

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SALTA

FACULTAD DE ARTES Y CIENCIAS

LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA

EL SOSTENIMIENTO DE LAS **RELACIONES INTERPERSONALES DE** **AMISTAD A TRAVÉS DE FACEBOOK**

ALUMNO:

- FRANCISCO JAVIER MARTÍNEZ BUIANI
- D.N.I.: 36.802.650

DIRECTORA:

- NORMA BEATRIZ TERCEROS
- D.N.I.: 21.313.651

SALTA 2019

AUTORIDADES

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SALTA

- **Gran Canciller:** S. E. R. Mons. Mario Antonio Cargnello Arzobispo de Salta
- **Rector:** Ing. Rodolfo Gallo Cornejo
- **Vicerrectora Académica:** Mg. Constanza Diedrich
- **Secretario General:** Lic. Silvia Álvarez

FACULTAD DE ARTES Y CIENCIAS:

- **Decana:** Lic. María Dolores Medina Bouquet
- **Secretaria Académica:** Dra. Adriana Ibarguren
- **Secretaria Técnica:** Guía Nac. de Turismo Marcela Eugenia Ferrari

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA:

- **Jefa de carrera:** Lic. Sonia Edith Guijarro Cárdenas
- **Administrativos:** Sra. Nora Pacheco; Sr. Daniel Aguirre

AGRADECIMIENTOS

A los lectores de estas páginas, por concederme valiosa parte de su tiempo.

A mi madre y mi padre, quienes me enseñaron el valor de la perseverancia y la dedicación atenta, para todo aquello que ame.

A mi nona Sara, por enseñarme con su ejemplo a luchar por mi vida y mi felicidad, y por haber estado en todos y cada uno de los momentos que formaron parte de mi carrera.

A mis hermanos y primos, razones de mi existencia y motivos de mis progresos.

A mi tío Gustavo y a mi tía Viviana, por haberme dado cariño y apoyo en momentos difíciles.

A Kasia, abuelo Rafael, abuela Juana, tío Carlos, tía Lucy, primos Gabriel y Roxana, por enseñarme el significado de la humildad.

A mis compañeras de cursada Ana Inés, Patricia, Daniela, Luciana, Virginia, Maira, Carla, Micaela, Carolina y a mi compañero Nicolás, por haber hecho con un joven desordenado, un estudiante apasionado.

A mis amigos: Carlitos, Maximiliano, Facundo G., Mauro B., Agustín, Facundo T., Mauro L., Iván C., Iván H., Juan, Fabricio, Emanuel, Juan Pablo, Emiliano, Gonzalo, Darío, Lucas J., Pablo, Andrés V., Andrés N., Lucas S., Damián, Carlos G., Héctor, Eugenio, Diego. A mis amigas María del Carmen y Nash. Cada uno de ellos, a su manera, me enseñaron mi propio significado de la amistad. Sin ellos estaría perdido.

A Norma Terceros, a quien tuve el privilegio de tener como docente y como directora de tesis, por saber encausar de manera armónica aquellas ideas que acudían a mi mente de manera caótica.

A los doctores Emilio Ormeño y Silvia Ramos, quienes formaron parte de toda mi vida, y me confiaron su institución para administrar las entrevistas.

A cada uno de los docentes y maestros que formaron parte de mi proceso educativo. Debo a ellos los valores de mi formación.

A nono José, que está en el cielo.

RESUMEN

La presente investigación, es producto de reflexiones sobre aspectos propios de nuestra época. Es también una explícita invitación para indagar prácticas cotidianas relacionadas al uso de medios interactivos y las modificaciones que tal uso introdujo e introduce en nuestras relaciones interpersonales de amistad.

Desde una mirada proveniente del paradigma epistemológico de la complejidad, se aborda el estudio de las características del sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook, en jóvenes usuarios de Salta Capital en el año 2019. Para ello se analizan aspectos relacionados a las características sociológicas y antropológicas de nuestra época, las relaciones interpersonales interactivas, los contextos interactivos, los encuentros presenciales físico/orgánicos, los encuentros presenciales interactivos, las relaciones de amistad, las características de las juventudes.

Con un enfoque cualitativo, alcance exploratorio y diseño fenomenológico, se presentan aquí los resultados arrojados por la administración de entrevistas semi-estructuradas a 11 participantes (6 mujeres y 5 hombres), usuarios de Facebook jóvenes, nacidos entre 1990 y 1999, residentes en Salta Capital.

En un proceso que ocupó 39 días para recabar información y 63 días para analizar la misma, mediante un proceso análogo al de decantación, se pudo caracterizar a las relaciones interpersonales de amistad en sus notas esenciales, desde la perspectiva de los participantes; se reconoció el uso de Facebook como contexto donde se ejecuta el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad; y se caracterizó el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad como una relación interactiva, describiendo las tres formas en las que se nos presentó: posible de manera parcial, posible de manera eficaz y posible por inevitable.

ABSTRACT

This research is the product of reflections about typical aspects of our time. It is also an explicit invitation to investigate everyday practices related to the use of interactive media and modifications that have been introduced by such use, and still are modifying our interpersonal relations of friendships.

From the perspective of the epistemological paradigm of complexity, we address the study of the characteristics of sustaining interpersonal friendships through Facebook of young users from Salta Capital in 2019. Therefore, we analyze aspects related to the sociological and anthropological characteristics of our time: interactive interpersonal relationships, interactive contexts, physical/organic face-to-face meetings, interactive face-to-face meetings, friendship relationship and the characteristics of youth.

With a qualitative approach, exploratory scope and phenomenological design, we present the results from semi-structured interviews of 11 participants (6 women and 5 men), young Facebook users, born between 1990 and 1999, residents from Salta Capital.

In the process that took 39 days to gather information and 63 days to analyze it, through a process equivalent to decanting, interpersonal relations of friendship could be characterized in their essential categories, from the perspective of the participants. The use of Facebook was recognized as space where interpersonal relations of friendship are sustained. The sustainability of interpersonal relation of friendship was characterized as an interactive relationship, describing the three ways in which it was presented to us: partially possible, possible in an effective way and possible for being unavoidable.

INDICE

INTRODUCCIÓN	11
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	14
Tema:	15
Preguntas de investigación:	15
Objetivos:.....	15
Deficiencias en el conocimiento:	16
Justificación:	20
Viabilidad:	22
Consecuencias de la Investigación	23
MARCO TEÓRICO.....	24
Capítulo I: Relaciones interpersonales.....	25
Las relaciones interpersonales desde el pensamiento Freudiano	26
Las relaciones interpersonales desde el pensamiento humanista de Buber	30
Teoría de las relaciones interpersonales interactivas	32
Sostenimiento de las relaciones interpersonales	40
Relaciones interpersonales en la Juventud	45
Relaciones de amistad	48
Capitulo II: Las Redes Sociales: Facebook como contexto donde se establecen y sostienen las relaciones interpersonales de amistad.	53
Las redes sociales	53
Facebook.....	55
Capítulo III: Influencias de la globalización y el capitalismo en la “cultura de la conectividad”	59

La capitalización de las relaciones interpersonales.....	59
La Globalización de las relaciones interpersonales.....	64
Relaciones interpersonales conectadas	67
Las relaciones interpersonales consumidas	73
Capítulo IV: Perspectiva psico-evolutiva de los jóvenes en el contexto actual	75
Delimitación de la Juventud desde la Psicología Evolutiva	75
Las juventudes.....	81
Los millennials	83
ANTICIPACIÓN DE SENTIDO	86
Conceptos centrales	86
METODOLOGÍA	87
Tipo y nivel de investigación	88
Contexto y Periodo	88
Participantes	89
Procedimientos de recolección de información	90
Diseño	91
Equipo de trabajo	91
Proceso o “coreografía” de análisis.....	91
Dependencia.....	96
Credibilidad.....	96
Procedimientos y calendarización.....	97
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN INDIVIDUAL DE LA INFORMACIÓN	98
PARTICIPANTE N° 1	99
PARTICIPANTE N° 2	102
PARTICIPANTE N°3	106
PARTICIPANTE N° 4.....	109
PARTICIPANTE N° 5	112
PARTICIPANTE N°6	115

PARTICIPANTE N° 7	118
PARTICIPANTE N° 8	121
PARTICIPANTE N° 9	124
PARTICIPANTE N° 10	127
PARTICIPANTE N° 11	130
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN GENERAL DE LA INFORMACIÓN	133
EJE 1: Relación Participante-Facebook	133
EJE 2: Percepción de los participantes sobre las relaciones de amistad	143
EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook	148
RESULTADOS Y CONCLUSIONES	160
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	167
ANEXOS.....	170
MODELO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO.....	171
TRANSCRIPCIÓN DE ENTREVISTAS.....	173
PARTICIPANTE N° 1	174
PARTICIPANTE N°2	181
PARTICIPANTE N° 3	194
PARTICIPANTE N° 4.....	200
PARTICIPANTE N° 5	207
PARTICIPANTE N°6	215
PARTICIPANTE N° 7	220
PARTICIPANTE N° 8	226
PARTICIPANTE N° 9	233
PARTICIPANTE N° 10	243
PARTICIPANTE N° 11	251
Bitácora de campo	257

Bitácora de análisis.....	262
Análisis e interpretación individual de las entrevistas	262
Análisis e interpretación general de la información.....	280

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene por objetivo presentar el proceso y resultados de una investigación sobre **el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad en jóvenes usuarios de Salta Capital año 2019**.

La importancia de la investigación de esta temática, obedece a la relativa novedad que constituyen las redes sociales y su influencia en la vida cotidiana de las personas, convirtiéndose en objeto de estudio cuyo abordaje se torna cada día más necesario y, si se nos permite, urgente.

Daríamos la impresión de que las redes sociales habrían dado lugar a la generación de, o forman, un “universo paralelo”, donde las personas encuentran un lugar o territorio variante y diverso, para satisfacer necesidades personales. Así, para los investigadores de los diversos fenómenos humanos, se vuelve menester perseguir la exploración y consecuente comprensión de este universo paralelo; cuya existencia no solo se nos manifiesta como un fenómeno presente en la cotidianidad, sino que además tenemos noticias de él cuando se nos presentan nuevas problemáticas que lo involucran (ejemplo de ellas: el cyberbullying o el grooming).

De esta manera los representantes de las diferentes etapas evolutivas o de las distintas franjas etarias, encuentran en las redes sociales espacios donde socializar con cierto grado de autonomía y privacidad respecto al sistema familiar del cual forman parte, y por ello del resto de la sociedad. Así, las redes sociales ofrecen una suerte de espacio o territorio “a salvo”, donde la regulación de quienes pueden entrar y salir del mismo, estaría a cargo del usuario¹. En otras palabras, son las redes sociales las que dotan a las personas de espacios personales personalizados *libres*, donde cada uno sería amo y señor a la hora de efectuar sobre el mismo cuanta regulación quisiese. Sin embargo, se verá cómo esto ocurre solo en apariencia, a la vez

¹ Entiéndase por **usuario** la simple acepción de “*persona que hace uso de...*”.

que se explica cuál es el posible grado de influencia que tienen los usuarios sobre la plataforma virtual en que se asienta la red social Facebook.

Ahora bien ¿por qué la elección de Facebook? Esto se debe a que es la primera red social que llega a globalizarse, encontrando inmediata y masiva aceptación y adhesión por parte de usuarios de todas las edades. Podemos afirmar que Facebook (junto con otros avances tecnológicos y, por supuesto, otras redes sociales) introdujo en la vida de las personas una nueva forma de establecer relaciones interpersonales, cuyas características son específicas y privativas, no solo del “territorio” que constituyen las redes sociales en sí mismas, sino de la época misma. A su vez, esto permitió desarrollar nuevas formas de “sostener” nuestras relaciones interpersonales en el tiempo, ejecutando dentro de la plataforma un conjunto de acciones (dentro de las mismas redes sociales) que así lo permitan. De este modo, fueron las características de este conjunto de acciones (al que se denominó “sostenimiento”) y sus configuraciones, la parcela fenoménica que se logró caracterizar a partir de la presente investigación.

Otro interrogante que aquí puede surgir al lector, es sobre el por qué de la elección de los jóvenes como participantes de la investigación. Ello obedece a que son los jóvenes actuales parte de la población que, siendo quizás niños o adolescentes, se vio obligada a resolver el qué hacer *en, con* y (tal vez) *contra* estos nuevos “espacios” o “territorios” sociales constituidos por Facebook y las demás redes sociales.

Por último, debe explicitarse que las motivaciones personales del investigador obedecen a la necesidad de introducir interrogantes sobre un fenómeno cuya inclusión en nuestra cotidianidad podría haber ocurrido de manera acrítica. En otras palabras, estudiar las características del sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través del uso de Facebook implica revisar una de nuestras prácticas más frecuentes (como es el uso de ésta y otras redes sociales) a la luz de la rigurosidad que impone el uso de metodología investigativa científica.

También debe dejarse explicitado aquí que, el investigador llevó a cabal investigación desde el paradigma epistemológico de la complejidad: el cual entiende al mundo fenoménico como una conjunción de variables que constituyen un entramado entretejido dinámico de

causas y efectos cuya delimitación es solo impuesta por la finitud que atraviesa al ser humano en su dimensión temporal; a la vez que concibe que la comprensión total, completa y acabada, de un determinado fenómeno, resulta imposible.

Todo lo mencionado anteriormente, se plasmó en la planificación teórico/metodológica de un proceso investigativo con enfoque cualitativo, alcance exploratorio y diseño fenomenológico. Los participantes de la misma, fueron 11 (once) jóvenes usuarios de Facebook residentes en Salta Capital en el año 2019.

La recolección de datos se llevó a cabo a través de la administración de entrevistas semi-estructuradas a personas nacidas entre 1990 y 1999, convocadas a través de Facebook. De este modo, se constituyó una muestra de participantes voluntarios.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Tema:

- El sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook, en jóvenes usuarios de Salta Capital en el año 2019.

Preguntas de investigación:

- ¿Cuáles son las características del sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook en jóvenes usuarios de Salta Capital en el año 2019?
- ¿Cómo describen las relaciones interpersonales de amistad los jóvenes de Salta Capital en el año 2019?
- Los jóvenes de Salta Capital, año 2019 ¿usan Facebook como contexto donde se ejecuta el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad?

Objetivos:**Objetivo General:**

- Caracterizar los modos de sostener las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook, en jóvenes usuarios de Salta Capital en el año 2019.

Objetivos Específicos:

- Describir las relaciones interpersonales de amistad desde la perspectiva de los jóvenes usuarios de Facebook de Salta capital año 2019.
- Reconocer en jóvenes usuarios de Salta Capital año 2019 el uso de Facebook como contexto donde se ejecuta el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad.

Deficiencias en el conocimiento:

La revisión de la literatura llevada a cabo para realización de esta investigación, nos condujo a los siguientes trabajos:

- “¿Qué estás pensando? El dispositivo de enunciación en la red social Facebook. Este trabajo, presentado en el año 2014, en la revista *La trama de la Comunicación*, por Bernardo Suarez, editado por el Departamento de Ciencias de la comunicación, Facultad de ciencias políticas y relaciones internacionales de la Universidad Nacional de Rosario (Santa Fe, Argentina) propone concebir la pregunta “¿Qué estás pensando?” de la sección “actualización de estado” en Facebook, como un dispositivo de enunciación a partir del cual se “favorecen, orientan y restringen los procesos de subjetivación que allí se producen” (2014. p.85). Este artículo propone una esquematización de los diferentes enunciadore y enunciatarios que interactúan en Facebook. El análisis del fenómeno se enmarca en aportes filosóficos de autores como M. Foucault o G. Deleuze, y conceptos provenientes de la Semiótica. Si bien el mismo, no realiza aportes relacionados de forma estricta con la temática aquí planteada, aportó terminología específica que se aprovechó como elemento constitutivo del marco teórico o como propuesta de postura interpretativa. Entre estos conceptos, rescatamos:
 - Dispositivo de la enunciación: como la relación entre “la figura de quien habla, el enunciador, la imagen de aquel a quien se dirige, el enunciatario, y la relación entre ambos que se propone en el discurso y a través del discurso”. (2014, p.84)
 - Continuo presente: entendiéndola como la permanencia temporal de un enunciado, en independencia de los tiempos verbales y de la enunciación como hecho en sí mismo. (Suarez, B., 2014)
 - Interfaz: como aquellos símbolos icónicos que ofrece una plataforma virtual a partir de la cual, de manera metafórica, se regulan los procesos de intercambio o transferencia de información. (Suarez, B., 2014)
 - Por último, cabe destacar que, desde esta perspectiva, el trabajo ofrece una explicación pertinente sobre cómo Facebook ejerce la regulación de las vías comunicativas, bajo el uso de pautas claras de comunicación limitadas a los links (botones: “me gusta”, “comentar”, “compartir”) que permiten responder, como enunciador, a una determinada publicación.

- *Desde el muro: una mirada a los discursos proyectados por el cuerpo en Facebook.* Este artículo a cargo de Héctor Rolando Chaparro Hurtado, Sergio Editson Echeverry Díaz y Jhon Edison Arévalo Cárdenas, llevado término en el año 2014 en Colombia y publicado por la Universidad Nacional de la plata, para la revista “*Educación física y ciencia*” propone un análisis de las imágenes que los usuarios de Facebook ponen en circulación desde su propio “perfil”, a la vez que buscan la comprensión de los motivos y sentidos que tales usuarios atribuyen a tales imágenes.

Entre los aportes principales, encontramos

- El análisis sobre la relación entre lo público y privado del usuario. Su expresión en Facebook: se propone una reconfiguración de lo que se considera privado y público: reduciéndose el terreno de lo privado y ampliando el terreno de lo público.
 - Propone un esquema interpretativo de las imágenes expuestas por los usuarios: entendiéndolas como contextualizadas en la vida del sujeto y con una intención clara de expresión de alguna motivación, interés, estado de ánimo, relación con un tercero, entre otras.
 - Aporta por último la noción de una “sociabilidad virtualizada”: entendiendo que las relaciones sociales pueden crearse fuera de esta red social y sostenerse en ella o viceversa; a la vez que propone de forma clara a Facebook como una vía de sostenimiento de tales relaciones. (H. Rolando; et al. 2014)
- *Facebook y vida cotidiana:* la presente investigación fue llevada a cabo por las alumnas S. Aspani, M. Sada y R. Shabot de la Licenciatura en Psicología de la Universidad Iberoamericana, México, publicadas en la revista *Alternativas en Psicología*, edición agosto-septiembre del año 2012. La misma está enfocada al estudio de las actitudes, conductas y usos que jóvenes universitarios hacen de esta red social. Arroja como resultados que el fin primordial de uso es la sociabilización y resaltan constantemente el hallazgo de la influencia de Facebook en la construcción de la identidad. Reconoce también que Facebook influye en los estados de ánimo, en la identidad, y que el uso puede establecer patologías, entre las cuales encontramos la adicción a esta red social. Supone también una falta de consideración, por parte del usuario, de las consecuencias futuras de la elaboración de un perfil en Facebook y la publicación de aspectos de la propia intimidad.

Resulta difícil estimar el valor teórico de la misma, ya que no ofrece definiciones claras de los conceptos en los que se basa para arribar a tales conclusiones. Sin embargo, el claro desarrollo metodológico resulta esclarecedor y puede servir como orientador llegado el caso.

- *Psicoanálisis posible en la era virtual*. Este trabajo a cargo de Andrea Berger, Patricia Karpel y Jacqueline Lejbowicz, presentado en 2012 en el Anuario de investigaciones, en la Facultad de Psicología de la UBA, ofrece dos casos analizados desde el marco psicoanalítico, de los cuales uno presenta una problemática donde está implicado Facebook, tanto en la configuración del síntoma como en la resolución particular del caso. Propone a Facebook como un posible lugar donde se puede entablar lazo social con fines terapéuticos.
- *Autopresentación en Facebook: un yo para el público*. Este estudio, a cargo de Carolina Emilia Di Próspero, presentado en el año 2011 en la Revista Latinoamericana de estudios sobre cuerpos, emociones y sociedad, en la Universidad Nacional de Córdoba. Ofrece: por un lado, el análisis de la relación entre la función del ideal del yo y la creación y edición de los perfiles personales, que Facebook permite hacer a sus usuarios a su gusto y antojo; y por otro lado, caracteriza la forma en la cual la invitación a la auto-comprensión mediante la pregunta: “¿Qué estás pensando?” (que encontramos al inicio de sesión) representa una parcela del pensamiento actual del usuario, a la vez que explicita el carácter transitorio y efímero del mismo, no obstante, su perduración en el tiempo en la plataforma virtual. Esto arroja comprensión, sobre una práctica característica del uso de esta red social (la publicación de lo que se conoce en la red como “Estado”), a la vez que aporta esquemas explicativos provenientes de Erving Goffman (Sociólogo), abocado al estudio de las interacciones entre personas.
- *La adicción a Facebook relacionada con la baja autoestima, la depresión y la falta de habilidades sociales*. La presente investigación fue llevada a cabo por Herrera Harfuch, María Fernanda; Pacheco Murguía, María Paula; Palomar Lever, Joaquina; y Zavala Andrade, Daniela. La misma fue publicada en el año 2010 en la revista *Psicología Iberoamericana*, vol. 18, en la Universidad Iberoamericana, en la Ciudad de México. La misma trata de explicitar, mediante un estudio estadístico de enfoque cuantitativo, la

relación entre Facebook y la baja autoestima; Facebook y la depresión; Facebook y las habilidades sociales. Concluyen las investigadoras en que se obtuvieron datos estadísticamente significativos que apoyan tal relación.

Los aportes de la misma son numerosos y valiosos, por lo tanto, serán enumerados a continuación

- Aportan referencias bibliográficas y datos pertinentes, que refieren a la consideración necesaria de la existencia de posibles consumos problemáticos de internet y redes sociales.
- Presenta una caracterización del perfil de adictos a Facebook y redes sociales.
- Explicita diferencias entre las características de las conversaciones presenciales y las virtuales (“chats”).
- Aporta datos históricos, precisos, sobre el desarrollo y expansión de Facebook, como red social globalizada en la actualidad. A la vez, explicitando posibles razones que llevaron a cabo tal expansión.
- Ofrece una primera aproximación a los usos que de Facebook se haga, marcando diferencia según se trate de usuarios hombres o mujeres.
- Por último, deja en claro que, si bien Facebook puede facilitar el desarrollo de depresiones, bajas autoestimas y dificultades en el uso de las habilidades sociales, no es la red social la causante en sí misma de tales problemáticas, sino que el usuario ya poseía en sí propensión a tales configuraciones.

Como podemos ver, la revisión de la literatura ofrece aportes teóricos de diversa índole. Si bien, todos trabajan con la red social Facebook, ningún trabajo está planteado con el énfasis puesto, de forma específica, en la caracterización del sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través Facebook.

Justificación:

Las redes sociales forman parte de la vida cotidiana con independencia de la etapa evolutiva en que la persona se encuentre. Por ello, resulta admisible considerar que ejercen alguna influencia en las relaciones entre las personas. Esto parece ser impulsado por la diversificación de las redes sociales que buscan captar la atención de personas de toda edad. En otras palabras, el universo de las redes sociales presenta múltiples ofertas acordes a las más diversas caracterizaciones que de sus usuarios se haga, y siempre en la búsqueda de la satisfacción de alguna necesidad o demanda de los mismos.

En las últimas décadas, la red social Facebook se instauró en la vida cotidiana de las personas: se la percibe como un medio de comunicación, como un medio informativo, como un medio a través del cual las personas pueden interactuar entre sí.

Sin embargo, se constituye como un fenómeno de reciente aparición cuya influencia en la vida cotidiana y en las relaciones interpersonales permanece sólo parcialmente explorada y estudiada. Es por ello que la presente investigación resultaba necesaria y relevante: se generó un conocimiento de carácter científico, que aporta comprensión de una parte específica del fenómeno.

La presente investigación explica la configuración de un fenómeno concreto que ha adquirido particularidades propias de la época: podría considerarse que el sostenimiento de las relaciones interpersonales ha experimentado variaciones en las formas en las que es ejecutado. Ahora bien, tales variaciones obedecen a los diversos avances y desarrollos tecno-científicos que posibilitaron nuevas formas de relación y comunicación entre las personas.

De esta manera, los conocimientos que aporta la presente investigación poseen relevancia social en tanto explican un fenómeno con características propias, privativo de éste momento socio-histórico y que influye en forma específica en la manera que cada persona experimenta su día a día.

La presente investigación pretendió resolver, en parte, la problemática que atañe al interrogante por los efectos de la incorporación de los medios interactivos a la vida cotidiana personal. Para ello se buscó describir las características particulares que adquiere el sostenimiento de una relación interpersonal de amistad concreta, a través de Facebook.

Debe decirse que, con frecuencia, el estudio del fenómeno que atañe a los medios interactivos en sí mismos, proviene de las ciencias de la comunicación y de la informática. Es

así como la presente investigación buscó saldar lagunas en el conocimiento de la temática desde una mirada proveniente de la Psicológica. Esto último se justifica en tanto las relaciones interpersonales, atravesadas y mediatizadas por los diversos medios interactivos, constituyen un fenómeno de evidente existencia como representación psíquica y con influencias en la vida anímica y la personalidad.

Por otra parte, se propuso la siguiente idea: los jóvenes de hoy, siendo adolescentes o, tal vez niños, experimentaron el arribo de internet y su consolidación como parte significativa en la vida cotidiana.

Es por ello que la presente investigación, además de saldar lagunas teóricas en el conocimiento, viene a aportar un saber que no solo facilita la comprensión de un fenómeno transversal a la cultura global actual, sino que sienta las bases para, a través del saber, mejorar la relación entre quienes constituyen, en la actualidad, los grupos que representan las diferentes etapas evolutivas y se encuentran atravesados por las diferentes redes sociales.

Como se adelantó arriba, la presente investigación buscó saldar deficiencias en el conocimiento con ajustes acordes a las características de la población local. Si bien se trata de un fenómeno global, resultó necesario y pertinente, obtener datos y generar conocimientos que reflejan la realidad local con sus particularidades.

De este modo, se arribó a un saber que arroja luz sobre la incógnita que representa el estudio de las cambiantes formas de sostener las relaciones interpersonales atravesadas (o quizás mediatizadas) por internet y las diversas redes sociales.

Por último, la presente investigación abre campo para futuras investigaciones que pudiesen trabajar con otra etapa evolutiva, como así también las relaciones entre ellas, mediatizadas por ésta u otra red social; como también podría facilitarse la aplicación de réplicas en contextos diferentes.

Para terminar, debe explicitarse que la elección de Facebook obedece a que la misma es una de las principales redes sociales utilizadas, encontrando en el espectro de sus usuarios desde adolescentes hasta adultos mayores o ancianos que aprendieron el uso de los diversos dispositivos que permiten el acceso a la misma.

Viabilidad:

La investigación fue viable en tanto se contó con los recursos necesarios para ser llevada a cabo: investigador, dinero, acceso a la muestra por la gran extensión de la población, espacio de entrevista, recursos materiales y tecnológicos (cuadernos, lápices, lapiceras, correctores, reglas, computadora, pendrives, hojas, etc.)

Presupuesto estimado

Concepto	Precio unitario	Cantidad	Precio total por concepto
Movilidad	\$42 (por encuentro)	22	\$ 924
Impresiones	\$1,50 (cada hoja)	1500 aprox.	\$2.250
Encuadernado	\$650 (por ejemplar)	3 ejemplares	\$1.950
Artículos de librería	\$500	-	\$500
Fotocopias	\$1,00	50	\$50
Consulta a Directora	\$700	12	\$8.400
Otros	-	-	\$1.000
TOTAL			\$15.074

Consecuencias de la Investigación

La presente investigación se llevó a cabo teniendo en cuenta las consideraciones éticas para la investigación contempladas en el Código de Ética de la Federación de Psicólogos de la República Argentina (Fe.P.R.A., 2013), conforme al cual se llevó a término solo a los fines de hacer aportes al campo del saber psicológico que permiten comprender el fenómeno de estudio y mejorar las aplicaciones prácticas, resguardando la integridad y dignidad de los sujetos participantes.

Para ello, se contó con el consentimiento informado de cada participante, donde se aclaró de manera explícita:

- los fines y el marco de la investigación;
- el carácter voluntario y gratuito de la participación;
- el resguardo de la identidad a la hora de presentar los resultados;
- la posibilidad de abandonar la participación cuando se lo desee.

MARCO TEÓRICO

Capítulo I: Relaciones interpersonales

Las relaciones entre personas, esto es, las relaciones interpersonales, atraviesan nuestro día a día. En nuestra cotidianeidad, estemos donde estemos, sea la estación del año que fuera, siempre hay en el ambiente inmediato cosas o elementos e ideaciones personales que indefectiblemente nos remiten a un otro. Reconocer la existencia del otro (sea quien fuera) nos resulta algo sencillo y completamente natural. Sin embargo, si quisiéramos hacer lo opuesto -esto es intentar anular toda percepción que remita a un otro- nos topáramos con un imposible; a la vez, es necesario mencionar que, si tal (o tales) intento pudiera ser sostenido en un tiempo prolongado, quizás hasta pueda volverse insoportable para nuestra existencia inmediata. ¿A qué se debe este fenómeno?

Desde distintos campos del saber puede justificarse el carácter significativo que reviste las relaciones interpersonales. Es decir, las relaciones interpersonales constituyen un elemento (con certeza uno de los más importantes) que posibilitó y posibilita la existencia misma de las personas. El crecimiento, desarrollo y la madurez del ser humano en todos sus aspectos, requiere de la relación con los otros.

Sin embargo, a lo largo de la historia, y conforme han variado las condiciones materiales que caracterizan a cada época y cada sociedad, las relaciones interpersonales han transitado diversas modificaciones en sus formas de constitución. La invención de distintos medios comunicativos, introdujo a la vida humana diversas posibilidades a través de las cuales las personas pueden dar a conocer aquello que acontece en el mundo personal, subjetivo, singular, interno.

Por otro lado, es necesario destacar que las diversas teorías psicológicas que constituyen a la Psicología como ciencia, sostienen de forma unívoca el carácter esencial, elemental o constitutivo, que adquieren las relaciones interpersonales para la conformación del aparato psíquico mismo, la constitución de la personalidad y el desarrollo saludable de la persona.

A su vez, es necesario resaltar que, también de forma unívoca se reconoce que dentro de las diversas relaciones interpersonales de las que una persona forma parte a lo largo de su vida, existen algunas que resultan más significativas o importantes que otras. Tales relaciones interpersonales se caracterizan por tener extensiones temporales variadas, cuya variación proviene al menos de la influencia de dos grandes grupos de factores: por un lado, las relaciones interpersonales significativas pueden durar más o menos, por causas a las que las personas que la conforman son completamente ajenas; por otra parte, las relaciones interpersonales significativas pueden durar más o menos, debido a causas que puedan identificarse con accionar humano concreto. Es así como se nos presentan a la percepción que las personas ejecutan una multiplicidad de acciones que tienden a conservar y facilitar que perduren en el tiempo tales relaciones.

Sin embargo, y como se aclara más arriba, la forma en que las relaciones interpersonales se establecen y la forma en la que las personas inciden para que la existencia de las mismas perdure en el tiempo, varían (y continuaran variando) de época en época: conforme se vayan desarrollando nuevas vías de comunicación, nuevos canales comunicativos, las personas encontrarán y desarrollaran nuevas y diversas formas de establecer relaciones entre ellas.

Es por eso que en este primer capítulo se intentará dar explicación sobre aquella forma de relación interpersonal privativa de nuestra época, surgida como consecuencia del desarrollo de los medios comunicativos actuales; a la vez que será necesario examinar cómo tal forma de relación presenta un conjunto de acciones, ejecutadas por sus integrantes y tendientes a conservarla en el tiempo, o hacer que perdure en él y, por lo tanto, prolongue su existencia.

Las relaciones interpersonales desde el pensamiento Freudiano

Para comprender desde una perspectiva Psicológica cómo se configuran las relaciones interpersonales, se partirá de las elucidaciones de Sigmund Freud.

En el texto *Pulsiones y destinos de Pulsión*, Freud (1915) define a la pulsión como:

“concepto fronterizo entre lo anímico y lo somático, como un representante psíquico de los estímulos provenientes del interior del cuerpo y alcanzan el alma,

como una medida de la exigencia de trabajo que es impuesta a lo anímico a consecuencia de su trabazón con lo corporal.” (p.117)

Vemos así que, se produce una clara distinción a partir de la cual el término **pulsión** queda de manera estricta referido a la vida anímica del hombre, separando así estímulos externos de estímulos internos. Quedando estos últimos como susceptibles de reconocimiento sólo a través de las manifestaciones de la pulsión. Por lo tanto, es válido entender a la pulsión como aquella energía que constituye, “circula” a través de, y regula, el funcionamiento del aparato psíquico; serán entonces las pulsiones la materia o los materiales que componen el aparato psíquico.

Por otra parte, encontramos también que la pulsión posee cuatro elementos característicos que configuran la forma en la cual la misma funciona o circula dentro del aparato psíquico:

- **Esfuerzo:** característica que puede entenderse como la cantidad o carga que caracteriza a la pulsión, siendo *“su factor motor, la suma de fuerza o la medida de exigencia de trabajo que ella representa”*. (Freud, 1915, p.117) A esto puede agregarse que se concibe a la fuerza de la pulsión como constante y no como momentánea o transitoria (Freud, 1915, p.114); a partir de lo cual se infiere que mientras el hombre se encuentre vivo, habrá de convivir con la pulsión tal como se la define más arriba. Referirá también el autor que *“todas las pulsiones son cualitativamente de la misma índole, y que deben su efecto sólo a las magnitudes de excitación que conducen, o quizás, aún a ciertas funciones de esa cantidad.”* (Freud, 1915, p.119)
- **Meta o fin:** Freud sostiene que la meta universal de las pulsiones es la satisfacción, pero el hombre siempre alcanza satisfacciones pulsionales parciales; a la vez que aclara que los caminos de satisfacción *“pueden ser diversos, de suerte que para una pulsión se presenten múltiples metas más próximas o intermediarias, que se combinan entre sí o se permutan unas por otras”*. (1915, p.118) En otras palabras, las formas a partir de las cuales las pulsiones serán satisfechas variará de sujeto en sujeto, de sociedad en sociedad, de época en época.
- **Objeto:** es *“aquello en o por lo cual [la pulsión] puede alcanzar su meta. Es lo más variable de la pulsión; no está enlazado originariamente con ella, sino que se le coordina*

sólo a consecuencia de su aptitud para posibilitar la satisfacción” (Freud, 1915, p.118).

De forma análoga a la nota anterior, el objeto también variará de sujeto en sujeto, de sociedad en sociedad y de época en época; pero debe aclararse que, no obstante, existen objetos dotados de características más o menos adecuadas a la satisfacción de la pulsión, según el grado en que disminuyan la tensión que impela a la pulsión misma a la búsqueda de satisfacción. Debe agregarse además que los objetos pueden ser tanto de origen externo como interno. (Freud, 1915, p.118).

- **Fuente:** dice Freud que por ésta nota *“se entiende aquel proceso somático, interior a un órgano o a una parte del cuerpo cuyo estímulo es representado en la vida anímica por la pulsión.”* (1915, p.118) Inferimos de ello que acudirán a nuestro pensamiento solo referencias de tales estímulos, y no la percepción directa de los estímulos en sí mismos. Por lo tanto, las fuentes de la pulsión provendrán siempre del cuerpo mismo, del organismo del hombre y serán captadas por el aparato psíquico en forma de pulsión; al mismo tiempo, será el cuerpo mismo un intermediario entre la vida anímica y el mundo externo.

Ahora bien, Freud realiza en este texto una primera aproximación a la clasificación de las pulsiones, ante lo cual propone *“distinguir dos grupos de tales pulsiones primordiales: pulsiones yoicas o de autoconservación y las pulsiones sexuales”*. (1915, p.119) Si bien, en desarrollos posteriores el autor modificaría esta clasificación², introduciendo otra clasificación que aúna estas dos tendencias bajo un mismo tipo; nos bastará para los fines del presente proyecto de investigación, esta primera distinción. Sin embargo, resulta necesario resaltar que el autor reconocerá que tanto las pulsiones de autoconservación como las pulsiones sexuales tienden a la conservación de la especie y están al servicio del principio del placer. (Freud, 1915, p.120)

Por último, deberemos dejar aclarado los cuatro posibles destinos pulsionales propuestos por Freud:

² Véase Freud, Sigmund (1920) “Más allá del principio del placer” en Sigmund Freud Obras Completas.

- Trastorno hacia lo contrario: explica Freud que esta tendencia “*se resuelve [...] en dos procesos diversos: la vuelta de una pulsión de la actividad a la pasividad y el trastorno en cuanto al contenido*”. (1915, p.122)
- Vuelta hacia la propia persona: donde se produce un cambio de vía de satisfacción, es decir, un cambio en la elección del objeto, pero sin alterar la meta. (1915, p.122)
- Represión: frente a esto dirá Freud: “*no puede engendrarse antes que se haya establecido una separación nítida entre actividad consciente y actividad inconsciente del alma, su esencia consiste en rechazar algo de la conciencia, mantenerlo alejado de ella*”. (1915, p.142)
- Sublimación: en Introducción al Narcisismo, Freud la define como: “*un proceso que atañe a la libido (**pulsión sexual**)³ de objeto y consiste en que la pulsión se lanza a otra meta, distante de la satisfacción sexual*”. (1914, p.91) Agregaré luego que “*la sublimación constituye aquella vía de escape que permite cumplir esa exigencia [la satisfacción] sin dar lugar a la represión*”. (1914, p.92) Este destino pulsional representará entonces todas aquellas producciones del hombre que no persigan fines de satisfacción sexual o libidinal pero que, pueden conducir a la satisfacción pulsional a través de medios socialmente aceptados valiéndose de energía libidinal.

Habiendo recuperado tales fragmentos teóricos, se vuelve necesario dar cuenta de cómo nos facilita la teoría freudiana de las pulsiones, la comprensión de las relaciones interpersonales en un sentido que resulte explicativo.

Diremos entonces que, desde esta perspectiva, las relaciones interpersonales son concebidas como relaciones de objeto. Responden así a la interacción sujeto-objeto, donde las partes integrantes de la relación serán de forma alternada y en simultáneo sujeto u objeto para un otro. De este modo, las cualidades de las personas que componen la relación, determinarán el grado de satisfacción que la pulsión alcanzará durante la existencia o el establecimiento de la relación *objetal*. A su vez, son estas mismas cualidades del objeto las que impondrán al

³El agregado en **negrita** pertenece al investigador.

sujeto los más diversos cuidados para la conservación del objeto mismo, y/o de la relación con él.

Por otro lado, se nos impone destacar aquí que estos desarrollos se hayan circunscriptos a una determinada época, con avances tecno-científicos propios, y con posibilidades relacionales específicas. Incluso, la concepción misma de la persona como objeto ha sido cuestionada, aun cuando su utilización se remita a los fines científicos y explicativos. Por lo cual, el pensamiento freudiano nos ofrece una perspectiva que resulta esclarecedora y aun probablemente aplicable a una temática diferente a la que aquí se trata; a la vez que se vuelve insuficiente para la comprensión de las relaciones interpersonales con las particularidades que les imprime la época actual.

Las relaciones interpersonales desde el pensamiento humanista de Buber

El filósofo humanista Martín Buber (1949), en su libro “¿Qué es el hombre?”, sostiene que el hombre participa de una triple relación vital; en otras palabras, el hombre participa en simultaneo de tres relaciones que son distintas en sí mismas, pero que son constitutivas o esenciales en tanto influyen y modifican al hombre; a la vez que éstas modificaciones e influencias modificarán también las relaciones mismas. Dentro de estas relaciones vitales, encontraremos: *“su relación con el mundo y con las cosas, su relación con los hombres, tanto individual como pluralmente, y su relación con el misterio del ser, que penetra en aquellas otras relaciones, pero que las trasciende infinitamente”* (1949. p. 107).

Por otro lado, será necesario considerar otra elucidación que realiza Martín Buber sobre el tema, considerando la relación del hombre consigo mismo como distinta a la relación con otro hombre. Dice al respecto de la relación con uno mismo: *“no es una relación real cómo las otras porque le falta para ello el supuesto previo necesario, la dualidad [yo-tú]⁴ real”* (1949, p.111). Nótese que el autor explicita que la “realidad” o el carácter real de una

⁴ El agregado pertenece al investigador.

relación, estará supeditado o circunscripto a la presencia (en el más amplio sentido de la palabra) de un otro; es decir, no habría relación interpersonal real sin un otro que introduzca variación o mutación (al menos transitoria) en uno mismo.

Esto hace referencia a otro pasaje del mismo, donde agrega: *“El individuo es un hecho de la existencia en la medida en que entra en relaciones vivas con otros individuos; [...] El hecho fundamental de la existencia humana es el hombre con el hombre”* (Buber, 1949, p.146).

Las citas precedentes explicitan que el hombre no puede desplegar su potencialidad de ser, en tanto y cuanto no se relacione con otros. Dicho de otro modo, el hombre para poder desarrollar o dar curso a todas aquellas cualidades o facultades que lo constituyen y se hayan aún en germen, necesita de manera indispensable e insustituible la presencia de un otro.

Dirá por último respecto del hombre que:

Sus raíces se hallan en que un ser busca a otro ser, como este otro ser concreto, para comunicar con él en una esfera común a los dos pero que sobrepasa el campo propio de cada uno. Esta esfera, que ya está plantada con la existencia del hombre como hombre pero que todavía no ha sido conceptualmente dibujada, la denomino la esfera del “entre”. Constituye una protocategoría de la realidad humana. (Buber, 1949, p.149)

Desde la perspectiva de Buber, entonces, las relaciones interpersonales no solo serían algo constitutivo, sino que además darían como resultado ese “entre”, a modo de generación de un espacio donde ambos seres se interpenetran de forma tal que, se produzca una esfera común que genera modificaciones en las partes integrantes de la relación. A la vez que esta interacción genuina, espontánea, no predeterminada de antemano, modifica y da sentido a la existencia misma del hombre.

Sin embargo, es preciso destacar que Buber dirá luego respecto a la comprensión de su concepto de “entre” que *“no está al alcance de los conceptos psicológicos porque se trata algo óntico”*. (1949, p.149) Por lo tanto, estaría referido de forma privativa al estudio

ontológico del ente-hombre, no pudiendo ser comprendida en su complejidad, desde la mirada psicológica.

Vemos así que, aunque los aportes de Buber son enriquecedores y arrojan luz sobre el entendimiento de las relaciones interpersonales, resultaron parcialmente incompatibles (según la propia perspectiva del autor) con los fines aquí perseguidos: la explicación de un elemento concreto de las relaciones interpersonales desde una mirada psicológica.

Teoría de las relaciones interpersonales interactivas

El término **interactividad** ha cobrado popularidad en los últimos años, estando confinado al ámbito de la informática, y siendo utilizado para denominar la relación que entablan las personas con los dispositivos informáticos; así, la cualidad de interactivo/a referirá a la característica propia de todas aquellas plataformas (software) o artefactos (hardware) que permitan a las personas efectuar actividades tendientes a la comunicación entre sí. De este modo, todos aquellos productos tecno-científicos que permitan a un usuario (o usuarios) comunicarse con otro/s puede ser ubicado dentro de la categoría “medios interactivos”.

Por su parte, debe hacerse notar que los avances tecnológicos tienden a desarrollar diversas cualidades que hacen tanto de los artefactos como de las plataformas, medios o canales comunicativos o vías comunicativas a modo de estructuras (entendidas de manera eventual como redes) virtuales que les permiten a las personas enviar información de la más diversa índole.

Esta primera aproximación al término **interactividad**, suscita el interrogante que refiere a cuál es la capacidad de realizar una actividad que se confiere a los artefactos o plataformas interactivas; o, en otras palabras: ¿qué hay de *inter-activo* en la relación entre una persona y un artefacto o plataforma interactivos? Podría establecerse entonces, como punto de partida, que: si bien los medios interactivos pueden ejecutar ciertos tipos específicos de tareas conforme a la propia programación, ésta dependerá siempre, y en última instancia, de la actividad humana. Por lo tanto, conferir a los medios interactivos la capacidad de llevar a cabo actividades, de forma autónoma o independiente, implicaría desconocer lo que hay de

humano en ellos; en otras palabras, todo medio interactivo debió ser programado para ejecutar un conjunto determinado de tareas, siendo la determinación de las tareas y la programación de las formas de ejecución de las mismas, una producción perteneciente a la esfera de las creaciones propiamente humanas, y por ello artificiales.

Ahora bien, resulta evidente que una multiplicidad de artefactos interactivos y plataformas interactivas, han sido naturalizados tanto a nivel local como global. De este modo son parte tanto de nuestra sociedad como de nuestra esfera personal, singular o privada. Así por ejemplo, artefactos tales como los teléfonos celulares o las computadoras cobran significativa importancia para el funcionamiento de las sociedades en distintos lugares tales como agencias administrativas, agencias de seguridad, agencias de salud, agencias de los llamados servicios básicos, entre otros; del mismo modo sirven a la esfera personal ya que se constituyen como medios que permiten la comunicación de las personas con aquellos que son partes de su vida cotidiana, como medios en sí mismos de trabajo, como herramientas de trabajo, como medios educativos, entre otras funciones que se les atribuyan o con que se les dote o programe.

Se ve así que la **interactividad constituye un fenómeno propio de nuestra época**, producto de las interacciones que las personas llevaron a cabo con los artefactos y plataformas provenientes de los avances y desarrollos tecno-científicos que les permitieron comunicarse con los otros. En otras palabras, esto sólo pudo producirse en cuanto los desarrollos tecno-científicos produjeron la saturación de las dimensiones espacio-temporales en la comunicación; a partir de lo cual, las personas se vieron desprovistas de la necesidad de encontrarse de manera presencial físico/orgánica para relacionarse con otros en tiempo real, y pudieron comunicarse entre ellas desde cualquier sitio que contase con acceso a artefactos o plataformas interactivas y en el momento que lo dispusiesen.

Ahora bien y como ya se mencionó anteriormente, desde diversas teorías y ámbitos del saber resulta justificado el reconocimiento de la necesidad vital de los individuos de la especie humana de relacionarse unos con otros. Sin embargo, por razones de desarrollo tecnológico, durante miles de años las personas debieron (de forma inevitable) relacionarse entre sí de manera presencial; es decir, haciendo presente a la percepción de un otro la propia

organicidad física, aún incluso cuando ya se hubiera contado con el desarrollo de las primeras lenguas o modalidades comunicativas.

Resultaría difícil precisar con exactitud cuál fue el primer artefacto tecnológico desarrollado que haya dado inicio al fenómeno de la saturación espacio-temporal; sin embargo, se vuelve evidente que los avances tecno-científicos de los últimos decenios fueron vertiginosos y numerosos en comparación con los periodos que se requirieron para, por ejemplo, reemplazar el sistema de correspondencias por cartas, por el teléfono. Desde hace al menos 25 años, las grandes compañías presentan año tras año desarrollos tecno-científicos, plasmados en artefactos y plataformas que tienden a superar y sustituir en parte o en su totalidad las plataformas y artefactos precedentes, introduciendo nuevas variantes en la interactividad. Así, por ejemplo, los dispositivos celulares incorporan características que permitan a los usuarios utilizar la plataforma Facebook, y éste a su vez incorpora la posibilidad de realizar videollamadas gracias a que a los teléfonos celulares cuenta con las características necesarias para ello.

Vemos entonces que, por un lado, los desarrollos tecno-científicos-informáticos son en sí mismos productos de desarrollos precedentes y productores de desarrollos futuros. Sin embargo, debe destacarse también que todos estos avances y desarrollos obedecen a la demanda específica de los usuarios, se trate de la que se trate. Así, por ejemplo, usuarios de Facebook manifiestan sus demandas a través de bancos de opiniones o sugerencias o calificaciones sobre la plataforma o las aplicaciones para teléfonos móviles, y las mismas son tenidas en cuenta por quienes se encargan del funcionamiento y gestión de la plataforma para el desarrollo de mejoras de las mismas.

Podemos establecer así que la **interactividad** sería lo resultante de un modo particular de relación **entre personas**, producida por, y producto de, la interrelación **artefectos-plataformas-demanda usuaria**, de forma tal que cada elemento resulta en sí mismo producto y productor del otro, a la vez que la modificación de uno de los elementos podría introducir variaciones en los otros y en la interrelación misma.

De esta manera, por ejemplo, los usuarios de celulares manifestaron el interés en la incorporación de plataformas de redes sociales a sus dispositivos. A partir de ello, las

compañías productoras de celulares debieron desarrollar el hardware y software necesario que permitiese al usuario incorporar a su dispositivo una plataforma de red social; por su parte, los encargados del manejo de tales plataformas, debieron desarrollar las modificaciones necesarias para que el funcionamiento de las plataformas se ajuste a las prestaciones que le ofrecen los celulares a sus usuarios, a partir de lo cual produjeron diversas versiones propias, compatibles con la multiplicidad de versiones de sistema operativos existentes para cada celular; a su vez, a partir de las nuevas experiencias de los usuarios se generaron nuevas demandas.

Esta secuencia productora de la interactividad podría hacerse extensiva a los desarrollos tecno-científicos interactivos que se desee, siempre y cuando se tenga en cuenta que entre los elementos de la interrelación no hay ningún elemento que predomine, impere u ordene de forma autónoma las modificaciones sobre los otros elementos o la relación misma. Por lo tanto, el punto de partida para el análisis dependerá de aquello que quien analice ubique como productor o producto de las variaciones en la interrelación de los elementos o en los otros elementos. Es decir que, sería válido comenzar el análisis por cualquiera de los elementos, siempre y cuando se especifique el modo de relación entre cada uno; de forma análoga, cada elemento de la interrelación será a su vez producto y productor de la variación en la interactividad.

Ahora bien, por hallarse el análisis de la interactividad precedente, circunscripto a la interrelación **artefacto-plataforma-demanda usuaria** debe resaltarse que: en primer lugar, los tres elementos son resultado de la acumulación de desarrollos tecno-científicos que obedecen a la búsqueda de facilitar la comunicación entre personas; o en otras palabras, búsqueda de la producción de interactividad (aun cuando quizás el nombre mismo de “interactividad” no le haya sido asignado a esta forma comunicativa, interactiva, específica). En segundo lugar, debe reconocerse que la generación de cualquiera de los tres elementos, debió verse motivada por la búsqueda de satisfacción de la necesidad de comunicación. En tercer lugar, debe considerarse que la necesidad de comunicación deviene de la primitiva necesidad de la persona de interrelación con los otros para el propio desarrollo, crecimiento y madurez.

Ahora bien, el término **necesidad** requiere ser especificado en la forma de uso privativa de esta investigación; ya que, según el contexto de su uso puede cobrar diversos significados. Debe entenderse entonces que, **las necesidades** se constituyen de percepciones psíquicas resultantes de las exigencias que surgen de la interrelación **organismo-yo-mundo externo** e imponen al individuo la ejecución de una acción concreta y observable para su satisfacción.

Por otro lado, si se parte de la teoría pulsional freudiana descrita más arriba, las necesidades que arriben a nuestra mente hallarán su origen en motivaciones primitivas provenientes de las pulsiones de autoconservación y sexuales, que poseen carácter instintivo. Ahora bien, resulta lícito suponer que, satisfechas las necesidades de carácter instintivo podrían tener origen necesidades diversas que obedezcan (según la teoría freudiana) a motivaciones no instintivas de forma directa, pero quizás derivada de ellas. Así, por ejemplo, satisfecha la necesidad de alimentación, podría tener lugar el surgimiento de la necesidad de juego, o la necesidad de producir algún artefacto.

Si, por otra parte, consideramos los aportes de Buber, según quien la persona participa de esa triple relación vital (con las cosas, con los otros y con el misterio del) que a la vez sería lo que le permitiese el despliegue de la totalidad del ser, debe aquí destacarse que el carácter “vital” de tales relaciones, proviene de que las mismas resultan esenciales o primordiales a la constitución del hombre como tal. Por ello resulta también lícito considerar que, si bien no se trata aquí de necesidades de índole instintivas (como lo propone la teoría pulsional), se trataría así de otro tipo de necesidades, tal vez de carácter “vital” o constitutivo del hombre, pero diferenciándolas de las necesidades instintivas que remitirían a la “parte animal” o parte instintiva del hombre.

Es así como **la necesidad de comunicación** se constituye como una necesidad intermedia entre aquellas necesidades que son propias de la especie humana con sus particularidades físico-orgánicas, y aquellas necesidades que surgen luego de la satisfacción de las necesidades propias de la especie. Sin determinar aquí cuáles serían esas necesidades ajenas a lo instintivo-animal que subsisten a través de la evolución humana, debe mencionarse

que ya se han desarrollado diversas teorías destinadas a la clasificación jerárquica de las necesidades.⁵

Ahora bien, ¿por qué sostener que la comunicación es una necesidad intermedia a las demás? Ello podría justificarse en base a que son las diversas formas de comunicación históricamente inventadas por los hombres, las que permitieron satisfacer tanto las necesidades instintivas como aquellas no instintivas producto de la humanización de la especie; siendo, a su vez, tales satisfacciones las que dieron lugar a los grandes avances evolutivos de la especie misma. Vemos entonces que **la necesidad de comunicarse con el otro hace de la comunicación un medio y un fin en sí mismo**. Resulta un medio en tanto permite la satisfacción de otras necesidades, y resulta un fin en sí misma en tanto constituye una forma específica de satisfacción a través de las cuales las personas manifiestan o dan cuenta de su vida interna o mundo interno.

Incluso, puede además considerarse que la necesidad de comunicación haya motivado el paso evolutivo de los homínidos a los humanos tal como se los concibe hoy; y que la posibilidad de desarrollar formas comunicativas constituya el fenómeno privativo de la especie humana, a partir del cual pudieron diferenciarse humanos de animales.

Ahora bien, se puede sostener que la interactividad constituye en sí misma, una forma nueva de comunicación resultante de la acumulación de desarrollos tecno-científicos, pero que sin embargo se halla ligada a la satisfacción de necesidades de comunicación primitiva. Motivo por el cual pueda justificarse la adhesión de la población mundial a los medios interactivos y la naturalización de los mismos en nuestra cotidianidad.

Podemos establecer entonces que, será la interactividad una forma de relación interpersonal privativa de nuestra época, a través de la cual las personas satisfacen su necesidad primitiva de comunicación en los medios interactivos. Posibilitando así la satisfacción de las demás necesidades (tanto instintivas, como no instintivas) y la necesidad de comunicación en sí misma, pero mediatizada por los medios interactivos.

⁵Puede consultarse a este respecto la jerarquización de las necesidades elaborada por Abraham Maslow.

Entonces, las relaciones interpersonales interactivas se caracterizarían por:

- Ser un producto de la comunicación entre dos o más personas, mediatizada por algún medio interactivo.
- Implicar el uso activo (emisivo-receptivo de información) de un artefacto o plataforma tecno-científico supeditado a los fines comunicativos. En aquellos casos donde los usos de los artefactos o plataformas se lleven a cabo de forma pasiva (solo receptiva), no podría hablarse de relación interpersonal interactiva.
- Perseguir la satisfacción de la necesidad de comunicación primitiva a través de la cual satisfacer otras necesidades.

Vemos así que, hablar de interactividad implica hablar siempre de la interacción de actividades cuya percepción solo es posible por presencia y no por ausencia; es decir, que solo se percibe interactividad cuando se presentan las tres características anteriores. Ante la ausencia de una de ellas se estaría ante un modo distinto de relación interpersonal que no pudiera ser calificado como interactiva.

Definamos entonces qué se entenderá en esta investigación por relación interpersonal interactiva: ***relación interpersonal mediatizada por un artefacto y una plataforma interactivos a los fines de satisfacer la necesidad de comunicación con los otros.*** A continuación, se explicará cada componente de la definición:

- Se trata siempre de una *relación interpersonal* ya que requiere de al menos dos personas para su existencia. Debe aclararse aquí que se trata de una forma de relación interpersonal que excede a la categorización dicotómica real/virtual ya que, por un lado, posee el sustrato material/real de los diversos artefactos (producidos por personas) que constituyen la interacción entre las personas, a la vez que quienes se comunican lo hacen siempre con la totalidad de su organización psicofísica, con la totalidad de su ser; por el otro, considerar que la virtualidad de las comunicaciones que configuran esta forma relación interpersonal obedece a leyes independientes del mundo material/real, implicaría desconocer las consecuencias del accionar humano sobre el mundo material que hizo posible el surgimiento de tales leyes solo en apariencia independientes. Por todo ello, las *relaciones*

interpersonales interactivas constituyen en sí mismas un fenómeno de indudable existencia y realidad hoy.

- Se trata de relaciones interpersonales *mediatizadas por un artefacto y una plataforma interactivos* porque el carácter interactivo de la misma, la interactividad, deviene de la interrelación artefacto-plataforma-demanda usuaria, como fue explicada más arriba. A la vez que debe volver a destacarse que la interactividad se constituye como una forma de relación interpersonal cuyo surgimiento es privativo de nuestra época porque los avances en desarrollo tecno-científico-informáticos lo permiten.
- Estas relaciones interpersonales se desarrollan siempre *a los fines de satisfacer la necesidad de comunicación con los otros*, lo cual obedece a que los medios interactivos mismos, a través de los cuales se produce la comunicación, poseen la especificidad de haber sido desarrollados a los fines comunicativos, no siendo posible su utilización para la satisfacción de otro tipo de necesidades sino solo de manera indirecta. En otras palabras, los medios interactivos sólo sirven a los fines comunicativos. Sin embargo, debe recordarse que la comunicación resulta fin y medio en sí misma, de modo que puedan satisfacerse otras necesidades en las relaciones interpersonales interactivas.

Ahora bien, merece aquí lugar una última consideración: debe quedar claro que las relaciones interpersonales interactivas constituyen una forma de relación interpersonal específica, con sus particularidades tal como fue descripta; pero, sin embargo, sólo constituye una forma entre otras. En otras palabras, las personas entablamos en nuestra cotidianidad diversos modos de relacionarnos con los otros. Así, por ejemplo, una persona puede estar en una relación marcada por el encuentro físico/orgánico con otra/s, y mantener de forma alternada una relación interactiva desde su celular.

Por último, debe hacerse notar que, incluso la relación entre dos personas específicas y concretas puede adquirir transitoriamente las características propias de las relaciones interactivas, abandonando luego la misma y adoptando otra forma cualquiera de relación. Sin embargo, pueden presentarse casos en los que la relación entre dos personas sólo se dé de manera interactiva: esto podría explicar los desarrollos de las amistades *en línea* vía cualquier red social, donde el encuentro presencial físico/orgánico no haya existido previamente.

A modo de conclusión diremos que las relaciones interpersonales interactivas constituyen un fenómeno privativo de nuestra época, cuya existencia es indudable. Esta nueva forma de relacionarnos con los otros encuentra asegurada su perdurabilidad en el tiempo, ya que permite la satisfacción de una de las necesidades más primitivas de los humanos: la necesidad de comunicación. Razón por la cual podría comprenderse la progresiva naturalización de los medios interactivos en las sociedades actuales.

Por último, debe destacarse que podríamos considerar aquellos fenómenos ya estudiados bajo el nombre de *cyberbullying* o *grooming*, como formas patológicas de relaciones interpersonales interactivas. Sin embargo, elucidar estos aspectos podría requerir de investigaciones con fines propios, diferentes a los perseguidos en la presente.

Sostenimiento de las relaciones interpersonales

A lo largo de sus vidas, las personas se encuentran con un indeterminable número de otras personas, creando así multiplicidades de relaciones interpersonales. Sin embargo, resulta evidente que, a lo largo de la biografía personal hay relaciones que han durado y duran más que otras. Por ello, este apartado busca explicar a qué se debe tal fenómeno y cómo se produce.

Las relaciones interpersonales constituyen un entramado de diversas variables provenientes de las totalidades psicofísicas de quienes las componen: la dinámica misma de las relaciones interpersonales provendría del modo en el que sean satisfechas las necesidades particulares de cada persona integrante de la misma. Será entonces la interacción de las formas en que cada participante consiga satisfacer las propias necesidades lo que dará las características que puedan percibirse en las relaciones mismas.

De esta manera, las características que posean las formas particulares que permitan a cada persona satisfacer las propias necesidades dentro de una relación, dependerán de las experiencias previas provenientes de la biografía personal, de la condición presente que configura la relación en sí misma y de las expectativas de satisfacciones futuras de las que se haga depositaria a la/s otra/s persona/s y a la relación en sí misma. Todo ello estará siempre atravesado por la organización del aparato psíquico de cada persona integrante de la relación

y la totalidad de las características que presente la personalidad de las mismas en el momento preciso en que la relación tiene lugar.

Ahora bien, es necesario proponer la idea de que toda relación interpersonal se da en un contexto⁶ y momento determinado que influye o condiciona la dinámica en que la relación se sustenta. Debe considerarse también la idea de que, en la configuración de cualquier contexto podrían identificarse influencias ejercidas por las personas mismas que lo configuran en el presente o lo hayan configurado en el pasado. Entonces, una relación interpersonal concreta resultaría de la interacción de las características de las personas dentro de un contexto que fue creado por personas (presentes o ausentes en la relación) y que es modificado, a su vez, también por personas (también presentes o ausentes en la relación concreta). De esta manera, la relación estará dentro de un contexto concreto pero dinámico, a la vez que el contexto sesgará de forma específica y dinámica las relaciones que en él se den. A la vez que todo contexto contará con características particulares que permitieran a las personas satisfacer necesidades específicas mediante tales relaciones.

De esta manera una **relación interpersonal** concreta sería producto del modo específico en el que interactúen **personas-necesidades personales-contexto**. Así, por ejemplo, una relación interpersonal concreta establecida a través de Facebook, esto es una relación interactiva, resultaría de la interacción de las totalidades psicofísicas de los usuarios de la plataforma satisfaciendo la necesidad de comunicación y posiblemente otras necesidades de manera indirecta, utilizando las prestaciones específicas que la plataforma ofrece y que dará forma interactiva a la dinámica de la relación en sí misma; a su vez, Facebook constituye el contexto en el cual la relación tiene lugar, ejerciendo influencia en ella y siendo influenciado por ella.

⁶ Debe explicitarse aquí que por **contexto** se entenderá: *transcurso de sucesos, delimitado por las personas que lo integran y sus expresiones*. (Construcción realizada a partir del libro: *Texto y contexto. Semántica y pragmática del discurso*. (1980) de Teun A. van Dijk)

Entonces ¿de qué dependerá que una relación perdure y se disuelva/extinga en el tiempo? En primera instancia, se propondrá que ello obedece a la especificidad con que la persona pueda encontrar satisfacción a necesidades propias dentro de la misma: en la medida en que una relación satisfaga necesidades de sus integrantes, los mismos tenderán a intentar reproducir los encuentros con el otro (o los otros) cada vez que tales necesidades concretas cobren fuerza suficiente para motivar la consecuente búsqueda de satisfacción específica, privativa de esa relación. De forma análoga, en aquellos casos en los que las personas que integran la relación no encuentren satisfechas alguna de sus necesidades (o no lo logren con la suficiente especificidad), podrían abandonar el encuentro, disolviendo/extinguendo la relación. Entonces, en última instancia, la relación interpersonal dependerá de la posibilidad de encuentro y las posibilidades de satisfacción concomitantes al mismo.

Así, por ejemplo, un encuentro vía Facebook configurará una relación interactiva en la que sus integrantes busquen la satisfacción de la necesidad de comunicación (entre otras necesidades). Entonces, en la medida en que la relación permita satisfacer a las partes tal necesidad, la existencia del encuentro se prolongará en el tiempo hasta que una de las partes (o ambas) consideren satisfechas la propia necesidad de comunicación, o consideren que se ha vuelto inviable la satisfacción dentro de la relación misma, y así el encuentro (interactivo) desaparezca.

Quizás, esto pueda explicar aquellos casos en los que las relaciones interactivas entre las personas se establecen a los fines de compartir/comunicar contenido interactivo de diversa naturaleza; a la vez que, es este mismo compartir/comunicar lo que satisface la necesidad de comunicación, siempre y cuando las personas consideren que cuentan con algo para comunicar. De forma análoga, agotado el contenido y satisfecha o impedida la satisfacción de la necesidad de comunicarlo, el encuentro se disolvería.

Se retomará entonces la idea de que la conformación de las relaciones interpersonales obedece a la búsqueda de satisfacción de necesidades diversas. Sin embargo, debido a la diversidad de necesidades que experimentan las personas, una única relación no podría poseer las características o cualidades necesarias para satisfacer la totalidad de las necesidades de una persona, generándose así el imperativo a entablar relaciones interpersonales diversas con distintas personas. Esto explicaría el por qué de la multiplicidad de relaciones que las

personas conforman a lo largo de su vida y el por qué del carácter significativo, o de importancia, que algunas relaciones interpersonales revisten a las consideraciones de los participantes que las conforman.

Así entonces, los factores que intervendrían en la conformación de las relaciones interpersonales serían: el encuentro de las personas que las conforman, las necesidades que experimentan las mismas, y las posibilidades de satisfacción de necesidades propias que poseen las otras personas, la relación misma y el contexto.

Ahora bien, dado que, en su cotidianidad, en el día a día, las personas entablan múltiples relaciones, debe hacerse notar que cada relación con un otro concreto experimenta aquello que llamaremos **intermitencias temporales**.

Las intermitencias temporales se constituyen por la dinámica que suscita la interacción entre: la **existencia/inexistencia del encuentro**, **existencia/inexistencia de necesidades** experimentadas por los integrantes, **existencia/inexistencia de cualidades** que posean la otra/s parte integrante, la relación misma y el contexto para posibilitar la satisfacción de necesidades. De este modo, para que las relaciones interpersonales se configuren se precisará de la existencia de estos tres elementos.

Podrían entonces presentarse casos donde:

- Se posibilite el encuentro, existan las necesidades, pero se presente inexistencia las posibilidades de satisfacción;
- Existan las necesidades y la posibilidad de satisfacción en la relación misma, pero haya imposibilidad, y por lo tanto inexistencia, de encuentro.
- Se presenten posibilidad de encuentro, posibilidad potencial para satisfacer necesidades específicas, pero inexistencia de tales necesidades.

En estos casos, las relaciones interpersonales quedarán circunscriptas a la vida interna de la persona, constituyéndose como inexistente en sí misma. Por ello, en lo subsiguiente se denominará **intermitencias temporales** a aquella dinámica configurada a partir de la existencia/inexistencia en el tiempo de la relación interpersonal.

Ahora bien, por factores diversos (e indeterminables en su totalidad) podría ocurrir que una relación interpersonal no experimente intermitencias temporales, sino que su disolución se constituya como definitiva. Sin embargo, para que algunas relaciones interpersonales perduren en el tiempo, superponiéndose a las intermitencias temporales, las personas ejecutaran las más diversas acciones para posibilitar la existencia de los tres elementos ya mencionados: existencia de posibilidad de encuentro, existencia de necesidades, existencia de características en las personas, en el contexto y en la dinámica misma de la relación, que posibiliten la satisfacción de tales necesidades. Este conjunto de acciones, configuraría el fenómeno que denominaremos **sostenimiento de las relaciones interpersonales**.

Entenderemos entonces por **sostenimiento de las relaciones interpersonales** *al conjunto de acciones que una persona ejecuta a los fines de posibilitar la existencia del encuentro con otra/s persona/s para dar lugar a la satisfacción de necesidades personales*. En otras palabras, el sostenimiento de las relaciones interpersonales sería aquel conjunto de acciones que posibiliten a las personas superponerse a las intermitencias temporales constitutivas de toda relación interpersonal que se prolonga en el tiempo.

Podría objetarse aquí que faltaría un tercer elemento constitutivo de la existencia propia de la relación interpersonal: el contexto; y que por ello el sostenimiento de las relaciones interpersonales no sería el responsable de velar por la existencia de las relaciones mismas y su superposición a las intermitencias temporales. Sin embargo, si partimos de la consideración del contexto como un elemento en sí mismo, con características particulares privativas, se aceptará la idea de que el mismo posee cierta autonomía ante los otros dos elementos que conforman la relación (encuentro-necesidad personal). Por ello se propone considerar como posible la existencia de acciones que tiendan a operar el sostenimiento de las relaciones interpersonales, pero que por sus características resulten ineficaces a tal fin; tal ineficacia provendría del grado en que las acciones se ajusten a la interacción de los tres elementos propios de la relación interpersonal: encuentro- necesidades personal- posibilidades de satisfacción.

Ahora bien, resulta inevitable retomar un interrogante que pudiera haber dado origen a la presente investigación: ¿Por qué debiera considerarse que el desarrollo de plataformas interactivas, tales como Facebook, sería un fenómeno causante de cambios en las formas que

adquiere el sostenimiento de las relaciones interpersonales? La respuesta se presenta de manera clara: los diversos desarrollos y modificaciones que experimentó la plataforma a lo largo de su historia propia, constituyen a como un contexto con particularidades propias que permiten recrear los elementos mismos que interactúan para conformar la existencia de una relación interpersonal:

- Facebook posibilita formas de dar existencia al **encuentro** (interactivo) entre personas.
- Facebook posibilita formas de **satisfacer necesidades** de comunicación de forma directa y de otras necesidades de manera indirecta.
- Facebook se constituye como un **contexto** concreto en el cual tiene lugar la interacción **encuentro-necesidades personales**, a la vez que influye en la dinámica misma de la relación, y es influido por ella.

Así mismo, diremos que podría merecer consideración la siguiente idea: los desarrollos y modificaciones de la plataforma, productos de la demanda de los usuarios, podría obedecer a la implementación de cambios que tiendan a aumentar la eficacia de los modos en los cuales llevar a cabo el sostenimiento de las relaciones interpersonales. Sin embargo, para justificar tal idea, sería necesario llevar a cabo una investigación con las pertinentes características.

Relaciones interpersonales en la Juventud

A partir de las ideas de los autores Griffa y Moreno, propondremos entender las relaciones interpersonales atravesadas por *“distintos niveles de profundidades diversas, diferentes grados de compromiso que se ponen en juego en todo encuentro personal”* (2005, p128). Los mismos se caracterizan de la siguiente manera:

- Nivel 1: Se caracterizan por ser relaciones que giran en torno a una *“tarea en común. El encuentro con el otro está “mediatizado” por dicha tarea”*; ello reduce o anula la intimidad de la relación. Además, agregan que este tipo de relaciones *“predominan en la infancia, perduran en la adultez, pero también es propio de algunos cuadros psicopatológicos en los que emergen obstáculos para vincularse con el otro.* (2005, p.129) Sin embargo, debe hacerse notar que este nivel puede (aunque no siempre ocurra) dar origen a los siguientes

niveles: puede conllevar a la construcción de una relación con algún grado de intimidad mayor o permanecer como una relación superficial.

- Nivel 2: Se caracteriza por la descentralización de la tarea como medio de contacto, *“la aproximación al “otro” ahora es mediatizada y regulada por un “sistema de normas”, explícito o implícito, que se adecua a las circunstancias y al tipo de tarea. Esto supone la internalización de dichas normas, el desempeño de roles y las expectativas respecto al comportamiento del otro”*. (2005, p.131)
- Nivel 3: Se caracteriza por la *“apertura personal al conocimiento mutuo en profundidad”*. (2005, p132) Aquí las normas internalizadas anteriormente, pueden ser cuestionadas y modificadas. Agregan los autores que *“la intimidad supone tanto un permanente pensar y redefinir el vínculo entre ambos, como grados mayores de compromiso personal y de responsabilidad en el mismo*. (2005, p.132)

Ahora bien, los autores explican que las relaciones de este tercer nivel, solo pueden ser concebidas cuando la persona ha alcanzado la madurez que caracteriza a la etapa de la juventud como será descripta en un capítulo destinado a la caracterización de la juventud como etapa evolutiva:

la capacidad de intimidad sólo puede desarrollarse en la medida que el sujeto haya alcanzado cierto grado seguridad y valoración de sí mismo, de integración y de autonomía. A nivel psicosocial la intimidad supone cierto grado de interpenetración con el otro sin que haya disolución de las respectivas identidades. Agregan luego que “el vínculo de intimidad surge cuando la persona ha logrado una afectividad [...] que supera las posiciones egocéntricas y narcisistas. (Griffa y Moreno, 2005, p.133)

No obstante, basándonos en esta misma clasificación de los niveles de intimidad y en la definición que del término “intimidad” hacen los autores, podemos ubicar a las relaciones de amistad y a las relaciones de pareja dentro de las características del tercer nivel. A la vez que estas serían las relaciones más significativas durante la etapa de la juventud, basadas en: el grado de intimidad, la interpenetración entre una persona joven y otra persona, la interinfluencia entre las partes.

Por otra parte, los autores Hall, C. S.; Lindzey, G. (1974), en su libro *La teoría biosocial de la personalidad*, retoman la idea de Gardner Murphy, según quien la personalidad adulta se constituiría como un

sistema de deseos organizado en forma dirigida hacia los satisfactores familiares, un sistema de anticipaciones y preparativos destinados a una esfera de experiencias que poseen valor compulsivo porque son las maneras específicas según las cuales los deseos difusos y generalizados han sido transformados, en el pasado, de tensión en satisfacción. (1974, p.32)

Entonces, se torna necesario destacar aquí que la personalidad adulta resultaría de las configuraciones productos de la etapa de la juventud, pero que, sin embargo, la misma no se constituiría como un sistema rígido, sino como lo expresan las ideas de los autores basados en el **enfoque situacionista** de la personalidad de Murphy:

los seres humanos responden a los requerimientos de las situaciones y que sean cuales fueren sus diversidades biológicas, han de adquirir, si son capaces de aprender, los atributos que las situaciones reclaman. Dada una situación modificada, existe un rol modificado y, consecuentemente, una personalidad modificada. (Hall y Lindzey, 1974, p.43)

Será, entonces, la juventud aquella etapa donde las relaciones de amistad y de pareja serán las más propicias para la satisfacción de las diversas necesidades, tal como se explicó más arriba; a su vez serán aquellas relaciones interpersonales que ejercerán interinfluencias significativas; y, por último, serán aquellas que darán origen a la configuración de la personalidad adulta plenamente madura.

Ahora bien, Facebook asigna de manera indiscriminada el término “amigo” para denominar cualquier relación interpersonal interactiva que acontezca en la plataforma. Y la información respecto a la cantidad de amigos daría cuenta de aquel aspecto que se denomina “popularidad” en las redes sociales y que obedece a apreciaciones de carácter cuantitativo. Sin embargo, merece aquí consideración la idea de Van Dijck según quien:

En el mundo offline, suele entenderse que las personas que están “bien conectadas” son aquellas cuyas relaciones valiosas en virtud de su cualidad y condición, no de su cantidad. En el contexto de los medios sociales, el término “amigos” ha llegado a designar tanto vínculos fuertes como débiles, contactos íntimos como completos desconocidos”. (2016, p.31)

Por ello nos abocaremos al estudio de las relaciones de amistad en Facebook, dejando de lado a las relaciones de pareja. Sin embargo, debe aclararse que las relaciones de pareja y las relaciones fraternales o familiares pueden ser designadas bajo el término **amigo**, tal como propone Facebook.

Por último, destacamos que Facebook no ofrece conceptualización alguna del término amigo, por lo tanto, se trataría de una etiqueta que en apariencia carecería de sentido estricto o voluntario. No obstante, se hace necesario en este punto determinar cuáles serían las características de las relaciones de amistad, para luego analizarla en base a la perspectiva de las relaciones interpersonales interactivas.

Relaciones de amistad

Se dirá en primer lugar que el término **amistad** representa una de las formas que puede adoptar una relación interpersonal; y a su vez, esta forma es (al menos en apariencia) de fácil reconocimiento en la cotidianidad. Sin embargo, el término entraña en sí mismo un carácter polisémico que dificulta su definición. Por ello se procederá en este apartado a presentar distintas perspectivas sobre la amistad y las relaciones interpersonales de amistad, a la vez que se intentará identificar ciertos rasgos característicos de las relaciones interpersonales basadas en la amistad.

En el Antiguo Testamento de la Biblia, en el texto *Proverbios* de Salomón encontramos tres versículos referentes al tema:

- *“Si se perdona una falta, se refuerza la amistad; si uno la da a conocer, perderá a su amigo.” (Pro. 17:9)*
- *“Un amigo te querrá en todo momento: te ha nacido un hermano en previsión de días malos” (Pro. 17:17)*

- “*Hay amigos que llevan a la ruina, otros que son más fieles que un hermano*”. (Pro. 18:24)

Los tres versículos precedentes expresan el inestimable valor del que se hace portadora la persona considerada amigo/a, para quien lo elige como tal. Intentan a la vez expresar modos a partir de los cuáles, no solo se podría identificar a un amigo, sino que además dejan entrever la necesidad de sostenimiento de las necesidades interpersonales de amistad a través del perdón de las *faltas* u ofensas que se pudiera acometer.

El filósofo Friedrich Nietzsche en su libro *Así habló Zaratustra* (1883-1885) refiere a la amistad de la siguiente manera:

Yo y mí, están siempre conversando con demasiada vehemencia, ¿cómo tolerarlo si no hubiese un amigo? Para el solitario el amigo es siempre el tercero; el tercero es el corcho que evita que el dialogo de los dos se precipite en la profundidad. (2007, p.55)

Vemos que el autor atribuye al amigo cierta función conservadora, para el aparato psíquico de una persona, ante las posibles consecuencias que acarrearía un incesante diálogo interno; como si fuera el amigo el encargado de relacionar al yo con la realidad evitando el precipicio en la profundidad.

La Real Academia Española, define a la amistad como: *afecto personal, puro y desinteresado, compartido con otra persona, que nace y se fortalece con el trato*.⁷

Pareciera ser que es esta definición la primera que nos arrojaría características universales de las relaciones interpersonales de amistad; sin embargo, debe admitirse la ambigüedad de los términos **puro** y **desinteresado** como características del afecto personal.

⁷ Recuperado de: <http://dle.rae.es/?id=2MkIDT9>

Por su parte, S. Freud (1922-1923) en el texto *Psicoanálisis y teoría de la libido (Dos artículos de enciclopedia)* ubica a las relaciones de amistad como una forma de satisfacción de las tendencias libidinales desviadas en su fin, como lo expresa en la siguiente cita:

Los instintos sociales pertenecen a una clase de impulsos instintivos que no requieren forzosamente el calificativo de sublimados, aunque están próximos a los de este orden. No han abandonado sus fines directamente sexuales, pero se ven impedidos de alcanzarlos por resistencias internas; se contentan con ciertas aproximaciones a la satisfacción y establecen, precisamente por ello, vínculos singularmente firmes y duraderos entre los hombres. A esta clase pertenecen en especial las relaciones cariñosas, plenamente sexuales en su origen, entre padres e hijos, los sentimientos de amistad y el cariño conyugal, nacido de la inclinación sexual. (1990, p.2676)

La cita precedente, intenta dar cuenta de cómo las relaciones de amistad son motivadas por tendencias pulsionales cuyo componente sexual ha sido eliminado a la percepción de la conciencia y ha sido coartado en su satisfacción. A la vez, merece atención el hecho de que Freud habla de *sentimientos* de amistad y no de relaciones de amistad en sí; lo cual podríamos concebir como consecuencia de la extensión del componente sexual o sexualización que la teoría psicoanalítica hace sobre todas las relaciones objetales (dentro de las cuales, se encontrarán las relaciones interpersonales). Además de permitirnos la inferencia referida a que según la teoría psicoanalítica no podría existir una relación interpersonal con características estrictas referidas a la amistad, sino que se tratarían siempre de relaciones objetales cuyo componente sexual se haya coartado por las más diversas razones; es decir, se estaría siempre en presencia de una relación sexual o sexualizada.

Por su parte, Amalio Blanco propone que las personas eligen a sus amigos bajo lo que denomina “*principio de semejanza*”, refiriendo al reconocimiento de rasgos análogos a los del propio yo, principalmente en lo que respecta a los elementos paraverbales de la comunicación. Agrega además que: *La semejanza [...] aparece en algunos estudios como la primera cualidad que define la amistad entre adultos; a ésta le siguen la reciprocidad, la ayuda y la confianza. (1984, p.218)*

Estas ideas, podrían permitir entender el por qué de la masificación de algunos medios interactivos, en particular las redes sociales, ya que facilitan la expresión de rasgos personales a partir de los cuales explicitar de forma voluntaria ciertas características propias; concretamente esto cobra forma en la creación de perfiles y depende de la cantidad de información personal que el usuario desee brindar en tal creación. A la vez, las redes sociales permiten identificar rasgos particulares de los otros, que pudieran sernos significativos a los fines de entablar una relación interpersonal, sea o no de amistad.

En otras palabras, podríamos afirmar que las relaciones de amistad se producen a través del proceso de identificación con otros: a partir de la identificación de rasgos propios en los otros, y de rasgos ajenos en la propia persona; sin importar si luego tales relaciones derivan o devienen en relaciones sexualizadas o con fines de satisfacción sexual, en sentido psicoanalítico. Además, si nos ajustamos a la percepción psicoanalítica de las relaciones de amistad, deberemos considerarla incompleta, ya que aún en aquellas relaciones interpersonales donde predominen las motivaciones libidinales podemos encontrar sentimientos de amistad. Esto último demuestra la dificultad que acarrearán las intenciones de construir alguna perspectiva universal u objetiva de las relaciones de amistad.

Vemos así que intentar circunscribir las relaciones de amistad a una definición resultaría insuficiente y forzoso, ya que la acepción que de las mismas se tenga obedecerá siempre a términos de carácter subjetivo. Es decir, el criterio a partir del cual una relación podría ser calificada como de amistad o no, se hallará en estricta dependencia a consideraciones personales. Quizás se deba a ello, no sólo la ambigüedad del término, sino también la imposibilidad de la red social Facebook de brindar forma interpretativa alguna del término “amigo”.

Sin embargo, a los fines operativos, fue necesario establecer qué se entendió en esta investigación por relaciones interpersonales de amistad. Así, se consideró a una relación interpersonal de amistad como una ***relación interpersonal, caracterizada por la persecución de satisfacción conjunta de necesidades asexuales análogas, devenidas a intereses motivacionales comunes.***

Diremos entonces, a modo de conclusión, que la presente investigación permitió conocer las formas en que las personas ejecutan el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad, dejando la atribución del carácter de “amistad” a merced de la perspectiva personal de los participantes. A la vez que se contempla la posibilidad de que tal sostenimiento, se constituya por la vía de la interactividad; en otras palabras, en el momento preciso en que el sostenimiento de la relación interpersonal de amistad sea llevado a cabo vía Facebook, se estará en presencia de una relación interpersonal interactiva, en el sentido estricto en que fue definida más arriba.

Ahora bien, los resultados de las acciones tendientes al sostenimiento de la relación interpersonal podrían exceder a la característica de la interactividad, plasmándose en un ámbito distinto al de los medios interactivos: así, una relación interpersonal que no circunscriba únicamente a las características de la interactividad, sino que presente configuraciones divergentes, podría verse modificada por las variaciones introducidas al momento de constituirse específicamente como interactiva; a la vez que las demás configuraciones afectarán a la configuración interactiva.

Capítulo II: Las Redes Sociales:

Facebook como contexto donde se establecen y sostienen las relaciones interpersonales de amistad.

Las redes sociales

En la actualidad, las “redes sociales” se hayan insertas en nuestra cotidianidad con la contundencia suficiente para impulsar a las personas a conectarse de forma periódica a alguna de ellas. Cuando en expresiones cotidianas se refiere a “redes sociales”, se alude por lo general a aquellos espacios virtuales de los que son usuarios millones de personas: Facebook, Twitter, Instagram, entre otras.

Sin embargo, en el contexto académico-científico abocado al estudio de las relaciones humanas, cuando se menciona “redes sociales” se hace alusión a aquellos entramados sociales que las personas construyen con otras personas; siendo la estructura de las mismas constituida en forma de “redes”. Esta diferenciación cobra importancia en tanto, en esta investigación referimos a “redes sociales” para designar solo a aquellas plataformas que ofrece la web, pero que posibilitan a las personas establecer o plasmar dentro de las mismas redes sociales aquellas redes sociales en su acepción académico-científica. A la vez que resulta necesario destacar que las redes sociales, como plataformas digitales, constituyen una forma particular de medios interactivos, y por ello son contextos donde acontecen configuraciones de relaciones interpersonales interactivas.

En su artículo “La teoría de las Redes Sociales”, el sociólogo Carlos Lozares (1996) define a las mismas *como un conjunto bien delimitado de actores -individuos, grupos, organizaciones, comunidades, sociedades globales, etc.- vinculados unos a otros a través de una relación o un conjunto de relaciones sociales.* (1996, p.108)

Esta definición de redes sociales, ofrece una primera aproximación respecto al término, sin embargo, se la consideró acotada y en algún punto inapropiada para la presente investigación, en tanto vemos que las redes sociales a las que nos referiremos presentan un conjunto de actores cuya delimitación es laxa y hasta imposible de realizar. Un usuario de Facebook cuenta con la posibilidad de poseer un número de hasta 5000 personas como “Amigos” y un número ilimitado de “Seguidores”, dentro de la misma red social; a la vez que resulta improbable la determinación de todos los actores que intervienen en el funcionamiento adecuado de las plataformas mismas que constituyen las redes sociales como medios interactivos.

Sin embargo, la definición resulta útil en tanto explicita el carácter relacional de las redes sociales; carácter tal que no necesita ser aquí nuevamente justificado.

Revisemos otra definición extraída del artículo *Perspetivas dos adolescentes sobre o uso do Facebook: um estudo qualitativo*, a cargo de Sofia Assunção, Raquel y Mena Matos, Paula; quienes retoman el siguiente concepto de Boyd, N. y Ellison, N., para definir a las redes sociales

*como un servicio cibernético que permite a los individuos construir un perfil público o semipúblico acerca de sí, a partir del cual se articula y comparte información, lo que permite que su información sea vista por otros incluidos en el mismo sistema.*⁸ (2014, p.540)

⁸ Texto original: “como um servico cibernetico que permite aos individuos construir um perfil publico ou semipublico acerca de si, a partir do qual estao articulados e partilham informacao, o que permite que a sua informacao seja vista por outros incluidos nomesmo sistema”.

Esta definición, nos arroja un criterio mucho más específico para delimitar qué es y qué no es una red social: la posibilidad de crear un perfil. Vemos, por lo tanto, que el campo que abarca la noción de “redes sociales” es sumamente amplio dentro de los medios interactivos ya que se presenta una diversidad de sitios que ofrecen tal servicio.

Por otro lado, el licenciado en Periodismo y Doctor en Comunicaciones e Historia, Francisco Campos Freire (2008) en su texto *Las redes virtuales emergen como nuevas plataformas de gestión del conocimiento* brinda las siguientes características como determinantes y específicas de la web 2.0:

concepto de comunidad, a través de la creación de redes de usuarios que interactúan, dialogan y aportan comunicación y conocimiento; tecnología flexible y ancho de banda necesario para el intercambio de información y estándares web de aplicación libre; y una arquitectura modular que favorece la creación de aplicaciones complejas de forma más rápida, a un menor coste. (2008, p.2)

Ahora bien, estas características son identificables dentro de lo que cotidianamente denominamos redes sociales; quizás ello se deba a que su desarrollo solo fue posible en el marco de la creación de la web 2.0. A su vez, podemos ver como ésta caracterización es compatible con los desarrollos referidos a los medios interactivos analizados anteriormente bajo la rúbrica de la interrelación plataforma-artefactos-demanda usuaria. Tal caracterización se ajusta a la presente investigación, aportando ciertos rasgos que acaparan las redes sociales en general, dentro de las cuales nos avocaremos específicamente a Facebook.

Facebook

La elección de Facebook como red social a partir de la cual se estudiaron las características del sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad, obedece a que ésta se encuentra entre las primeras redes sociales creadas, a la vez que se instaure al día de hoy como la más utilizada a nivel mundial. Además, debe reconocerse que Facebook se constituye como una red social que facilita el acceso a otros medios interactivos, pudiendo ser considerada como una meta-red social: la información contenida en el perfil puede ser

brindada o transferida, según términos y políticas de privacidad, a otras redes sociales mediante la aceptación de tal operación por parte del usuario.

El Dr. Luis Felipe El-Sahili (2014) en su libro *“Psicología de Facebook: Vislumbrando los fenómenos psíquicos, complejidad y alcance de la red social más grande del mundo”* realiza una breve reseña histórica sobre el surgimiento de esta red social cuyos primeros vestigios encontramos en 2003 cuando Marck Zuckerberg comienza a codificar una red social universitaria, a los fines de facilitar el intercambio de información entre alumnos de Harvard. Primero lo hizo bajo el nombre de *CourseMatch* donde se podían conocer cursos a los cuales habían asistido alumnos; luego cambia a *Facemash* donde se incorpora el uso de Fotografías y se podía conocer las relaciones existentes entre las personas. Inicia así Facebook en 2004, y desde entonces, con leves y paulatinas modificaciones, ha ido ganando la popularidad, el uso y la expansión suficiente para poder ser hoy la red social más utilizada en el mundo. (El-Sahili, 2014)

En la actualidad, y para esto se requiere tan solo contar con una cuenta de Facebook, esta red social ofrece la posibilidad:

- **Crear un perfil** personal donde es el usuario quien determina qué información personal será volcada en el mismo, y cuál información se restringirá, ocultará o volverá pública. Permite brindar información básica de referencia: nombre (real o ficticio), lugar y fecha de nacimiento, lugar de residencia y trabajo, direcciones e-mail, relaciones principales y secundarias con la posibilidad de definir el rol que se le adjudica al otro (hermano, madre, padre, tío, primo, etc.), estado relaciones sentimentales, entre otros. Permite también publicar una **foto de perfil** y una de portada, las cuales solo se diferencian por los tamaños que ocupan en la página principal del usuario, siendo más grande la de portada que la de perfil; intereses generales (artísticos, académicos, de contacto, eventos, entre otros.). Cabe resaltar que este perfil es editable cuando y cuantas veces se quiera.
- **Añadir “Amigos”** con los cuales se puede intercambiar información, archivos de todo tipo, links, imágenes; “chatear” (conversar virtualmente en una o más de una ventana digital en simultaneo); crear grupos privados, públicos o con distintas restricciones para incluir nuevos miembros. Así también, pueden los distintos usuarios “Seguir” o no nuestro perfil, lo cual permite acceso de forma inmediata a información novedosa.

- La posibilidad de **actualizar un “Estado” personal**, que responde a la pregunta “¿En qué piensas?”, donde cada usuario puede poner cualquier ocurrencia que le acometa expresar, acompañado o no de imágenes, links o archivos. El mismo puede ser borrado, editado o reactualizado en cualquier momento.
- Visualizar en la sección “**Inicio**” una sucesión sin fin de publicaciones de todas las personas que en algún momento hayamos añadido a nuestro perfil como “amigos” o a los cuales estemos “siguiendo”.
- **Ordenar la información de forma práctica** para que el usuario pueda visualizar en la sección “Inicio” todos aquellos datos que le resulten pertinentes: fechas de cumpleaños, eventos a los cuales fue invitado, grupos a los que pertenece, actualizaciones de estados de amigos, páginas sugeridas, publicidades, amigos sugeridos, una lista de usuarios conectados, entre otras.

Según El-Sahili, *“la red social (Facebook) resuelve dos de las más importantes necesidades del ser humano: la necesidad de estar informado y la de establecer relaciones sociales con los demás”* (2014. p.5). Vemos así que Facebook se constituye como una red social que amplía las posibilidades de establecer relaciones interpersonales, con las particularidades mencionadas más arriba.

Ahora bien, dado que las relaciones interpersonales pueden adoptar las características de la interactividad y de amistad, el sostenimiento de las mismas poseerá características específicas y propias, distintas de otras formas de relaciones interpersonales.

Podemos ver entonces que Facebook ofrece con esta estructura la posibilidad de satisfacción de la necesidad de comunicación y a través de ella la necesidad de entablar relaciones interpersonales, a la vez que facilita el acceso a informaciones de diversa índole. Sin embargo, no resultaba clara la forma en la que Facebook influenciaría cambios en el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad. Por lo tanto, se consideró que Facebook propicia una forma particular para ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales. Esta forma particular sería análoga a la forma en la que se presenta la interactividad.

Respecto a la creación de un perfil, dice Sibilia: *“Cada vez más, la identificación del consumidor pasa por su perfil: una serie de datos sobre su condición socio económica, sus hábitos y preferencias de consumo.”* (2009, p.29) Al pensar esto en relación al presente trabajo, y relacionándolo con el uso de Facebook, parece haber cierta coincidencia entre lo que plantea la autora, y el uso del mismo: es el perfil de Facebook una puerta de acceso a información básica sobre cualquiera de sus usuarios.

Partiendo de estas consideraciones, la presente investigación realizó aportes sobre las decisiones que adoptan los usuarios en la creación del propio perfil y los efectos que tal información tiene en el establecimiento de nuevas relaciones interpersonales de amistad o en el sostenimiento de relaciones interpersonales de amistad ya existentes.

Capítulo III: Influencias de la

globalización y el capitalismo en la

“cultura de la conectividad”⁹

Para intentar caracterizar la época contemporánea y de forma tal que se ajuste a los fines del presente trabajo, tomaremos como punto de partida cuatro elementos constitutivos que configuran el escenario donde tienen lugar no solo las relaciones interpersonales interactivas, sino que además permiten o posibilitan la generación de nuevas formas de llevar a cabo el sostenimiento de tales relaciones. Entre estos cuatro elementos encontraremos: el capitalismo, la globalización, el consumismo, y la tendencia a *vivir conectados* que pareciera imperar en la actualidad.

La capitalización de las relaciones interpersonales

Desde la caída del muro de Berlín, en el año 1989, el mundo puso fin a la carrera armamentista (o al menos lo hizo en apariencia), y se produjo la expansión y predominancia del sistema capitalista como sistema económico que regiría desde entonces al planeta.

Esto puede apreciarse en tanto y cuanto se acepte que son los mecanismos técnicos y burocráticos de índole capitalista los que se arraigan como cultura global: por un lado, los cambios en las formas productivas y la diversificación de productos y servicios, responden a una personalización de los mismos que promete brindar a cada sujeto la satisfacción deseada, anhelada, con ajuste a la propia singularidad; esto mismo impulsaría, a las personas a crear las

⁹La expresión “*Cultura de la conectividad*” refiere al libro de Van Dijck (2016), cuyo título es la expresión misma.

propias condiciones y modos de participación en el capitalismo. En otras palabras, el capitalismo acarrea la promesa implícita de poder brindar a toda persona que cuente con capital, aquel objeto o servicio que sacie una necesidad determinada: supongamos entonces, que tal promesa resultaría algo irresistible, y que es esta cualidad la que funcionaría como imperativo de participación en el mismo sistema capitalista.

Por otro lado, los Estados (salvo excepciones puntuales), se ven en la necesidad de pertenecer a tal sistema económico y formar parte del progreso tecno-burocrático que lo caracteriza, a los fines de ser integrantes de la comunidad económica global.

Mencionemos rápidamente una inmanente paradoja que el lector pudiera ya haber identificado: si bien se persigue una satisfacción personalizada con arreglos conformes a singularidades concretas, la producción es en serie. Cabe por lo tanto preguntarse por el valor que el mercado atribuye a la subjetividad y cuáles son las consecuencias que tal valoración impone al sistema económico. Como primera observación puede resaltarse algo que está a la vista: el grado de valoración que el mercado haga de la subjetividad, será directamente proporcional al poderío capital con que se cuente: esto es, mientras más capital se posea, será mayor el ajuste del producto o servicio en relación a la demanda subjetiva; de modo inverso, mientras menos capital se posea, tal ajuste también será menor.

También, el capitalismo dio lugar a la expansión territorial y al auge de nuevas tecnologías, cuyo talante novedoso se constituye en los desarrollos de la microtecnología, entre las cuales vemos el arribo de internet como el sistema predominante a través del cual circula la información. Tal circulación adquiere un carácter global, a partir del cual la información dejaría de ser privativa de unos pocos sectores, antaño identificados con las elites, y pasaría a encontrarse al alcance de cualquiera que tuviese acceso a la red.

La investigadora y ensayista Paula Sibilia (2009) en su libro *“El hombre postorgánico: Cuerpo, subjetividad y tecnologías digitales”* refiere a la mutación del viejo capitalismo industrial hacia un capitalismo *“post-industrial”* y enumera ciertos rasgos actuales que configuran espacios geopolíticos distintos. En primer lugar, refiere a que *“la creciente automatización de las industrias, devaluó la fuerza de trabajo obrera”*. (2009, p.19) Resulta evidente entonces, que el avance de las tecnologías y el consecuente desarrollo de las técnicas

han modificado la forma de trabajo, la economía y las formas de vida de los obreros (y no solo de ellos, sino de la totalidad de los agentes componentes de las sociedades).

Los nuevos artefactos que permiten la automatización de los procesos de producción condicionan el margen de acción y actividad de la clase obrera. El progresivo reemplazo del hombre por la máquina en el ámbito industrial, comienza a configurar una nueva forma de redistribución del capital, donde el empresario es el principal poseedor del mismo, mientras que los obreros solo pueden acceder a porciones pequeñas de capital.

Aquí debe proponerse una primera observación: el sistema capitalista con los desarrollos tecno-científicos que acarrea, y su afán de reemplazar al hombre por la máquina en el ámbito industrial, parece haber desbordado el ámbito mismo de la producción: se observa en el ámbito de la informática y la robótica, diversos intentos por intentar sustituir a las personas en el ámbito de las relaciones interpersonales. Así, por ejemplo, podemos encontrar desarrollos tendientes a la creación de diversos programas informáticos o “bots” dotados (en apariencia) de autonomía y capaces de sustituir el accionar humano (ejemplos de ello puede encontrarse en juegos virtuales, redes sociales de compañía sexual, programas educativos, entre otros). Del mismo modo se han desarrollado programaciones en forma de hologramas cuyo afán radica en sustituir relaciones interpersonales cotidianas¹⁰

En este marco, además, tiene lugar la virtualización del capital: el dinero en su forma material de billetes o monedas comienza a volverse obsoleto gracias a las nuevas formas de manejo del mismo: tarjetas de créditos y administración de cuentas vía internet (Sibilia, 2009). Esto no solo permite el acceso inmediato a bienes materiales, sino también a capital informativo de diversa índole, como se menciona arriba.

¹⁰El siguiente video puede ejemplificar de forma clara lo expresado:

<https://www.youtube.com/watch?v=WaU3HXfb5Ns>

Por otra parte, es necesario resaltar que las ideas capitalistas y liberales, no reciben el mismo acogimiento que los mecanismos técnicos y burocráticos. Aún hoy encuentran resistencias provenientes de diversos grupos que abogan por la reivindicación de valoraciones de tipo humanista o socialista, que devolverían a la persona el lugar de centro de atención, como eje del progreso. Una de las principales críticas que al sistema capitalista-neoliberal se plantean, es la observación referida a la distribución de las riquezas y la división del trabajo, ya que se las considera formas distributivas que conllevan al enriquecimiento de unos pocos y al empobrecimiento de una gran mayoría. Así mismo, se considera que las promesas de felicidad basadas en el consumismo, traen aparejadas la alienación de la persona en la adquisición de productos y servicios: en tanto y cuanto las personas identifican el pleno desarrollo del *ser*, con la vía del *tener*, se reducen ellos mismos a objetos de mercado y consumo.

Sin embargo, Sibilia (2009) citando a Jeremy Rifkin, comenta cómo la velocidad vertiginosa de los avances y la producción, vuelven obsoletos e inmediatamente desactualizados los bienes físico/materiales que cada usuario adquiere. Además, cabe remarcar que quienes pertenecen a los países del tercer mundo (independientemente del fenómeno de la Globalización) no tienen inmediato y efectivo acceso a los bienes “de punta”, “el último grito de la moda” de la tecnología, con independencia de la naturaleza de la cual provengan. Así refiere:

En este contexto, la tecnología adquiere una importancia fundamental, pasando de las viejas leyes mecánicas y analógicas a los nuevos órdenes informáticos y digitales. La economía global recibe un fuerte y fundamental impulso de las computadoras, de la telefonía móvil, de las redes de comunicación, de los satélites y de toda la miríada de gadgets (artefactos) teleinformáticos, que abarrotan los escaparates, contribuyendo de forma oblicua –aunque no por eso menos potente- a la producción de cuerpos y subjetividades del siglo XXI. (Sibilia, 2009, p.23)

La cita que antecede sistematiza, en parte, la influencia de todos estos avances, de todos estos cambios veloces, en la vida de las personas.

Vemos así que el capitalismo no solo se impone como sistema económico imperante, sino que además tiende perseguir la conversión de todo fenómeno en capital intercambiable. En otras palabras, el capitalismo vela por la transformación en capitales de intercambio a todo fenómeno susceptible de ser capitalizado, capitalizable, intercambiable.

Entonces, es oportuno citar a Bauman quien propone que *“a los consumidores los mueve la necesidad de “convertirse ellos mismos en productos”-reconstruirse a sí mismos para ser productos atractivos”*. (2012, p.151) Es así como se da lugar y se comienza a presenciar lo que denominaremos “capitalización de las relaciones interpersonales”: ello consistiría en la posibilidad de volver cotizable e intercambiable las relaciones interpersonales, y así mismo a quienes las integran. Agregaré en consonancia con esta idea que *“los vínculos humanos actuales suelen ser considerados -con una mezcla de júbilo y angustia- frágiles, inestables y tan fáciles de romper como de crear”*. (2012, p.145)

De esta manera, nos resulta cada vez más cotidiana la observación de publicaciones en avisos clasificados o publicidad virtual, que ofrecen compañía arancelada y por tiempo determinado, cuya adquisición pudiera llevarse a cabo con la presentación de un número de una tarjeta de crédito o alguna otra alternativa de pago. En otras palabras, asistimos a la capitalización de las relaciones interpersonales como productos o servicios de mercado que vienen a sustituir o enmendar aquellas carencias de habilidades sociales que nos permitiesen desarrollar relaciones interpersonales ajenas a la capitalización de las mismas o, por decirlo de otro modo, no intercambiables.

Ahora bien, es necesario destacar que tales relaciones interpersonales capitalizadas se plasman tanto de forma interactiva como presencial. Puede suponerse así, que no pasará mucho tiempo hasta que un grupo significativo de la población mundial, opte por la *adquisición* de relaciones interpersonales a medida o “a la carta”, antes que la opción de enfrentarse a la incertidumbre y al universo impredecible que configuran las relaciones interpersonales no capitalizadas basadas en la elección mutua y recíproca de los integrantes de la misma.

Es por ello que se tornó necesario investigar cómo han ido variando las formas de establecimiento y las formas de sostenimiento de las relaciones interpersonales, sean o no capitalizadas o transformadas en capital de mercado.

De este modo, vivir en el capitalismo actual implica no solo reconocer la diversificación del capital, sino que implica a su vez, la experiencia de la necesidad de desarrollo de capacidades que permitan adaptarse al uso de los dispositivos tecnológicos en constante surgimiento y desaparición, que permiten hacer uso y gestión de los diversos productos y servicios intercambiables.

El capitalismo actual impone la necesidad de poder adaptarse y readaptarse rápidamente a leyes de juego cambiantes, dependientes del avance tecnológico, y sujetas a la masificación de la demanda de productos y servicios en apariencia personalizados o personalizables. Así mismo se hace tangible el imperativo de velar por la generación de espacios que den lugar al surgimiento de cuestionamientos e interrogaciones destinados al análisis de una demanda masificada y gregaria, tanto de productos materiales como de servicios de las más diversas índoles (dentro de los cuáles encontramos las relaciones interpersonales).

La Globalización de las relaciones interpersonales

Cuando se habla globalización, se remite necesariamente a *algo que se ha vuelto global*, algo que ha sido globalizado, algo que atañe a todo el globo terráqueo. Muchas veces se entiende al proceso de globalización como aquella configuración de una “aldea global” carente de fronteras territoriales claras, donde pareciera que se nos presentan un conjunto de fenómenos que operan de forma libre y autónoma, con total o parcial independencia de los fenómenos locales que caracterizan a un grupo de personas o población determinada, como así también con independencia de las instituciones que regulan la vida de las mismas.

Se nos imponen aquí al menos dos preguntas: ¿Qué es lo que se ha vuelto global? Y si ¿la globalización es *de* un “algo” o constituye un proceso en sí misma? Lo primero que debemos responder es que daría la impresión de que lo que se globalizó *verdaderamente* fue la circulación de todo tipo de información: con el sinfín de desarrollos tecnológicos las posibilidades de transmitir información (de la índole que sea) no sólo se multiplicaron, sino

que, además, todo este gran comercio de información se ha vuelto *accesible* a un gran número de personas a escala mundial. Esto genera la sensación de que el mundo se ha reducido en tamaño, que estamos mucho más cerca unos de otros.

Por otro lado, y para responder a la otra pregunta inicial, diremos que la globalización es en sí misma más que un proceso, un resultado producto del entrecruzamiento del sistema económico capitalista y los desarrollos tecno-científico-informáticos: lo que posibilitó tal entrecruzamiento fue la información misma, entendida tanto como capital de mercado, y entendida como material impulsor de desarrollos tecno-científico-informáticos.

Por su parte, Bauman plantea que *“el mundo está agotado. [...] La “globalización” es el término que comúnmente se utiliza para dar cuenta de esa extraña experiencia del “mundo que se agota”*. (Bauman 2013; p.22) El autor plantea que la globalización imprime en las personas la sensación de que el mundo se conoce en su totalidad, que no queda nada nuevo por descubrir, que no hay elemento que quede fuera de la totalidad del globo terráqueo como realidad agotada.

Pareciera entonces que mediante la instauración de esta *aldea global* donde nada puede quedar afuera, resultaría imposible hablar de la sociedad como una agencia reconocible y aislable según particularidades propias. La sociedad ya no puede ser concebida de manera delimitada y con fronteras claras, ni siquiera por quienes la conforman.

A este respecto, Bauman plantea: *“Hoy en día, la disolución gradual de la sociedad, en tanto “agencia imaginaria” [...] constituye un obstáculo desesperante para la “determinación racional de los objetivos”, y una de las principales fuentes contemporáneas de la extendida sensación de impotencia pública.”* (Bauman 2013, p.68) Es decir, el hecho de que la sociedad se vuelva algo poco delimitable, algo cuyos límites y fronteras se han vuelto laxos, introduce la incertidumbre como nota estructural de las sociedades actuales: aquella sociedad que brindaba a sus miembros parámetros de acción claros y esperables, a modo de organizadores del quehacer, parece haber cedido lugar para que otros factores (como los económicos-mercantiles) sean los encargados de enmarcar la conducta de los miembros de las mismas. Es así que, dentro de este marco, adquieren su desarrollo y auge no solo el sistema

económico capitalista, sino también el vivir conectados como un estilo de vida no solo viable o accesible, sino además necesario.

No obstante, daría la impresión de que quienes no puedan adaptarse tanto al capitalismo como sistema imperante, al estilo de vida del vivir conectados, y a la incertidumbre de estas redefiniciones -eternamente inconclusas- de los límites que la sociedad impone, quedan automáticamente excluidos (o invisibilizados) del comercio de información que constantemente acontece sin cesar en el mundo.

Por su parte, Sibilia propone que las nuevas formas técnicas y tecnológicas de la sociedad postindustrial, establecen nuevas formas de control sobre el ejercicio del poder. A este respecto y refiriendo a su vez a los nuevos dispositivos tecnológicos con que se cuenta, plantea:

Su impulsividad suele ignorar todas las fronteras: atraviesa espacios y tiempos, devora todo lo que podría haber quedado afuera, y fagocita cualquier alternativa que se interponga en su camino. Por eso, la nueva configuración social, se presenta como totalitaria en un nuevo sentido: nunca, nada, parece quedar fuera de control. (Sibila, 2009, p.24)

Incluso, vemos que los mecanismos de control de ejercicio del poder que la sociedad a través del Estado pudiera haber acaparado antaño, resultan hoy obsoletos: las grandes fuentes de información significativa o con posibilidad de influencia o coerción, bajo el uso de las cuales pudiera ejercerse algún tipo de control, no se encuentran en manos del Estado; al menos no en primera instancia. Son los diversos dispositivos informáticos los que cuentan con los principales bancos de información social: las redes sociales, como así también las diversas compañías informáticas, poseen información personalizada de cada uno de sus usuarios, con “políticas de privacidad” autónomas, ajenas a cualquier legislación estatal.

Facebook resulta un ejemplo significativo de ello, ya que se configura como un dispositivo donde se redefine la regulación de la relación entre lo público y lo privado, a la vez que se empodera al sujeto de la facultad de hacerlo conforme a las propias necesidades, siempre y cuando no atente con las políticas mismas de la red social (que lejos están de velar por el cumplimiento de legislaciones estatales).

Resulta, entonces, necesario considerar la posibilidad de que sean las redes sociales, una nueva forma de ejercicio del poder y de control de la época (una entre otras), basada en su capacidad de acaparar información de diversa índole sobre los usuarios: edad, intereses, relaciones actuales y posibles o próximas, ideales personales, lugar de residencia, lugar de trabajo, estado de ánimo, intereses políticos, preferencias artísticas, entre otros.

Cabe destacar por último, que la globalización ofrecería a las personas la posibilidad de realizar diversos intercambios informativos-mercantiles con distintos agentes ajenos al Estado, fuera de la cultura local, con independencia de los límites territoriales, al margen de las definiciones espacio-temporales, con un mayor ajuste a las necesidades personales, y en plena consonancia funcional con o (quizás) como resultado del sistema capitalista; resultando así de todo esto, nuevas formas de ejercer el poder y, a su vez, de controlar tal ejercicio.

Entonces, de forma análoga al apartado anterior, se propone la idea de “globalización de las relaciones interpersonales”: la posibilidad de emancipar el establecimiento y sostenimiento de las relaciones interpersonales de las ataduras de las dimensiones espacio-temporales, permite que las relaciones mismas puedan extenderse a la totalidad del globo terráqueo con la ayuda de diversas plataformas informáticas y dispositivos comunicativos. De esta manera, se abre a la población mundial un abanico inaudito de formas de socializar.

Habiendo hecho de las relaciones interpersonales un capital entre otros, susceptible de ser adquirido e intercambiable a merced de quien lo posee, asistimos, también, a la posibilidad de extender nuestras relaciones personales a lo largo y ancho del territorio mundial.

Relaciones interpersonales conectadas

Habiendo descripto el capitalismo y la globalización se nos torna impostergable hablar de la conexión o de la conectividad, como aquella cualidad que comienza a atravesar y a establecer los lineamientos de los estilos de vida que vemos surgir. Para ello se partirá de la identificación de algunos aspectos que se nos presentan por medio de la observación inmediata y de manera casi intuitiva.

Lo primero que se destacará es cómo se han ido modificando las dimensiones materiales de los artefactos que nos permiten formar parte de esta gran aldea global, a la vez que veremos cómo llegamos a encontrarnos en un constante “estar conectados”.

Vemos así que, dispositivos como el teléfono, la televisión y la radio, constituyeron los primeros avances en materia de telecomunicaciones a finales del siglo XIX y principios del XX. Se constituyeron como los primeros artefactos capaces de ocasionar lo que se conoce como “saturación” de las dimensiones espacio-tiempo:

- El **teléfono**, introdujo saturación del espacio-tiempo, permitiendo el envío de mensajes de voz en tiempo real (es decir en un presente continuo), constituyendo un medio comunicativo de gran alcance demográfico: las redes telefónicas se extendieron rápidamente, en tanto que los teléfonos representaban no solo dispositivos novedosos, sino que también accesibles a gran parte de población. Se hizo de este dispositivo un medio de comunicación que respondía a la satisfacción de necesidades de los ciudadanos.
- La **radio** proveyó la posibilidad de enviar mensajes de voz, mediante frecuencias (electromagnéticas) imperceptibles por los sentidos humanos, en rangos delimitados de distancia. Sin embargo, constituye el primer avance respecto a la independencia del sustrato físico del cable como medio de transmisión de la información comunicacional, ya que solo que requería de un dispositivo que emita señales/frecuencia y la sintonización (el canal) que permitiera recibir las señales/frecuencia mediante el cual circularían las mismas. Esto resulta significativo en tanto representa el germen de la telefonía inalámbrica.
- Por último, la **televisión** no solo vuelve sostener la saturación espacio-temporal mediante la transmisión en vivo de contenidos y a su vez la posibilidad del alcance de la población a la adquisición del artefacto, sino que introduce la saturación temporal: información o acontecimientos que habían sido registrados en un momento, podían ser revividos en otro momento distinto al de su acontecer. Además, introduce la dimensión o canal comunicativo visual a mensajes que solo eran propagados de forma auditiva, es decir mediante sonidos: las personas pudieron comenzar a percibir las formas expresivas de quienes enviaban los mensajes, consiguiendo con ello una experiencia comunicativa más completa y rica en materia informativa respecto del enunciador, y en comparación con la experiencia que ofrecían el teléfono y la radio.

Ahora bien, habiendo realizado esta breve mención sobre los primeros artefactos que permitieron al hombre realizar la saturación de las dimensiones espacio-temporales, se podrá afirmar que se logró cierto tipo de independencia respecto del sustrato material que mediatizaba la comunicación, y fue a partir de entonces que se hizo de este aspecto el estandarte de las formas de desarrollo: desde entonces se busca llevar a cabo la disminución del tamaño de los dispositivos comunicacionales y reducir la dependencia de las variables que configuran las redes comunicativas. Desde entonces, el desarrollo de las diversas tecnologías comunicacionales busca concretarse en dispositivos con mayores prestaciones (mayor cantidad de acciones susceptibles de ser llevadas a cabo con el mismo) y con el menor tamaño posible, conservando tales prestaciones.

Se ve así que los teléfonos, las radios y las televisiones fueron volviéndose cada vez más pequeñas (o al menos más pequeñas las dimensiones de los componentes funcionales esenciales de las mismas) a la vez que fueron ofreciendo mayores opciones de uso con los desarrollos de microtecnologías.

Además, cabe mencionar que la telefonía se volvió “móvil”, es decir, que comenzó a ofrecerse la posibilidad de poder comunicarse desde cualquier lugar que tuviera cobertura de señal (red) y siempre que el dispositivo contara con las características necesarias para la recepción y emisión de tales señales. Por su parte, las computadoras, que en el comienzo de su comercialización ocupaban la totalidad de una habitación y contaban con prestaciones acotadas, hoy pueden ser transportadas en nuestras manos y con una diversidad de prestaciones casi incognoscibles en su totalidad para un usuario que no se especialice en materia informática.

Ahora bien, el último gran salto tecnológico ocurre tras la condensación de las prestaciones ofrecidas por las computadoras y los teléfonos móviles en un mismo dispositivo que pueda acapararlas, lo cual dio como resultado los teléfonos inteligentes o *smartphones* tal cual los conocemos hoy: dispositivos que contienen las características necesarias para llevar a cabo las acciones que anteriormente se ejecutaban a través de las radios, los teléfonos, la televisión y las computadoras; y no solo llevar a cabo tales acciones, sino también la posibilidad de poder llevarlo a cabo en cualquier momento y cualquier lugar que contase con la red (y en algunos casos con independencia de ella).

Entonces, ¿cuáles son las consecuencias de estos desarrollos en materia de dispositivos telecomunicativos, en nuestra cotidianidad? A simple vista, las consecuencias parecieran ser innumerables en su totalidad, ya que, en distintos ámbitos de nuestras vidas, independientemente del momento evolutivo que se atravesase, nos vemos impelidos constantemente a enviar o recibir algún tipo de información por algún dispositivo de estas características:

- Durante la primera infancia, en la etapa pre-escolar, los niños encuentran en esos extraños dispositivos (que en apariencia les resultan irresistibles) las más novedosas ofertas a través de las cuales saciar la necesidad de exploración y actividad lúdica. Lo cual no es casual, considerando que dieran con la existencia de tal artefacto a partir de hallarse inmersos en un mundo con adultos que hagan uso de los mismos; y aceptando que, para estos últimos, tales dispositivos representan un medio comunicativo indispensable al día de hoy.
- Consumada la inserción al proceso de escolarización, el niño comienza a encontrar no solo la satisfacción lúdica en los nuevos artefactos, sino que además se torna para ellos una herramienta a través de la cual dar con bancos informativos como respuesta a la demanda educativa; o si se quiere considerar la lógica inversa, podría decirse también que es el sistema educativo el que está imponiendo a estos artefactos como herramientas que facilitarían el acceso a los bancos informativos. Sea como fuere, el niño se encuentra con un artefacto con vigencia dentro del mercado (es decir que puede ser adquirido/comprado o vendido/intercambiado) y con prestaciones que lo mantienen dentro de los procesos por los cuales se rige hoy la circulación de la información.
- Consideremos ahora que, en el desarrollo de una persona, la escolarización coincide en simultáneo con el paso de la niñez a la adolescencia, etapa caracterizada entre otras cosas, por ser un momento de búsqueda de una identidad con los pormenores que ello acarrea. Tomando como referencia nuestra inmediata percepción, se verá que los adolescentes¹¹ (o al menos, en su mayoría) poseen acceso a un dispositivo de estos, sean o no sus propietarios. Ahora bien, encuentran aquí también algún modo de satisfacer las

¹¹ Puede consultarse a este respecto *Los adolescentes y las redes sociales* (2012) Morduchowicz R.

necesidades cotidianas que influyan en la conformación de su identidad: los nuevos dispositivos tecnológicos, a través de las distintas redes que configuran entre los usuarios, ofrecen información a partir de la cual cada persona puede acceder al contacto con un grupo de pares que comparta intereses, motivaciones, ideas, entre otras materias afines necesarias para el entablado de una nueva forma relación con un otro (conocido o no de forma física), desarrollando así un sentido de pertenencia a un grupo determinado; sentido tal que, de una forma u otra, habrá influido en algún momento en el desarrollo de la identidad de la persona joven o adulta.

- Por su parte, para las personas jóvenes y adultas, quienes se encuentran fuera del proceso de escolarización e insertos en el sistema de educación superior o en el mercado laboral, los dispositivos telecomunicativos constituyen una herramienta indispensable para el desempeño adecuado de la mayoría de los puestos de trabajo; es decir que constituye un requisito indispensable para poder ejercer de manera eficaz cualquier empleo. Esto, considerando únicamente, la esfera vital del ámbito laboral como espacio de desarrollo singular; considérense además las prestaciones mencionadas anteriormente y las posibilidades de uso que constituyen las mismas.
- Por último, considérese que las personas que se encuentran en la vejez hallan en tales dispositivos una nueva y genuina opción de forma de comunicación, inexistente antaño. De este modo, algunas personas en esta etapa evolutiva, conforme a sus intereses y posibilidades, llegan a hacer uso de tales dispositivos; no obstante, reconocen la existencia de los mismos, atribuyéndole a las mismas cualidades de diversa índole. Sin embargo, atender estos aspectos implicaría desviarnos del objeto de análisis que aquí se persigue.

Habiendo llamado la atención sobre estos fenómenos y considerando las particularidades del escenario que aquí se plantea como una mirada sobre el momento histórico contemporáneo, podemos observar que encontramos como naturales los diversos dispositivos mediante los cuales enviamos o recibimos algún tipo de información. Entre las razones de tal *naturalización*, hemos identificado que la misma se debe a que satisface al menos una necesidad en cada una de las etapas evolutivas. Ante esta naturalización de los medios interactivos, debemos preguntarnos por los efectos que la misma opera en el establecimiento y sostenimiento de las relaciones interpersonales y en las subjetividades.

Como se planteó en el primer capítulo, los medios interactivos dieron lugar al surgimiento de las relaciones interpersonales interactivas. Ahora bien, las cualidades que éstas adquieran estarán delimitadas por las cualidades de los medios interactivos que las sustenten y las cualidades de los integrantes. Es de esta manera que se nos presenta la posibilidad de circunscribir a la interactividad algunas de nuestras relaciones interpersonales, cuando no su totalidad; y es de este modo que para relacionarnos con los otros nos vemos obligados a conectarnos a cualquier dispositivo y plataforma afín.

Nuestras relaciones interpersonales se retroalimentan constantemente de todo el cúmulo de información que fluye por el mundo *online*. Así, la persecución de una desconexión total, podría equipararse a la persecución de una emancipación total de nuestras relaciones interpersonales. Sin embargo, sabemos que por el valor constitutivo o vital que tienen para la especie humana las relaciones interpersonales, tal emancipación total solo acarrearía consigo alteraciones al curso sano o saludable de nuestro día a día.

Por último, retomemos una idea que Bauman nos plantea:

“La “red” hace pensar, primero y principal, en un entramado de conexiones, pero, en realidad, lo que distingue a esta nueva variedad de relaciones interpersonales, y lo que define sus rasgos más prominentes, es la facilidad para la desconexión. Con “socialidad” se quiere decir que el objeto de conectarse es construir vínculos sociales; pero hoy en día el verdadero énfasis se pone en la facilidad para dismantelar los vínculos, en vínculos que son tan fáciles de romper como de forjar.” (Bauman 2013, p.190).

Lejos de concebir un escenario agradable y promisorio, el autor trae a escena la consideración de la *desconexión* como el talante característico de las relaciones interpersonales interactivas. Sería la posibilidad de desconectarse lo que introduciría la inconsistencia o *liquidez* de nuestras relaciones interpersonales cotidianas.

De este modo pareciera ser que los humanos nos encontramos indefectiblemente impulsados a *vivir conectados*; esto es a acceder de forma regular (cuando no constante) a los diversos dispositivos tecnológicos que nos permiten enviar información a los otros y recibirla de ellos y así, a través de este proceso que nunca termina, relacionarnos.

Las relaciones interpersonales consumidas

Otro de los elementos constitutivos de nuestra época actual, es el fenómeno que recibe el nombre de “consumismo”. Podemos entenderlo como aquella tendencia mundial que impulsa a consumir de manera acrítica, compulsiva y desmesurada, todo producto o servicio, sin la necesidad de dar cuenta alguna de las razones de tal consumo. A su vez, este fenómeno se ve no solo impulsado, sino también sostenido tanto por el capitalismo, la globalización y la cultura de la conectividad. Parece incluso haber una suerte de “matrimonio perfecto” donde los cuatro elementos se retroalimentan y entrecruzan unos con otros.

Bauman explica que el consumismo actual *“no tiene que ver con obtener y acumular posesiones. Se trata, en esencia, de acumular sensaciones. [...]El placer de comprar en sí es mayor que el de la compra. Lo que cuenta es comprar.”* (2013, p.191) De este modo, pareciera que la compulsión a la compra, se constituiría como una imposición estructural de carácter global.

Por ello, debemos detenernos a reflexionar sobre la figura estelar de la gran puesta en escena del consumismo: el consumidor. Bauman plantea la experiencia de ser consumidor como una forma de transitar *“la vida entendida como una serie de opciones de consumo tomadas como respuesta a las atracciones exhibidas por los centros comerciales, canales de televisión y sitios web en competencia”*. (2013, p.62) De este modo, pareciera que la vida quedara reducida a una razón de ser, sólo bajo la condición de ajustarse a la lógica del consumo; haciendo del consumo el estandarte de realización y progreso personal. O como agregará luego el autor, el consumo es concebido como *“la única vocación frente a la cual, de ahora en adelante, se deben medir y explicar la corrección y la incorrección, las victorias y las derrotas, los éxitos y los fracasos, y la felicidad y la infelicidad de la vida.”* (2013, p.185)

Así, parecer ser que el consumo se vuelve un pilar constitutivo de nuestra vida cotidiana: nos vemos impulsados a vivir para consumir, de modo tal que la propia vida se torna un objeto de consumo al cual uno no puede negarse: consumimos nuestra vida consumiendo.

Del mismo modo, parece plausible considerar las relaciones interpersonales mismas pueden ser concebidas un mero objeto de consumo entre otros. Se trataría aquí de percibir a los otros, o a la relación en sí, como objetos que deben ser consumidos hasta agotarse o hasta que la persona pueda hacerse de un otro mejor o más nuevo. Se imprime así, en las singularidades, la sensación de que tanto nuestras relaciones interpersonales (y por ello, nosotros mismos) se han vuelto objetos desechables y hasta incluso intercambiables.

Así, el consumidor se ve impulsado a consumir todo lo que se le permita y esté a su paso, sin importar de qué se trate. Dentro de ello no solo consumirá objetos y servicios, sino que también relaciones interpersonales y personas. Es por ello que como dirá Bauman, ser consumidor

significa olvidar o nunca aprender las capacidades necesarias para hacerles frente a los desafíos de la vida, con excepción de la capacidad para buscar (y, con suerte, encontrar) entre los productos que el mercado ofrece: el objetivo, servicio o consejo adecuado. (Bauman 2013, p.241)

Es así cómo se torna necesario interrogarse acerca del quehacer cotidiano como consumidores de todo aquello con que nos topamos. Cuestionarse sobre las consecuencias de aquello que adquirimos y aquello que desechamos. Preguntarnos por las razones de nuestro consumo y por los criterios singulares de elección sobre aquello que consumimos. Se vuelve necesario revisar cuál es el rol que cumplimos en una aldea global, capitalista, marcada por la conectividad, donde el imperativo ordenador de nuestra cotidianidad es el consumo compulsivo.

Capítulo IV: Perspectiva psico-evolutiva de los jóvenes en el contexto actual

Delimitación de la Juventud desde la Psicología Evolutiva

Para la presente investigación, resultó pertinente caracterizar la etapa de la juventud ya que fueron jóvenes los destinatarios de la misma, por tratarse del grupo de usuarios de Facebook al que nos referiremos. Sin embargo, los términos “joven”, “juventud” o “juventudes”, presentan múltiples acepciones, por lo que fue necesario delimitar la acepción alrededor de la cual se construiría el presente trabajo. Para ello se ofrece a continuación un breve repaso de la literatura preexistente, en el espacio de la Psicología evolutiva.

En primer lugar, cabe destacar que los autores consultados hacen explícita la necesidad de diferenciar y agrupar las distintas etapas evolutivas en dos grandes bloques, partiendo de la consideración de la variable inmadurez-madurez como criterio. Entonces, con independencia de la categorización que se realice, se adjudica a las primeras etapas de la vida (la infancia en su totalidad y la adolescencia) la inmadurez como nota fundamental, mientras que a las etapas restantes (juventud, adultez y vejez o senectud) se les adjudica la madurez como nota fundamental o se considera a la misma como aquella nota que debiera presentarse de forma predominante. Nos abocaremos aquí, solo a la atención de esta segunda etapa de la vida. Empezaremos describiendo qué se entenderá por **madurez**.

El autor Amalio Blanco (1984) afirma que

la madurez, entonces, no es principalmente ese periodo de la vida comprendido entre dos momentos cronológicos, sino el conjunto de actividades y eventos que se suceden a lo largo de una serie de años (no importa demasiado ni cuáles ni siquiera cuántos) que varían según las sociedades y los momentos de la historia.
(p.204)

Resulta necesario, en primer lugar, resaltar que la acepción que se tenga del término **madurez**, será relativa al contexto socio-histórico al cual se halle circunscripta. Agrega además el autor que debe aceptarse la imprecisión a la hora de determinar con exactitud cuándo comienza y termina el periodo de madurez, ya que este periodo está marcado por una serie de actividades que entenderemos como el ejercicio de roles, y la presencia de eventos o sucesos que ocurren entre la juventud y el último periodo de nuestro ciclo vital.

Por su parte, los autores Griffa y Moreno (2005) refieren que el término **madurez** *“alude al buen juicio, a la prudencia o a la sensatez, propios de una persona que ha alcanzado su plenitud vital y no ha llegado a la vejez”*. (p.125) Es decir que se entiende que ésta etapa conlleva al despliegue de las diversas potencialidades con que cuenta el hombre; despliegue tal que se desarrollará a partir de las construcciones y logros en las etapas precedentes. A la vez señalan como características distintivas de la etapa de maduración *“la estabilidad, que conlleva a la integración y a la armonía”*. (p.125).

Agregan además que la madurez personal se forma de manera gradual, a medida que la persona puede dirigir su vida hacia

aquel fin que asume como el sentido de su existencia, a partir de la aceptación consciente de sus límites y sus disposiciones”. [...] La maduración del hombre implica un devenir “ser”, ya que frente al “tener” y al “conocer” privilegiamos: “ser”. (Griffa y Moreno, 2005, p.126).

Nótese entonces, que estos autores hacen referencia a las implicancias que, en la etapa de la madurez, tendrá la adjudicación de un sentido a la propia existencia; sentido a partir del cual la persona se encontrará en un constante devenir “ser”, a partir del cual se realizará a sí mismo y desplegará la totalidad de sus potencialidades, en conformidad a sus limitaciones y posibilidades, tanto internas como externas.

Habiendo realizado estas consideraciones preliminares, se procederá ahora, a clasificar el periodo de consecución de la madurez en distintas etapas, basándonos en la literatura consultada.

Retomando el pensamiento de Blanco (1984), observamos que el autor divide el periodo de madurez en tres grandes etapas:

- Adultez temprana: se sitúa entre los 21-25 años según Bromley, 18-30 según la teoría de Havighurst y entre los 17-40 según Levinson. Agrega que los grandes cambios, y la vida misma en este periodo, girarán en torno a los polos familiar y laboral. (p.206)
- Adultez Media: según Bromley se sitúa entre los 25-40 años, según Havighurst entre los 30-60 años y según Levinson entre los 40-65 años. Y está caracterizado por la consecución de la plena autorrealización. (p.209)
- Adultez tardía: según Bromley se situaría entre los 40-55 años; Levinson lo presenta como un periodo de transición hacia la tercera edad que tendría lugar entre los 59-65 años de edad. Según el autor, *“el renunciamento y la sabiduría serían las dos fortalezas y virtudes más importantes de esta última etapa de la vida”*. (p.210)

Por su parte, los autores Griffo y Moreno (2005), ofrecen una categorización de las distintas etapas a través de las cuáles las personas adquieren su madurez, pasando de la adolescencia a la adultez, etapa a la que atribuyen una duración que abarca entre los 18 y 65 años. Constituyese así, la etapa que precederá a la vejez. Estas etapas son:

- Juventud o segunda adolescencia (18-25 años)
- Adultez joven o temprana (25 a 30 años)
- Adultez Media (30 a 50 años)
- Adultez tardía o segunda adultez (50 a 65 años)

Por otro lado, María Cornachione (2006), en su libro *Adultez: aspectos biológicos, psicológicos y sociales*, presenta citando a los siguientes tres autores, quienes proponen, a su vez, ciertas características para delimitar esta etapa evolutiva:

- Citando a Erikson, sostiene que son dos de los estadios presentados por este autor, los que se acontecen en la adultez: “Intimidad vs Aislamiento” y “Generatividad vs Estancamiento” (2006. p84-85). Sin embargo, en el presente estudio sólo consideraremos la primera de ella, referida a la consecución de la intimidad como una forma de

construcción de relaciones interpersonales, a la cual puede accederse o no, o puede caerse en el aislamiento.

- Cita también a Havighurst, a partir del cual ofrece una delimitación por franja etaria de tres etapas de la adultez, de las cuales solo trabajaremos con la primera:
 - Fase del adulto joven (18-30 años): donde refiere que Havighurst “considera que es una fase difícil que suele provocar tensiones, ya que el joven adulto se encuentra bastante solo para llevar a cabo tareas propias de esta fase del desarrollo [...] como seleccionar la pareja y un trabajo” (2006 p.86).
 - Fase de la mitad de la vida (30-55 años) (2006 p.87).
 - Fase de la vida adulta avanzada (55 años en adelante) (2006 p.87)
- Por último, consideraremos la clasificación que ofrece de Naugarten (1987) quien plantea que en la *“adultez temprana: la actividad se orienta hacia el mundo exterior y su objetivo es dominarlo”* (2006 p.87).

Estas primeras aproximaciones, dan cuenta de la dificultad que acarrea querer enmarcar o encerrar las distintas etapas evolutivas en un criterio basado en la edad cronológica de manera taxativa; siendo además el criterio de la edad, insuficiente para las elucidaciones que aquí nos proponemos.

Por lo tanto, adoptaremos la posibilidad de caracterizar a la **juventud** de manera ambigua respecto a la franja etaria que fuera representativa de esta etapa, a la vez que nos basaremos de la descripción lo más detallada posible, de las características que representan la juventud, según la literatura. Además, cabe recordar que esto mismo obedece estrictamente a la necesidad de circunscribirnos a la juventud como la etapa evolutiva con que se trabajó en la presente, y a las formas de establecer relaciones interpersonales propias de esta etapa; poniendo el énfasis en las relaciones de amistad.

La primera observación que debemos realizar es que, las categorizaciones precedentes son dispares, tanto respecto al nombre que se confiere a la etapa evolutiva, como así también, de las edades que se le atribuyen. Sin embargo, tomaremos de partida un punto en común entre ambas bibliografías; esto es la referencia a Erik Erikson y sus aportes referidos a las problemáticas centrales de cada etapa evolutiva. Siendo coincidentes en que la problemática

central de la juventud gira en torno al logro de la intimidad o, no obstante, el aislamiento. (Griffa y Moreno, 2005, p.133)

Blanco (1984) retoma a Erikson y su aporte referido a los adultos jóvenes, con la cita que prosigue:

El adulto joven, que surge de la búsqueda de la identidad y la insistencia en ella, está ansioso y dispuesto a fundir su identidad con la de otros. Está preparado para la intimidad, esto es, la capacidad de entregarse a afiliaciones y asociaciones concretas y de desarrollar la fuerza ética necesaria para cumplir con tales compromisos, aun cuando pueden exigir sacrificios significativos (p.207)

Agregando luego que para Erikson serán tanto la afiliación y el amor, las virtudes o fortalezas de esta etapa (Blanco 1984, p.208).

Sin embargo, se retomarán las clasificaciones y categorizaciones precedentes como punto de partida, y se caracterizará al joven o la juventud, en base a las características que aportan los autores para las etapas que denominan juventud, adultez temprana y adultez joven, de manera indistinta. Se procederá a dividir las características de la forma que se viene haciendo, es decir, por autor.

En primer lugar, Blanco (1984) propone como características de la adultez temprana, las siguientes características:

- *“Durante la madurez se inaugura una nueva red de relaciones sociales debido primordialmente a los roles que se vinculan con el estatus adulto.” (1984 p.216)*
- *“Es evidente que la amistad y el matrimonio pertenecen al capítulo de las relaciones íntimas y poco extensas en cuanto al número de sus protagonistas”, no obstante, esté a simple vista que la naturaleza de las mismas resulta significativamente distinta. (1984 p.217)*
- Por último, resalta como característica de esta etapa una *“reducción del número de amigos durante la madurez, debido, al parecer a un cambio en la naturaleza del apego que tiene como base principal la preocupación por nuestros propios asuntos” (1984 p.218)*

Por su parte, Griffa y Moreno (2005), proponen las siguientes características:

- Citando a Levinson, expresan que las dos primeras etapas (adolescencia tardía o juventud y adultez joven o temprana) se abocan a “*construcción de una estructura de vida*”. (2005, p.116)
- Respecto a la juventud o segunda adolescencia, sostienen los autores que “*es una etapa de artificial transitoriedad hasta llegar a la autonomía y la responsabilidad plenas*”; por lo cual lo conciben como un periodo de “*moratoria*”. (2005, p. 117)
- Culminación del “*desarrollo tanto de las estructuras intelectuales y morales, como el propio de los cambios fisiológicos, alcanzando así la cúspide física e intelectual.*” (2005, p. 117)
- Así mismo se logra la estabilidad afectiva, constituyendo vínculos de mayor permanencia y compromiso emocional. (2005, p. 117)
- Expresan además que se suele ingresar a la vida social de forma plena y se produce la inserción al mundo del trabajo. (2005, p.117)
- Admiten como frecuente “*el inicio de noviazgos estables, de la vida matrimonial y la paternidad.*” (2005, p.117)
- Es “*la etapa del encuentro o del conflicto entre generaciones, de la continuidad o la discontinuidad entre las edades*” (2005, p.117), a lo cual agregaría que podría tratarse de aquello que en el lenguaje cotidiano refiere a lo denominado **choque generacional**.
- Agregan que además es el periodo donde se comienza a desarrollar el proyecto de vida. (Griffa y Moreno 2005).
- Por otra parte, citando a Rappaport, retoman lo que el autor denominaría como “*tres problemas cruciales que dominan la vida de la mayoría de los adultos: a) la elección de la pareja; b) la elección de una carrera u ocupación; y c) un tercer problema al que denomina “desilusión”, entendiendo este último como “un periodo de desencanto, en que se reevalúan los vínculos de una manera más realista*”. (Griffa y Moreno 2005, p.118)
- Agregan por último que “*en relación a la percepción de sí mismo [el adulto joven] abandona la ilusión de ser como la mayoría de las personas y acepta la necesidad de forjar su propio camino*”. (2005, p.119)

- Por último, los autores proponen como una característica de estas etapas la expresión de la “singularidad” a la que definen como *“el modo peculiar de ser de cada hombre. [...]La singularidad es una cualidad del sí mismo, del núcleo personal, que se manifiesta mediante rasgos de carácter, actitudes y estilos de vida.”* (2005, p.134)

Por lo tanto, de ahora en más, cuando se haga referencia al término **juventud**, se la entenderá como aquella ***etapa evolutiva construida socialmente, que busca orientar a la persona en el modo en que plasmará su proyecto de vida previamente ideado en la adolescencia; con tendencia al desarrollo de relaciones interpersonales susceptibles de ser concebidas de manera íntima; a la vez que tiene lugar el ingreso a los estudios superiores y/o al mundo laboral, alcanzando simultáneamente la cúspide del desarrollo psicofísico; medios tales que le permitirán al joven expresar, en la cotidianidad, la propia singularidad, en el marco de una creciente adquisición de responsabilidad y autonomía.***

En otras palabras, se entenderá a la juventud como una etapa transitoria donde se afirman aquellas características personales que anteceden, a la vez que se desarrollan y afianzan las potencialidades que pueden desplegarse en el nuevo mundo social, donde se perseguirá la emancipación económica y la constitución de relaciones interpersonales estables donde pueda alcanzarse grados de compromiso e intimidad desconocidos en la adolescencia.

Las juventudes

Ahora bien, merecen consideración las ideas del sociólogo y educador chileno Klaudio Duarte (2002), quien propone una perspectiva a partir de la cual reconocer la diversidad de modos de ser joven, entendiendo a

las juventudes como un sector social que presenta experiencias de vida heterogéneas, con capacidades y potencialidades, como un grupo social que busca resolver una tensión existencial entre las ofertas y los requerimientos del mundo adulto en dichos ofrecimientos, aquello que desde sus propios sueños y expectativas deciden realizar, y una situación socioeconómica que condiciona las totalidades de tales proyectos. (Duarte, K., 2002, p.100)

Podemos ver en esta re-delimitación, el carácter transitorio y constructivo y reconstructivo que presenta el término **juventud** a nivel social, en tanto su concepción está y estará determinada por las visiones de diversos actores del mundo adulto.

Por otra parte, la Licenciada en Ciencias de la educación Adriana Zaffaroni (2008) expresa: *“las limitaciones del término juventud están dadas por las diferentes modalidades de la condición de joven. Cada época y cada sector social postula formas de ser joven.”* (2008 p.19) Se reconoce aquí nuevamente la propuesta de entender la diversidad de formas singulares de ser joven. A lo que la autora agregará que *“la juventud es portadora de transformaciones, algunas veces notorias y otras imperceptibles, en los códigos de la cultura e incorpora cambios en las costumbres y en las significaciones. Cada generación tiene <otra cultura> que deja de lado a la anterior”*. (2008 p.19)

En este punto resulta necesario reconocer que, intentar delimitar la juventud solo desde el marco de la Psicología Evolutiva, como una etapa evolutiva con las características mencionadas anteriormente, resulta insuficiente y constituye un saber parcialmente incompleto para la comprensión de la realidad de **la juventud** local, compuesta por jóvenes locales; siendo estos últimos a quienes fue dirigido el presente trabajo. Sin embargo, también nos topamos con la limitación de no poder llevar a cabo un estudio cuantitativo de tal magnitud para caracterizar desde la Psicología Evolutiva a los jóvenes locales. Por ello recurriremos a la identificación de los rasgos que Zaffaroni propone como característicos de la juventud latinoamericana.

En primer lugar, la autora cuestiona la idea de concebir a la juventud como un periodo de “moratoria” expresando que: *“En los jóvenes hay un crédito temporal, una moratoria vital, pero por sobre ella aparecerán diferencias sociales y culturales en el modo de ser joven.”* (Zaffaroni, 2008, p.20) A lo cual, agregará luego que *“los modelos universales europeos y norteamericanos han chocado con la realidad del mismo contexto cultural donde han surgido y que el modelo de juventud como espacio de protección no es un modelo válido global y mundialmente”*. (Zaffaroni, 2008, p.23)

Explica estas ideas basándose en las desigualdades en materia socioeconómica que caracterizan a América latina, donde las diversas formas de capital son restrictivas de un

pequeño sector social. Sosteniendo que, ante estas condiciones, se puede observar en los jóvenes latinoamericanos la producción de una diversidad de modos de estructurar *“estrategias de sobrevivencia, de cambios y alternativas posibles –tanto para sí como para el colectivo juvenil- en un contexto de extrema desigualdad social.”* (Zaffaroni, 2008, p.21) A la vez que sostiene que son la exclusión y las desigualdades las que caracterizan las situaciones que atraviesan los jóvenes pertenecientes a los sectores populares (entendiendo a estos como los sectores que agrupan la mayor cantidad de personas de cualquier población), con independencia de si provienen de ámbitos rurales o urbanos. (Zaffaroni, 2008)

Concluye sus ideas, expresando que *“en Latinoamérica se puede hablar de la conciencia de una **juventud robada**, en relación a distintos grupos de jóvenes excluidos: los de la pobreza urbana, los jóvenes indígenas y los rurales.”* (2008, p.26)

Ahora bien, Zaffaroni (2008) sostiene que puede hablarse de la construcción de una cultura juvenil, con sus características propias a fin de constituirse como *“otra cultura”*. Luego identifica como uno de los principales componentes de esta *otra cultura*, las prácticas de consumo.

Por último, en relación a esta última nota, y en congruencia con lo que se viene proponiendo como modo de entender a la juventud, ya sea como etapa evolutiva o como grupos de la población que autoconstruye su propia cultura, merece especial consideración el término *millennials* como designación de aquellos grupos que presentan una cultura emergente resultante de la configuración global de fines del siglo XX.

Los millennials

La magister en informática Zulma Cataldi (2015) en un trabajo conjunto con el Dr. Claudio Dominighini proponen a los *millennials* como aquellas personas nacidas entre los años 1980 y 2000, cuyas características generales serían:

una niñez llena de actividades, una cultura de lo inmediato que ha marcado sus estilos vidas y de consumo. Son jóvenes que, nacidos en un contexto social con medios tecnológicos y de comunicación a su alcance, utilizan estos recursos en forma productiva y los consideran parte de la vida cotidiana. Les resulta vital

estar conectados a través de los medios tecnológicos que no sólo son un mecanismo de comunicación sino también de socialización. Poseen una gran capacidad multitarea, que significa una alternativa respecto del pensamiento lineal y estructurado, con una fuerte orientación a los fines, en relación a su desarrollo personal. Poseen una marcada confianza en sí mismos, lo que hace que muchas veces sobrestimen el impacto de sus contribuciones. Buscan el camino más rápido hacia el éxito y la gratificación inmediata. (2015, p.1)

Ahora bien, esta denominación, y consecuente caracterización, podría representar características ajustadas a quienes se puede considerar **jóvenes** hoy, y que estarían representadas por quienes nacieron en la década de los '90 (quienes hoy tendrían entre 19-29 años), basándonos en las franjas etarias ofrecidas por la psicología evolutiva para las etapas denominadas juventud, adolescencia tardía o adultez temprana. Para determinar esto último, y en consonancia con las ideas propuestas por Zaffaroni más arriba, nos basaremos en el consumo tecnológico (tanto en materia de hardware como de software) que Cataldi y Dominghini adjudican a la generación del 90, siendo estos: *“Teléfono de teclas, beeper, Nintendo, Playstation, CD, DVD, MTV, Nickelodeon, Discman, mp3, www, Yahoo, Hotmail, Windows, email, Chat, Webcam, Disquete. Web 1.0”*. (2015, p.2)

Por lo tanto, vemos que el estudio de la generación millennial será lo que nos permita identificar algunas las características en las formas de establecer y sostener las relaciones interpersonales de amistad, producto del surgimiento de las redes sociales, específicamente Facebook.

Sin embargo, también resulta importante realizar aquí una última consideración sobre las nuevas formas de relacionarse con las nuevas técnicas y tecnologías informáticas: se tratará ahora la noción de “nativos” e “inmigrantes” digitales.

Los investigadores Daniel Cassany y Gilmar Ayala, citando a Marc Prensky retoman *“la metáfora de los nativos (la comunidad de jóvenes y niños) e inmigrantes digitales (comunidad de jóvenes)”* (2008. pp.55-56) para explicar la sensación actual referida a la existencia de dos comunidades que coexisten con las nuevas tecnologías informáticas, aunque hagan usos marcadamente diferentes de las mismas. Serán por tanto los nativos digitales

aquellos que crecieron y se desarrollaron inmersos en las tecnologías y técnicas, y los grandes avances tecnológicos de principio de siglo, a los cuales solo debieron adaptarse por ser formas simplemente nuevas para su conducta cotidiana. Mientras que serán los inmigrantes digitales quienes tuvieron que realizar un proceso de modificación de las conductas propias para adaptarse al uso de las nuevas tecnologías.

Ahora bien, si se hace extensiva esta metáfora, podemos proponer que cada generación será nativa o inmigrante digital con respecto a otra generación y a otros artefactos tecnológicos. En este sentido, quienes nacieron en el nuevo siglo, serán nativos digitales respecto a la generación de los '90, siendo estos últimos inmigrantes en relación a los nuevos dispositivos tecnológicos; mientras que la generación de los '90 serán nativos digitales de la generación del '80, y éstos, a su vez, serán inmigrantes digitales respecto a los dispositivos tecnológicos surgidos en la última década del siglo pasado; y así sucesivamente.

A modo de conclusión debe hacerse notar que el presente trabajo tuvo como población de estudio a jóvenes millennials, inmigrantes digitales respecto a las redes sociales; ya que son quienes debieron modificar los modos de establecer y sostener las relaciones interpersonales a través (y como resultado) de la multiplicidad de plataformas a las que dio origen la web 2.0 desarrollada a principio del siglo XXI; plataformas entre las que encontramos a las redes sociales, y dentro de ellas a Facebook.

ANTICIPACIÓN DE SENTIDO

El Facebook se constituye como contexto donde los jóvenes usuarios de Salta capital año 2019 ejecutan el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad, bajo las características de las relaciones interactivas.

Conceptos centrales

- **Contexto:** transcurso de sucesos, delimitado por las personas que lo integran y sus expresiones.
- **Jóvenes:** personas representativas de la etapa evolutiva “juventud”.
- **Juventud:** etapa evolutiva construida socialmente, que busca orientar a la persona al modo en que plasmará su proyecto de vida previamente ideado en la adolescencia; con tendencia al desarrollo de relaciones interpersonales susceptibles de ser concebidas de manera íntima; a la vez que tiene lugar el ingreso a los estudios superiores y/o al mundo laboral, alcanzando simultáneamente la cúspide del desarrollo psicofísico; medios tales que le permitirán al joven expresar, en la cotidianidad, la propia singularidad, en el marco de una creciente adquisición de responsabilidad y autonomía.
- **Sostenimiento de las relaciones interpersonales:** conjunto de acciones que una persona ejecuta a los fines de posibilitar la existencia del encuentro con otra/s persona/s para dar lugar a la satisfacción de necesidades personales.
- **Relación interpersonal:** producto del modo específico en el que interactúen personas-necesidades personales-contexto.
- **Relación interpersonal de Amistad:** relación interpersonal, caracterizada por la persecución de satisfacción conjunta de necesidades asexuales análogas, devenidas a intereses motivacionales comunes.
- **Relación interactiva:** relación interpersonal mediatizada por un artefacto y una plataforma informáticos a los fines de satisfacer la necesidad de comunicación con los otros.

METODOLOGÍA

Para llevar a cabo la presente investigación científica, se considerarán las elucidaciones metodológicas propuestas por los Doctores Robert Hernandez Sampieri, Carlos Fernandez Collado y la Doctora Pilar Baptista Lucio (2006), plasmadas en la cuarta edición del libro *Metodología de la investigación*.

Tipo y nivel de investigación

La presente investigación posee un enfoque cualitativo. La misma está basada en la lógica inductiva, yendo así de lo particular a lo general. Se buscó generar hipótesis que permitan caracterizar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad, en jóvenes usuarios de Salta Capital año 2019. Para ello se administraron entrevistas semi-estructuradas, como instrumento de recolección de información.

Se optó por la elección del enfoque cualitativo ya que el entendimiento del fenómeno se construyó de manera conjunta con personas y con sus propios significados o perspectivas; y como dirían Hernandez Sampieri, Fernandez Collado F. y Baptista Lucio P.: *la investigación cualitativa se fundamenta en una perspectiva interpretativa centrada en el entendimiento del significado de las acciones de seres vivos, principalmente los humanos y sus instituciones*. (2006, p.9)

Así, fue el investigador quien interpeló la realidad que constituyen las experiencias individuales de los participantes, a modo de llevar a cabo la construcción del conocimiento. (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado F. y Baptista Lucio P., 2006)

El nivel que persiguió la presente, es de alcance exploratorio ya que se trata de un fenómeno que, bajo las consideraciones teóricas antecedentes, adquiriría las cualidades de ser novedoso o de surgimiento reciente, y por ello mismo poco explorado. De este modo, la información que arroja la presente investigación ofrece conocimientos de índole introductoria para el estudio del fenómeno, y se espera que pueda motivar futuras investigaciones.

Contexto y Periodo

La presente investigación tuvo inicio a comienzos del mes de julio del 2019, y su desarrollo tuvo como exigencia un total de X días, entre los 39 días de recolección de

información mediante la administración de las entrevistas y los 61 días que se requirieron para el análisis de la misma. El desarrollo total la investigación, impuso la necesidad de destinarle aproximadamente 3 (tres) meses. El contexto sociocultural donde se trabajó, fue la provincia de Salta Capital.

Los participantes fueron convocados vía publicaciones en el grupo de Facebook *¿Alguien sabe salta?*, que en el mes de julio contaba con más de 210.000 integrantes. Se consiguió así gran alcance y aleatoriedad, a la vez que se estableció un primer filtro funcional a la investigación: que los participantes sean usuarios de Facebook. Por otra parte, se accedió así a participantes ajenos a la vida personal del investigador.

La toma de entrevistas se llevó a cabo en el consultorio n°7 de Consultorios San Patricio (ubicados en calle B. Mitre n°370). Tales espacios fueron facilitados al investigador de forma gratuita. Allí se administraron la totalidad de las entrevistas, a los fines de presentar a los participantes un ambiente homogéneo.

Participantes

La población con la cual se trabajó, está constituida por personas nacidas entre 1980 y 1999. Siguiendo la clasificación de Hernandez Sampieri, Fernandez Collado F. y Baptista Lucio P. la muestra se constituyó de 11 (once) participantes convocados como *participantes voluntarios*. (2006, p.565) Es decir, los casos singulares que acudieron al investigador para participar de la investigación, lo hicieron de forma deliberada y autónoma. Los criterios de selección de participantes fueron:

- Ser persona joven nacida/o entre 1990 y 1999
- Ser persona joven usuaria/o de Facebook
- Ser persona joven residente en Salta Capital durante el desarrollo de la investigación.

Debe destacarse aquí un último aspecto: por tratarse de una investigación de enfoque cualitativo, la delimitación del tamaño de la muestra tuvo como criterio inicial **la saturación de categorías** o conjuntos de datos generados a partir de la administración de las entrevistas. Sin embargo, se concluyó con la delimitación del tamaño de la misma a partir de que las convocatorias no arrojaron participantes nuevos.

Procedimientos de recolección de información

Las actividades que llevó a cabo el investigador para recolectar la información, fueron:

- Publicar un escrito que refiera a la convocatoria de los participantes en el grupo *¿Alguien sabe Salta?* en Facebook. La versión final del mismo, versaba como sigue:

¿Alguien sabe algo sobre “El sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook”?

Con el permiso del Administrador, estamos buscando participantes voluntarios para una investigación universitaria.

Los 3 (tres) **requisitos excluyentes** para participar son:

-Haber nacido entre 1990 y 1999

-Ser residente en Salta Capital

-Ser usuario de Facebook.

La participación consiste en formar parte de **2 (dos) entrevistas individuales**. Las entrevistas tendrán lugar en los Consultorios San Patricio (Mitre 370, Salta Capital). Por mensaje directo (MD) se acordará la fecha y horario de la entrevista, como así también se responderá a cualquier duda del participante. La participación es de manera total **anónima, voluntaria y gratuita**.

La investigación tiene lugar como Trabajo Integrador Final (Tesis) de la Licenciatura en Psicología, titulada “El sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook”. El trabajo busca obtener datos para el desarrollo de teorías desde la mirada de la Psicología.

NOTA: Las entrevistas tienen fines investigativos de manera exclusiva, por lo tanto, no buscan en ningún momento fines terapéuticos.

- Se consignó en la bitácora de campo los resultados de cada convocatoria, como así también las fechas en las que las mismas se realizaron.
- Se consignó en la bitácora de campo las fechas de los encuentros.
- Se acordó por mensaje directo el día y horario del encuentro a concretar. Así también, previo a cada encuentro se escribió a cada participante a modo de recordatorio del encuentro.
- Se administró a cada participante una entrevista semi-estructurada.
- Para cada entrevista, se solicitó a los participantes la firma de un consentimiento informado, a la vez que se solicitó la posibilidad de grabar la entrevista.
- Las entrevistas se concluyeron en dos encuentros: el primero abocado a recabar información o a la administración de la entrevista propiamente dicha; el segundo con fines confirmatorios y aclaratorios en relación a la información presentada en el primer encuentro.

Diseño

Para la presente investigación se optó por la adopción de un **diseño fenomenológico**, según la clasificación que ofrecen Hernandez Sampieri, Fernandez Collado F. y Baptista Lucio P., ya que “*se enfocan en las experiencias individuales subjetivas de los participantes*” (2006. p.712). Así, se buscó llegar a caracterizar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad en los jóvenes salteños, a partir de comprender la experiencia singular que cada participante posee respecto a la temática.

Equipo de trabajo

La investigación será llevada a cabo teniendo como investigador al Profesor Francisco Martínez, bajo la supervisión de la Licenciada en Psicología Norma Terceros en lo referente a los aspectos teóricos. Sin embargo, debe destacarse que siempre que sea necesario se recurrirá la consultoría de la Licenciada en Psicología Silvia Oiene para revisar aspectos metodológicos pertinentes.

Proceso o “coreografía” de análisis

Como señalan los autores Hernandez Sampieri, Fernandez Collado F. y Baptista Lucio P.: el proceso cualitativo es “en espiral” o circular, las etapas a realizar interactúan entre sí y no siguen una secuencia rigurosa. (2006, p. 23). Sin embargo, se presentará el desarrollo de la presente investigación, distinguiendo cuatro momentos interrelacionados entre sí, pero con características particulares.

Inmersión inicial

Esta primera etapa tuvo inicio al momento de realizar la primera publicación/convocatoria en el grupo *Alguien Sabe? Salta*, en Facebook.

Si bien aquí no comienza el análisis de la información propiamente conforme se fueron presentando los participantes, el investigador llevó a cabo la tarea analítica de seleccionar aquellos casos que se ajusten a las características mencionadas anteriormente como criterios de selección.

Luego se llevó a cabo la primera entrevista semi-estructurada que incluyó: la consignación de datos identificativos: nombre (sólo se consignaron las iniciales tal y como aparecían en Facebook), edad, ocupación, sexo; y presentación y solicitud de firma del consentimiento informado¹².

Cada entrevista se administró en dos momentos: en el primero se realizaron preguntas por cada eje y en el segundo se devolvió la información al participante a los fines de dar lugar al aporte de nueva información, a aclaraciones y confirmaciones de sentido. Cada eje tuvo un objetivo propio y preguntas/disparadores propios. Todas las entrevistas se administraron de manera homogénea.

Los objetivos y ejes de las mismas fueron:

Eje I: Relación Participante-Facebook:

¹² El formato del mismo se encuentra en la sección Anexos.

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

- a) *¿Podría Ud. hablarme de los usos que hace de la red social Facebook?*
- b) *¿Con qué frecuencia utiliza Facebook? ¿Cuánto tiempo destina al uso de Facebook?*
- c) *¿Recuerda desde cuando utiliza Facebook?*
- d) *¿Cuáles cree Ud. que fueron los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook?*
- e) *¿Considera que los tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*
- f) *¿Considera o cree Ud. que Facebook sirve como medio de comunicación? ¿Por qué?*
- g) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación? ¿Por qué?*
- h) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

Eje II: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hizo hincapié en la experiencia singular del participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definiciones conceptual del término “amistad”.

- a) *¿Podría Ud. hablarme acerca de cuál es su concepción sobre la amistad?*
- b) *¿Podría expresarme qué es para Ud. una relación de amistad?*
- c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas?*

Eje III: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

- a) *¿Podría Ud. contarme qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook?*
- b) *¿Considera Ud. que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad? ¿Por qué?*
- c) *¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

d) *¿Qué temas no trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

e) *¿Cuáles son los criterios que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*

La administración de la entrevista a la participante n°1 (primer encuentro), representó una instancia evaluativa sobre la pertinencia de los ejes/tópicos en relación al objeto de estudio y las preguntas que dieron origen al mismo. Ello obedeció a los fines de reajustar los tópicos/ejes para lograr mayor precisión y constituir la base de las subsiguientes entrevistas. Sin embargo, las preguntas/disparadores se consideraron acertados, y se mantuvo la estructura de las entrevistas para las próximas administraciones. Debido a ello, la primera entrevista fue considerada administración piloto sólo de manera transitoria, siendo incluida en los análisis posteriores.

Por último, debe explicitarse que todas las entrevistas fueron grabadas y de-grabadas de forma escrita. Las mismas pueden leerse en la sección Anexos.

Inmersión profunda

En este segundo momento se procedió a la administración de la totalidad de las entrevistas, cada una de ellas administradas en dos encuentros. En simultaneo a la administración de las primeras entrevistas, se fueron realizando nuevas publicaciones/convocatorias en el grupo de Facebook *Alguien sabe? Salta*.

En el diseño de la investigación se había propuesto el criterio de la saturación de categorías para delimitar el tamaño de la muestra. Sin embargo, luego de 9 (nueve) publicaciones/convocatorias, no se presentaron más participantes. A esto debe agregarse que la convocatoria ya se había extendido por más de tres semanas. Por lo tanto, se decidió por realizar dos publicaciones/convocatorias más y dar por concluida la convocatoria. Seguido a ello, se permaneció en el campo terminar de administrar las entrevistas en curso.

Análisis de los datos

Luego de estar en el campo 13 días en el campo, habiendo administrado las entrevistas (ambos encuentros) a las participantes n°1 y n°2, habiendo comenzado la administración de la

entrevista a la participante n°3 (sólo primer encuentro), y bajo supervisión de la directora de tesis la Lic. Norma terceros, se dio inicio a la bitácora de análisis.

Entre investigador y directora, se decidió por realizar un análisis individual para cada participante. Dicho análisis dio respuesta a los objetivos que perseguía cada eje de la entrevista y permitió una interpretación que diera respuesta a las preguntas y objetivos que sustentan la investigación. Debe aclararse aquí, que no se tuvo en cuenta rasgos de personalidad presentes en los participantes, y sólo se analizó la información pertinente a la temática de investigación.

Esta primera etapa, puede identificarse con lo que Hernandez Sampieri, Fernandez Collado F. y Baptista Lucio P., denominan codificación de primer nivel, y consiste en *“identificar unidades de significado, categorizarlas y asignarles códigos a las categorías”*. (2006, p.634) Ahora bien, las categorías se identificaron a partir de los aspectos que indagó cada pregunta y las respuestas específicas que cada participante dio.

Cuando se administraron la totalidad de las entrevistas, y se realizaron la totalidad de los análisis individuales, se procedió a realizar un análisis e interpretación general de la información, a partir del cual surgieron categorías relacionadas a los aspectos específicos que arrojaron las preguntas de cada eje de la entrevista.

En esta segunda instancia, se volvió a contemplar la totalidad de la información y se procedió a realizar la codificación de segundo nivel donde se describen las categorías de la forma más completa y profunda posible. Además, se acompaña cada descripción con unidades de análisis concretas y representativas de las mismas. De este modo se consiguió sentido interpretativo de las mismas.

Como plantean los autores, en esta instancia la meta fue *“integrar las categorías en temas y subtemas más generales [...], con base en sus propiedades”*. (Hernandez Sampieri Et-al, 2006, p.652). En otras palabras, se agruparon las categorías según las particularidades propias (en relación a los tres ejes de la entrevista), estableciendo relaciones entre las mismas y generando interpretaciones sobre los modos en que pudieran constituirse tales relaciones.

De manera figurativa, podría decirse que el análisis se dio de forma análoga a como ocurre el proceso de decantación: se fueron separando los aspectos singulares de aquellos que se presentaban con mayor frecuencia como particularidades generales del objeto de estudio. De esta manera, a través de análisis e interpretaciones, el proceso se fue alejando de las unidades de análisis básicas (respuestas de los participantes), y se fue aproximando a interpretaciones complejas significativas de carácter general.

Luego de 63 días destinados a analizar e interpretar la información, se decidió por elaborar la presentación de los resultados y conclusiones finales. Tanto los resultados, como las conclusiones, responden a las preguntas de investigación y resuelven los objetivos inicialmente propuestos.

Dependencia

Para aumentar la dependencia, en todo momento se ejecutaron las siguientes acciones, tomando como referencia las propuestas de Hernandez Sampieri, Fernandez Collado F. y Baptista Lucio P. (2006):

- Se detalló un marco teórico de referencia.
- Se detalló el diseño de investigación elegido.
- Explicitaron y explicaron los criterios de selección de los participantes y las herramientas de recolección de los datos.
- Especificar el contexto
- Se evaluó la coherencia entre el instrumento y los objetivos de la investigación, en la recolección de la información.
- Se describieron las acciones llevadas a cabo en el campo.
- Se detalló la secuencia de análisis e interpretación.
- Documentar lo realizado para minimizar sesgos y perspectivas personales.

Credibilidad

Para aumentar la credibilidad de la investigación se buscó constatar que los constructos del investigador reflejan las experiencias y vivencias de los participantes. Para ello se llevará

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

INDIVIDUAL DE LA INFORMACIÓN

En este apartado, el lector encontrará un análisis e interpretación para cada participante considerados como caso singular. Tal análisis se llevó a cabo en función de los objetivos de cada tópico/eje de la entrevista, a la vez que la interpretación arroja respuestas relacionadas a los objetivos de esta investigación. La forma en que se formula la interpretación sigue la siguiente secuencia: respuesta al primer objetivo específico, respuesta al segundo objetivo específico, respuesta al objetivo general.

Este conjunto de análisis particulares constituyó las bases para el análisis e interpretación general de la información.

PARTICIPANTE N° 1

Nombre: G - B - N

Edad: 27 años

Ocupación: Estudiante, Psicopedagoga, Comerciante.

Sexo: Femenino

ANÁLISIS

EJE 1: Relación Participante-Facebook

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

La participante reconoce la cotidianeidad del uso de Facebook y la utilización aproximada de entre cinco y ocho horas. A su vez, manifiesta que los motivos impulsores del comienzo del uso de la plataforma obedecieron a incentivos externos como la moda y el llamado “boom¹³ de Facebook”; y a motivos internos, como ser la necesidad de experimentar una comunicación distinta de la comunicación presencial.

Respecto a sus usos puede decirse que la participante utiliza Facebook con fines laborales, comunicativos, recreativos e informativos.

La participante percibe y utiliza a Facebook como un contexto comunicación que le permite establecer y sostener relaciones de amistad. Percibe a esta red social como facilitadora de la comunicación.

¹³ Según la Real academia española, la palabra “boom” proveniente de la lengua inglesa y significa: *Éxito o auge repentino de algo*. Recuperado de: <https://dle.rae.es/?id=5s2Tuh3>

Por último, puede decirse que la participante atribuye aspectos *buenos y malos* (Eje 1. Pregunta f) a Facebook. Podría decirse que los aspectos positivos que reconoce son facilidades para contactar con otras personas y para informarse, mientras que los aspectos negativos giran en torno a la posibilidad de utilizar Facebook con fines perjudiciales para terceros, a la vez que reconocer la falibilidad de la veracidad de la información que circula por la plataforma.

EJE 2: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hará hincapié en la experiencia singular del participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definición conceptual del término “amistad”.

La participante concibe a la amistad como un vínculo basado en el amor, el cariño, la cercanía, frecuencia de encuentro significativa, la satisfacción recíproca de necesidades y el conocimiento del otro en términos de intereses y reacciones.

Ahora bien, manifiesta que las personas amigas se caracterizan por demostrar interés en la propia persona y los acontecimientos singulares, y manifiesta que tal interés constituye un modo de *mantener* el vínculo de amistad.

Puede entenderse, entonces, que la participante concibe la amistad en términos de mayor o menor cercanía: siendo los elementos que componen la cercanía la frecuencia de los encuentros, la satisfacción recíproca de necesidades, el acompañamiento mutuo y el conocimiento del otro.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

La participante considera que las relaciones de amistad en Facebook pueden ser solo establecidas y sostenidas solo de manera parcial. De manera independiente a si se trate de una persona que haya conocido de forma exclusiva dentro de la plataforma o fuera de ella, la

participante reconoce a los encuentros presenciales como imprescindibles para establecer o sostener una relación interpersonal de amistad. Por lo tanto, puede reconocerse que la participante concibe como superficiales a aquellas relaciones que quedan se encuentran a través de Facebook.

INTERPRETACIÓN

La participante concibe a las relaciones interpersonales de amistad como un vínculo cercano que se caracteriza por la frecuencia de encuentro, satisfacciones recíprocas de distintas necesidades y el conocimiento de cualidades singulares del otro. Así mismo, califica a sus relaciones interpersonales acorde a grados de cercanía o proximidad.

La participante sí reconoce a Facebook como contexto donde se puede ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad, pero apoyadas en el previo conocimiento del otro en la presencialidad físico/orgánica.

En respuesta al objetivo general de la investigación se comprende que la participante reconoce como posible ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales a través de la plataforma Facebook, aunque lo considera insuficiente: desde su perspectiva es necesario el encuentro presencial físico/orgánico. De esta manera, contrasta la información que constituye el perfil de Facebook del otro, con las características que presenta en la presencialidad físico/orgánica.

PARTICIPANTE N° 2

Nombre: L- D

Edad: 28

Ocupación: Psicóloga

Sexo: Femenino

ANÁLISIS

EJE 1: Relación Participante-Facebook

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

La participante percibe a Facebook como una red social útil a los fines comunicativos, educativos, académicos/profesionales, informativos y comerciales. Hace de ella un uso cotidiano desde aproximadamente 10 años, y actualmente la utiliza aproximadamente una hora por día.

La participante concibe a Facebook como la primera red social de magnitud incalculable y califica al desarrollo de la misma como una revolución: considera que hay un antes y un después en materia comunicativa, a la vez concibe inevitable el uso de alguna red social. A este respecto, reconoce el surgimiento de hábitos de uso de las redes sociales, tanto en ella misma, como en otras personas.

En relación a los motivos que impulsaron su incorporación a la plataforma, la participante reconoce el interés que la aparición de la misma generó en su contexto personal inmediato. A la vez que reconoce que con Facebook aparece la posibilidad de poder dar expresión del mundo real/presencial a través de una plataforma interactiva.

Ahora bien, la participante califica de “estigma” el hecho de que Facebook sea la primera gran red social. Explica por lo tanto que puede haber quedado a la red social una

marca¹⁴ por ser la primera; marca tal que traería aparejada la creencia de que la misma es insegura suscitando de manera concomitante temor, necesidad de resguardo personal, miedo, incertidumbre respecto a las posibilidades de uso de la misma y por ello mismo equivocaciones cuyas consecuencias surten efecto en la vida pública. Considera también que estos aspectos fueron naturalizados permitiendo el uso de las subsiguientes redes sociales; por decirlo de manera metafórica podría entenderse como la “preparación del terreno” para la proliferación de otras redes sociales. Por último, explicita que Facebook se constituye como una de los primeros espacios virtuales que posibilitaron que la línea que separa lo público y lo privado se vuelva más delgada.

EJE 2: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hará hincapié en la experiencia singular del participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definición conceptual del término “amistad”.

La participante concibe a la amistad como un vínculo que puede adoptar diversas formas y, sin embargo, sobrevivir a las intermitencias temporales de toda relación. A su vez, la participante considera como características diferenciales de las relaciones de amistad, la posibilidad del surgimiento de expresiones genuinas e íntimas, la acumulación de experiencias comunes e intereses en común.

Así también, la participante explicita que las relaciones de amistad forman parte de su vida cotidiana, con independencia de que el encuentro con sus amigos u amigas se efectúe tanto de manera virtual como presencial.

Por otro lado, la participante considera como condición *sine qua non* de toda relación de amistad, la espontaneidad singular de cada uno de los miembros que la integran.

¹⁴ Debe aclararse que el término “marca” es utilizado en consonancia con las siguientes definiciones de la RAE: 1. f. Señal que se hace o se pone en alguien o algo, para distinguirlos, o para denotar calidad o pertenencia; 6. f. Señal o huella que no se borra con facilidad.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

La participante concibe la conformación de relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook como posibles, ya que percibe a Facebook como un contexto¹⁵ de encuentro que permitiría la comunicación con sus amigos.

De manera explícita reconoce la posibilidad de que Facebook sirva tanto para establecer, como para sostener relaciones interpersonales de amistad. Sin embargo, reconoce que utiliza a la plataforma solo para sostener las relaciones de amistad, y no para establecer relaciones nuevas dentro de la misma. No obstante, admite que otras personas sí establecen relaciones interpersonales de amistad originadas dentro de la plataforma. Por lo tanto reconoce como necesario distinguir y separar aquellas relaciones que se establecen y sostienen dentro de Facebook, de aquellas relaciones que solo se sostienen dentro de la plataforma.

La comunicación con sus amigos gira en torno a temáticas en común. Sin embargo, no concibe a la plataforma como el escenario adecuado para tratar temas de la vida privada; a la vez que percibe que el escenario propicio sería un encuentro presencial.

Por último, los criterios, que la participante utiliza para incluir o excluir de su lista de amigos dentro de Facebook, son la acumulación de experiencias compartidas con el otro de manera presencial y la experimentación de la necesidad de encuentro con el otro a través la plataforma.

INTERPRETACIÓN

La participante concibe a las relaciones interpersonales de amistad como un vínculo caracterizado por la predominancia de la espontaneidad en las expresiones/comunicaciones de sus integrantes; como así también atravesada por acontecimientos íntimos asexuales.

La participante reconoce la utilidad de Facebook como un contexto que posibilita el encuentro con sus amigos. El mismo tiene como contenidos el recuerdo de experiencias

¹⁵ La participante utiliza la expresión “*zona de encuentro*”.

compartidas e intereses en común, cuya variedad y diversidad se presenta como indeterminable.

Por lo tanto, puede decirse que la participante sostiene las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook, generando de manera constante encuentros interactivos. Los mismos le permiten satisfacer la propia necesidad de comunicación de manera genuina. Sin embargo, los contenidos de los intercambios que tienen lugar dentro de Facebook son de carácter público, mientras que aquellos de carácter privado son expresados en encuentros físico/orgánicos.

PARTICIPANTE N°3

Nombre: W - T

Edad: 22 años

Ocupación: Maestra

Sexo: Femenino

ANÁLISIS

EJE 1: Relación Participante-Facebook

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

La participante utiliza Facebook a los fines comunicativos, comerciales, informativos y profesionales/académicos. Se une a la plataforma cuando la misma comenzaba a expandirse (aproximadamente 2010) y lo hace en búsqueda de establecer nuevas relaciones de amistad.

La participante concibe a la plataforma como una herramienta comunicativa proveedora de conocimientos y relaciones interactivas.

Sin embargo, experimenta a la plataforma como un contexto generador de inseguridades. La participante explicita la necesidad de tomar recaudos personales para mantenerse fuera de situaciones virtuales donde predomine la violencia.

EJE 2: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad.

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hará hincapié en la experiencia singular del participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definición conceptual del término “amistad”.

La participante concibe a las relaciones de amistad, como un vínculo afectivo estable, que tolera las intermitencias temporales. A su vez, en tal vínculo, la dinámica relacional tiene que estar atravesada por confianza y sinceridad y, también, ser generadora de seguridades. Del mismo modo, la participante reconoce la necesidad de que la persona amiga posea las características de ser: empática, incondicionalidad, gracia y pensamiento crítico.

Por otro lado, debe destacarse que la participante reconoce y explicita la necesidad de diferenciar aquellos amigos de Facebook con los que se puede o podría tener un encuentro presencial, como distintos de aquellos con los que solo se podría tener encuentros dentro de la plataforma.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

La participante identifica la posibilidad de establecer relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook, como así también considera la imposibilidad de poder sostener, únicamente a través de la plataforma, una relación de amistad. Por lo tanto, explicita la necesidad de encuentros presenciales como modo imprescindible para el sostenimiento de las relaciones de amistad. Es por esto, que predominan las relaciones de tipo informativas o atravesadas por intereses personales.

Del mismo modo, puede identificarse que la participante regula el contenido de sus comunicaciones dentro de la plataforma, teniendo como parámetro las coordenadas público/privado: los temas sobre los que se expresa dentro de la plataforma son de índole social y pública, mientras que los temas que no expresa dentro de la plataforma, hayan correlato con fenómenos personales, íntimos o familiares.

Por último, debe destacarse que el criterio que permite a la participante incluir o excluir a una persona de su perfil de Facebook, se establece en torno a la veracidad o falsedad del perfil del otro.

INTERPRETACIÓN

La participante no concibe a Facebook como un contexto donde puede ejecutarse el sostenimiento de las relaciones interpersonales de manera total u efectiva; sino que identifica como imprescindible la generación de encuentros presenciales físico/orgánicos.

Del mismo modo, explicita que las relaciones de amistad se sustentan en la constante presencia y generación de encuentros con el otro, tanto de manera presencial como interactiva. A la vez que explicita el reconocimiento de la tolerancia a las intermitencias

temporales como una condición *sine qua non* para el establecimiento de una relación de amistad.

Por último, y en respuesta al objetivo general de esta investigación, se concluye que la participante concibe al sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook como posible, pero insuficiente: resultan imprescindibles los encuentros presenciales a modo de prueba confirmatoria de la veracidad de la identidad del otro.

PARTICIPANTE N° 4

Nombre: C - E

Edad: 19

Ocupación: Estudiante

Sexo: Femenino

ANÁLISIS

EJE 1: Relación Participante-Facebook

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

La participante concibe a Facebook como una red social de alcance masivo que permite comunicar de manera interactiva con otras personas. Reconoce un uso diario de la plataforma, sin embargo, con un uso de aproximadamente entre treinta y sesenta minutos.

Comenzó a utilizar la plataforma aproximadamente en 2014, siendo adolescente, motivada por la curiosidad e intriga que generaba la plataforma como novedosa. Así también, explicita que su incorporación a Facebook se vio influenciada por el deseo de poder jugar con sus amigos a juegos disponibles únicamente dentro de la plataforma. Porque puede reconocerse la utilización de la plataforma como un espacio lúdico.

Sin embargo, reconoce aspectos tanto positivos como negativos en la plataforma: los mismos estarían supeditados a las intenciones con que se use la información que circula en la plataforma.

EJE 2: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hará hincapié en la experiencia singular del participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definición conceptual del término “amistad”.

La participante concibe a las relaciones de amistad como relaciones caracterizadas principalmente por la intimidad, la honestidad y la persistencia del vínculo a través del paso

del tiempo. Explicita como condición *sine qua non* la capacidad de resolución de conflictos interpersonales que puedan tener los miembros que integran la relación de amistad.

Así también, reconoce como características significativas en sus amigos la lealtad, la honestidad, la sinceridad, y la humildad.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

La participante concibe a Facebook como una plataforma donde se pueden establecer y sostener de manera parcial relaciones de amistad y académicas. Explicita, a su vez, la posibilidad de establecer y sostener relaciones interpersonales con independencia de si conoce o no a los otros de manera presencial. Así también, reconoce la posibilidad de que sucesos o acontecimientos que tengan lugar dentro de la plataforma, puedan trascender a la misma (ya sea manifestándose de manera presencial o en otras redes sociales).

Respecto a las temáticas que la participante trata a través de la plataforma con sus amigos pueden identificarse contenidos referidos a interés en común, memes, contenido académico, e información de acontecimientos actuales o información personal (tanto propia como ajena). Del mismo modo, explicita que aquellos temas referidos a la vida íntima son tratados por otros medios.

Por último, la participante reconoce que para establecer nuevas relaciones de amistad dentro de la plataforma es necesario conocer al otro, o al menos poder relacionarlo o ubicarlo en contextos sociales específicos. En otras palabras, en la actualidad la participante no concibe la posibilidad de establecer una nueva relación de amistad a través de la plataforma, con personas con las que no haya tenido un encuentro presencial.

INTERPRETACIÓN

Desde la perspectiva de la participante, las relaciones interpersonales de amistad se caracterizan por estar atravesadas por la intimidad, la capacidad para superponerse a las intermitencias temporales y la capacidad de quienes la integran para resolver conflictos.

La participante reconoce a Facebook como un contexto donde pueden ejecutarse el sostenimiento de las relaciones interpersonales, pero de manera parcial. Si bien no explicita la

necesidad de generar encuentros presenciales con el otro, si manifiesta que Facebook no sería ni la única vía para tal fin, ni la más adecuada; puede inferirse de ello que efectivamente hay otras, y que incluso pudieran ser más efectivas.

Por lo tanto, puede concluirse que la participante concibe como posible de manera parcial la ejecución del sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook. El mismo se caracterizaría por la predominancia de comunicación interactiva cuya temática gira en torno a intereses en común, información de actualidad o contextual y personal, como así también contenidos académicos. Sin embargo, reconoce que la ejecución del sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad no es privativa de las relaciones interactivas.

PARTICIPANTE N° 5

Nombre: C - M

Edad: 26

Ocupación: Estudiante de Física y Trabajador a medio tiempo.

Sexo: Masculino

ANÁLISIS

EJE 1: Relación Participante-Facebook

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

El participante concibe a Facebook como una red social que posibilita la comunicación de forma interactiva, y reconoce que esta forma posee relativa novedad y facilita el encuentro con personas con las cuales no se pueden realizar encuentros presenciales. En otras palabras, el participante reconoce que Facebook permite formas comunicativas antaño imposibles. Así también, el participante reconoce que Facebook posibilita informarse y eventualmente puede servir a fines comerciales.

Reconoce también que su incorporación a la red social estuvo motivada por el anhelo de formar parte de la misma, entendiendo que surgía ahí un nuevo espacio comunicacional, a la vez que experimentó la necesidad de formar parte del mismo.

Debe destacarse también, que el participante utiliza la plataforma mínimo cuatro días a la semana. El tiempo destinado para su uso es de aproximadamente cuatro horas, pero queda supeditado a las necesidades académicas que él mismo experimente.

Así mismo, reconoce que la red social entraña peligros acarreados por las dificultades para verificar la veracidad de los perfiles creados. También reconoce la imposibilidad de poder atender en simultáneo, y de manera efectiva, al entorno inmediato y a la plataforma.

EJE 2: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hará hincapié en la experiencia singular del

participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definición conceptual del término “amistad”.

El participante concibe las relaciones interpersonales de amistad como relaciones donde prima la atención de las necesidades de manera recíproca entre quienes la componen. A su vez, el participante manifiesta la necesidad de que prime la honestidad y espontaneidad entre quienes integran una relación interpersonal de amistad. El participante explicita que de esta manera una relación interpersonal de amistad sería generadora de bienestar.

Así también, el participante explicita la necesidad de que en sus relaciones de amistad prevalezca la calidad de las mismas, por sobre la cantidad; el participante refiere en distintos momentos de la entrevista la importancia de tener amistades con las características arriba mencionadas, antes que establecer relaciones de amistad donde se puedan percibir mentiras, intereses deshonestos, conveniencia o despreocupación recíproca.

Por último, debe destacarse que las características que deben primar en sus amigos serían la bondad, la honestidad y el respeto por las leyes normativas estatales¹⁶.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

El participante concibe a las relaciones interpersonales de amistad como posibles, siempre que conozca a esa persona de manera presencial, o pueda dar cuenta de la veracidad del perfil con certeza. Debe entenderse por esto último que, el participante sólo establece relaciones interpersonales con aquellas personas a las que haya conocido de manera personal, sin intermediación de plataformas interactivas. Así mismo, él explicita que tal decisión se basa en la seguridad o inseguridad que aporta la veracidad o falsedad del perfil, respectivamente.

Así también, debe destacarse que las temáticas que trata el participante dentro de la plataforma Facebook gira en torno a acontecimientos recientes: información de sucesos

¹⁶ A este respecto explicita en la respuesta a la pregunta 2.c., que sus amigos no deben tener conductas que entren en conflicto “*con la ley*”.

actuales e información nueva de sus amigos de Facebook. Sin embargo, el participante explicita que los temas que no trataría por Facebook son aquellos que poseen carácter íntimo; a la vez que aclara que para tratar aquellos temas buscaría generar un encuentro presencial.

Por último, el participante concibe la posibilidad de ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook, sin embargo, considera inseguro y por ello inadecuado, el establecimiento de nuevas relaciones interpersonales de amistad, cuyo origen sea exclusivamente interactivo.

INTERPRETACIÓN

El participante concibe a Facebook como un lugar donde es posible ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad. Sin embargo, reconoce que ello se torna necesario en aquellos en los que se ve imposibilitada/truncada la generación de un encuentro presencial.

Así mismo, el participante concibe a las relaciones interpersonales de amistad como relaciones atravesadas por la espontaneidad, la honestidad y el interés y atención por las necesidades propias y de los otros.

Por lo tanto, puede concluirse que el participante valora de manera positiva la posibilidad de ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad. Sin embargo, considera que este modo particular de sostener las relaciones interpersonales de amistad mediante la interactividad se torna insuficiente, incompleto e ineficaz cuando se trata de relaciones donde predomina la intimidad y existe, a su vez, posibilidad de generar encuentros presenciales.

PARTICIPANTE N°6

Nombre: M - J

Edad: 21

Ocupación: Estudiante, Maquilladora, Cocinera.

Sexo: Femenino

ANÁLISIS

EJE 1: Relación Participante-Facebook

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

La participante concibe a Facebook como una red social efectiva a los fines comunicativos. Así también reconoce que la plataforma puede constituirse como un medio de entretenimiento.

Podría decirse que la participante elige Facebook y a WhatsApp como los principales medios comunicativos. A su vez, reconoce que ambas redes sociales pueden reemplazar a otros medios comunicativos (como ser la telefonía u otras redes sociales).

Por último, debe reconocerse que la participante reconoce en Facebook aspectos positivos y negativos. Dentro de los aspectos positivos reconoce en Facebook “facilidades” comunicativas: los requerimientos para poder hacer uso de la misma podrían calificarse como “accesibles”; en otras palabras, la participante reconoce a Facebook como una plataforma facilitadora de la comunicación por su accesibilidad.

EJE 2: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hará hincapié en la experiencia singular del participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definición conceptual del término “amistad”.

La participante concibe a las relaciones interpersonales de amistad, como una forma específica de relación sustentada en la honestidad y el compañerismo. A su vez, reconoce que las mismas pueden darse entre cualquier persona: desde su perspectiva, una relación

interpersonal de amistad es compatible con otras configuraciones relacionales, como ser las familiares, laborales, académico/profesionales u otras.

Por último, la participante explicita que una relación interpersonal de amistad trae aparejada la generación de constante bienestar, por lo cual las mismas se tornan significativas. Es por ello que reconoce la necesidad de que una relación interpersonal de amistad se sostenga mediante la presencialidad (físico orgánica o virtual) del otro.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

La participante concibe a las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook como posibles. Sin embargo, reconoce que las mismas pueden establecerse por primera vez dentro de la plataforma, a la vez que no pueden sostenerse de manera exclusiva a través de la misma.

Del mismo modo, explicita como criterio para el establecimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook, la necesidad de conocer de manera presencial o poder ubicar en determinado entorno social a las personas. Aclara así que esto constituye una forma de verificar la autenticidad del perfil, a la vez que constituye una forma de resguardar información personal de la utilización de la misma para fines ilícitos o perjudiciales a terceros.

Por último, debe remarcarse que la participante concibe que la plataforma es pertinente para tratar temáticas relacionadas con el entretenimiento, el ámbito laboral y el ámbito académico profesional. A la vez que reconoce que aquellos temas que pudieran ser generadores de conflictos (como sexualidad, política o ideología) deberían tratarse por otros medios.

INTERPRETACIÓN

La participante concibe a las relaciones interpersonales de amistad como relaciones íntimas basadas en la espontaneidad, el respeto y la honestidad, y la capacidad para sobreponerse a las intermitencias temporales

La participante reconoce a Facebook como un contexto donde se puede ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de manera parcial, insuficiente e ineficaz. Sin

embargo, reconoce que en aquellos casos donde no se pudieran generar encuentros presenciales, la plataforma se constituiría como una solución parcial que, aunque insuficiente, se torna más efectiva y eficaz que otros medios.

Por lo tanto, puede concluirse que la participante caracteriza al sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook como posible, pero parcial. La efectividad del mismo estaría supeditada a la posibilidad o imposibilidad de generar encuentros presenciales.

PARTICIPANTE N° 7

Nombre: T - R

Edad: 19

Ocupación: Estudiante, mozo.

Sexo: Masculino

ANÁLISIS

EJE 1: Relación Participante-Facebook

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

El participante concibe a Facebook como una plataforma marcada por la inseguridad. Este aspecto, se sustenta en la dificultad que representa para el participante la posibilidad de verificar el carácter genuino, o la veracidad, de un perfil. Sin embargo, considera que tiene aspectos positivos ya que sirve a los fines comunicacionales e interactivos.

Por otro lado, el participante explicita que Facebook no constituye la primera opción como medio de comunicación, optando por otras plataformas como ser WhatsApp o Instagram. A la vez, el participante explicita que conforme se desarrollaron estas y otras redes sociales, fue usando cada vez menos Facebook; al punto tal que en la actualidad utiliza la plataforma dos veces por semana, aproximadamente entre quince y treinta minutos cada vez.

Debe destacarse, por último, que el participante comenzó utilizando la plataforma con fines lúdicos, utilizándola en la actualidad con fines comerciales y comunicativos.

EJE 2: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hará hincapié en la experiencia singular del participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definición conceptual del término “amistad”.

El participante concibe a las relaciones interpersonales de amistad como relaciones donde priman las experiencias compartidas entre los integrantes. Así también, explicita la

necesidad de diferenciar entre amigos y conocidos; siendo los primeros aquellos cuya presencialidad (interactiva o físico/orgánica) es constante, permanente; mientras que los segundos, serán aquellas personas con que no se llega a intimar, estando las relaciones atravesadas por la tarea o experiencias superficiales en común.

Por último, reconoce la necesidad de que las personas amigas puedan ser consideradas leales, honestas, espontáneas, genuinas y capaces de manifestar intenciones claras respecto a aquello que esperan o buscan en la relación.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

El participante concibe a las relaciones interpersonales a través de Facebook como inseguras. En el plano subjetivo, reconoce que tal inseguridad es suscitada por la dificultad que acarrea confirmar la veracidad del perfil con que se interactúa. En el plano técnico, reconoce las facilidades que presenta la plataforma para que intervengan terceros ajenos a la relación interpersonal (hackers, bots, trolls, entre otros) y, por lo tanto, a las intenciones comunicacionales de quien busca comunicar.

Por otro lado, manifiesta la consideración de la imposibilidad de establecer relaciones interpersonales a través de Facebook, como así también la elección de otras plataformas para ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales; entre ellas, menciona a WhatsApp y a Instagram. Del mismo modo, el participante reconoce que en la actualidad trata temas referidos al ámbito familiar o a experiencias comunes con sus amigos.

Por último, el participante reconoce que su criterio para establecer nuevas relaciones interpersonales de amistad dentro de la plataforma se basa en la posibilidad de poder conocer a la otra persona en la presencialidad físico/orgánica; o caso contrario, poder relacionar a la misma con círculos sociales concretos.

INTERPRETACIÓN

El participante caracteriza a las relaciones interpersonales de amistad como relaciones cuyo sostenimiento requiere de manera indefectible la generación de encuentros presenciales físico/orgánicos. Así también, explicita la necesidad de encontrar en sus amigos las

características de honestidad, bondad, presencialidad constante (interactiva o física/orgánica), y la capacidad de superponerse a las intermitencias temporales propias de cada relación.

El participante concibe a Facebook como un contexto inseguro o peligroso, por lo que no elige la plataforma para ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad.

En conclusión, el participante caracteriza al sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook como insuficiente e inseguro. Esto obedece a que el mismo reconoce la posibilidad de intervención interferencia de terceros en las relaciones interpersonales propias; así también hace hincapié en las dificultades para verificar un perfil cuando no se conoce de manera presencial físico/orgánica al otro (operador de dicho perfil).

PARTICIPANTE N° 8

Nombre: N - C

Edad: 24 años

Ocupación: Estudiante universitario, trabajador.

Sexo: Masculino

ANÁLISIS

EJE 1: Relación Participante-Facebook

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

El participante concibe a Facebook como una plataforma que sirve a los fines comunicativos. Explicita que concibe a la plataforma como una herramienta que facilita el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad, ya que permite establecer contacto con los otros. Sin embargo, el participante explicita que su principal uso está supeditado a las relaciones establecidas en ámbitos académico/profesionales.

El participante reconoce que se incorpora a la plataforma por curiosidad y que en la actualidad la utiliza para relacionarse con personas que no utilicen otras redes sociales. Así también, el participante expresa que su frecuencia y tiempo de uso disminuyeron a partir del desarrollo de otras redes sociales.

Por último, debe decirse que el participante concibe a Facebook como una red social de alcance masivo. Sin embargo, reconoce que usa de forma receptiva la plataforma, aclarando que no la utiliza para expresarse. Así también, reconoce que la plataforma tiene aspectos tanto positivos como negativos. Dentro de los primeros, ubica a las posibilidades expresivas y la aparente seguridad que la plataforma brinda como canal comunicativo, donde es el propio usuario quien regula la exposición de lo íntimo/privado. No obstante, reconoce como aspecto negativo la posibilidad de que la misma plataforma pueda ser un canal de exposición cuyo control excede al propio usuario. Por lo tanto, concluye que los efectos que produzcan el uso de la plataforma como canal comunicativo, queda supeditado a las intenciones de los usuarios.

EJE 2: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hará hincapié en la experiencia singular del participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definición conceptual del término “amistad”.

El participante concibe a las propias relaciones interpersonales de amistad como relaciones atravesadas por la intimidad. Así también, explicita que cada relación de amistad es única y singular, y que tales aspectos obedecen a las diversas características que pueden presentar sus integrantes en su configuración.

El participante reconoce que las relaciones interpersonales revisten significativa importancia en la subjetividad, debido a que quienes la componen cumplen funciones de apoyo y sostén recíproco. Así mismo, el participante reconoce como imprescindible la comprensión y respeto de las necesidades y procesos singulares propios del otro, para que una relación interpersonal pueda perdurar en el tiempo y sobreponerse a las intermitencias temporales.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

El participante solo establece relaciones de amistad a través de Facebook. Por lo tanto, concibe a la plataforma como una herramienta que facilita la comunicación, para generar encuentro y, por lo tanto, para ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad. Así mismo reconoce que la plataforma sirve para establecer nuevas relaciones interpersonales de amistad, con independencia de conocer o no a esa persona en la presencialidad físico/orgánica.

Dentro de los temas que el participante reconoce tratar a través de Facebook, encontramos los intereses personales (entretenimiento, información sobre otras personas, música). Del mismo modo, estos mismos intereses personales se constituyen como criterios para establecer nuevas relaciones de amistad a través de Facebook. Por otra parte, el participante reconoce a la sexualidad como tema que no trataría a través de la plataforma.

INTERPRETACIÓN

El participante reconoce a las relaciones interpersonales de amistad como relaciones con tendencia a perpetuarse en el tiempo a través del establecimiento de la intimidad entre los quienes la componen. Así también, el participante concibe como condición *sine qua non* de toda relación interpersonal de amistad la capacidad de los miembros que la componen para comprender y respetar de manera empática y recíproca la experiencia del otro. A su vez, sería tal comprensión y respeto lo que permitiría satisfacer necesidades personales dentro de la relación.

El participante reconoce a Facebook como un contexto donde puede ejecutarse el establecimiento y sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad. Esto se debe a que concibe a la plataforma como una herramienta facilitadora de expresiones con intención comunicativas.

Por último, y para concluir, el participante reconoce que es posible ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales a través de Facebook. Sin embargo, experimenta ambigüedad respecto a las posibilidades que ofrece la plataforma para brindar seguridad y resguardo en caso de que alguno de los miembros que componga la relación tenga intenciones nocivas o perjudiciales hacia el otro; así también experimenta las mismas inseguridades en relación a las posibilidades de verificar la veracidad del perfil del otro. No obstante, reconoce que, para éste último fin, se vuelve necesario poder corroborar la información del perfil mediante encuentros presenciales físico/orgánica.

PARTICIPANTE N° 9

Nombre: L - F

Edad: 27

Ocupación: Empleada administrativa

Sexo: Femenino

ANÁLISIS

EJE 1: Relación Participante-Facebook

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

La participante reconoce a Facebook como una plataforma que sirve a los fines comunicativos y comerciales. Explicita a este respecto, que usa a la plataforma para comprar y vender artículos varios, a la vez que la utiliza para comunicarse con aquellas personas con las que no puede generar encuentros por otros canales comunicativos.

Entre los motivos de incorporación a la plataforma encontramos: el interés por conocer nuevas personas, considerando a Facebook como un medio adecuado para ello; la no disponibilidad un artefacto para tener otras redes sociales; la novedad de la aparición de la plataforma y la necesidad de establecer contacto con familiares suyos a través de ella. Debe destacarse que es sólo este último aspecto el que motiva la permanencia como usuaria de la plataforma.

Desde la percepción de la participante, Facebook sirve como medio de comunicación, a la vez que a la plataforma como tal. Considera que la plataforma permite dar con información con mayor velocidad que por otros medios, a la vez que considera que sirve para mantener contacto con personas con las cuales no pueda generar un encuentro presencial físico/orgánico.

Por último, la participante atribuye características positivas y negativas a la plataforma: dentro de los aspectos positivos reconoce a la plataforma como un facilitador de difusión de información diversa, que puede servir a fines informativos, propiamente dichos, como a fines comerciales o expresivos. Sin embargo, reconoce como aspectos negativos, la dificultad que

representa poder verificar y validación de la autenticidad de un perfil; en otras palabras, reconoce como potencial peligro el hecho de que no se controle el correlato entre la información del perfil y las características de la persona representada por dicho perfil.

Por último, explicita que la utilización de la plataforma en cuanto a intenciones y usos efectivos, queda relegada a la voluntad de quien la utiliza.

EJE 2: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hará hincapié en la experiencia singular del participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definición conceptual del término “amistad”.

La participante manifiesta que las relaciones de amistad tienen que estar sostenidas en la confianza y el amor recíprocos entre los integrantes de la misma. Así también, explicita que las personas amigas tienen que poder dar cuenta de su incondicionalidad (tener una presencialidad constante, con independencia del medio por el cual se produzca el encuentro), tener valores y formas de pensar análogas o similares, y no traicionar a la palabra manifestada en la presencialidad físico/orgánica.

Sin embargo, es necesario destacar que la participante manifiesta que posee dificultades para establecer nuevas relaciones de amistad. Además, agrega que es debido a esto último, que las personas con las cuales establece una relación interpersonal de amistad, suelen ser las mismas personas con las que tienen lazos familiares.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

Las relaciones interpersonales que establece a través de Facebook son de manera predominante, relaciones con miembros de la propia familia. Sin embargo, reconoce que se puede establecer y sostener relaciones interpersonales de amistad dentro de la plataforma, solo de manera insuficiente: explicita que es necesario el encuentro presencial físico/orgánico.

Los temas que trata a través de la plataforma refieren a sucesos cotidianos que implican a la propia vida y a la vida de los familiares. Sin embargo, la participante explicita que no

trata a través de la plataforma temas relaciones a lo personal/íntimo, optando por la elección de otros canales comunicativos, y teniendo preferencia por el encuentro presencial; debe destacarse aquí que la participante justifica esto, concibiendo la posibilidad de generar malentendidos comunicativos si la relación se restringe de manera unívoca su configuración interactiva.

Por último, debe explicitarse que la participante reconoce como único criterio para incorporar nuevos amigos dentro de la plataforma, el hecho de conocerlos en la presencialidad física/orgánica.

INTERPRETACIÓN

La participante concibe a las relaciones interpersonales de amistad como relaciones atravesadas por la intimidad basada en la confianza y en la constante presencialidad. Si bien reconoce dificultades para establecer relaciones interpersonales de amistad, diferencia y reconoce las mismas en otros, como así también en aquellos casos aislados de la propia vida.

Ahora bien, reconoce que es posible utilizar Facebook como contexto donde ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de la plataforma, pero solo de manera insuficiente: explicita la necesidad de que generar encuentros en la presencialidad físico/orgánica para poder sostener de manera efectiva las relaciones interpersonales. Así mismo, reconoce que en aquellos casos donde aquello no pueda generarse un encuentro, si utilizaría la plataforma como contexto donde ejecutar el sostenimiento de relaciones interpersonales de amistad.

En conclusión, puede decirse que la participante ejecuta el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook solo de manera parcial. De este modo, utiliza la plataforma para generar encuentros interactivos con familiares (a los cuales puede concebir como amistades), con los cuales intercambia información personal referida a acontecimientos cotidianos; mientras que, solo de manera eventual, recurre a la plataforma para ejecutar el sostenimiento de relaciones interpersonales de amistad con amigo/as ajenas al núcleo familiar.

PARTICIPANTE N° 10

Nombre: G - N

Edad: 21 años

Ocupación: Estudiante

Sexo: Masculino

ANÁLISIS

EJE 1: Relación Participante-Facebook

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

El participante utiliza la plataforma para contactar amigos que no utilicen otra red social; como medio de entretenimiento, recurre a la plataforma para compartir contenido interactivo como memes o recuerdos de acontecimientos en común con sus amigos; como medio informativo lo utiliza para obtener datos que le resulten pertinentes según los intereses del momento; y, eventualmente, con fines comerciales.

El participante utiliza la plataforma de manera diaria y aproximadamente 9hs por día. Utiliza Facebook desde 2013 y se incorpora a la plataforma para acceder a los contenidos que sus amigos compartían en ella y, a la vez, porque la plataforma ofrece la posibilidad de ser utilizada desde una computadora, y por entonces el participante no contaba con un teléfono celular que a un ordenador.

En la actualidad utiliza la plataforma para interactuar con sus amigos y compartir contenido de entretenimiento, intereses y sucesos en común. Sin embargo, reconoce que no considera a la plataforma como medio de comunicación principal, ya que encuentra a la misma caracterizada por la inseguridad y la falta de controles respecto a la veracidad de los perfiles de quienes la componen; así también considera que se puede hackear la misma de manera fácil. Del mismo modo, explicita que, en aquellos casos donde la otra persona no tiene acceso a otra red social, recurre de manera inevitable a Facebook.

Por último, la valora a la plataforma como insegura por las dificultades para corroborar y verificar la veracidad de los perfiles, como así también la posibilidad de utilizar Facebook

para perjudicar de manera directa o indirecta a otros. Así mismo, el paciente critica la difusión de aquellos contenidos que utilizan problemáticas ajenas para entretener: humor negro, contenido sensible (muertes, agresiones, violencia, asesinatos, entre otros), bullying y cyberbullying.

EJE 2: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hará hincapié en la experiencia singular del participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definición conceptual del término “amistad”.

El participante describe a las relaciones interpersonales de amistad como un tipo de relación basado en la confianza sustentada en el conocimiento recíproco de quienes la componen y en la posibilidad de expresarse de manera genuina. A su vez, el participante expresa que establecer una relación de amistad implica incorporar una persona a la vida cotidiana, de manera análoga a como se relaciona con sus familiares: de manera incondicional y constante.

El participante reconoce como principales características de las personas amigas la presencialidad en las situaciones difíciles. Así también, concibe que los amigos/as son pocos y que sus características predominantes deberían ser: transparencia, lealtad, presencia constante y capacidad para darse a conocer y conocer al otro.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

El participante establece relaciones interactivas grupales y recurre a la plataforma en busca de entretenimiento más que para establecer relaciones interpersonales. A la vez que explicita que no concibe la posibilidad de sostener ni establecer una relación interpersonal de amistad a través de Facebook de manera exclusiva. De este modo, el participante reconoce que para establecer una relación interpersonal de amistad es necesario que los integrantes se conozcan de manera presencial física/orgánica, a la vez que es necesario que se generen encuentros presenciales físico/orgánicos para ejecutar el sostenimiento de la misma. A este

mismo respecto, es preciso agregar que el participante no incorpora a su perfil amigos de Facebook si no los conoce en la presencialidad física/orgánica.

Por otro lado, el participante reconoce que los temas que trata cuando se generan encuentros interactivos giran en torno a intereses y experiencias en común con sus amigos. Mientras que los temas que no trata con sus amigos a través de la plataforma son aquellos que implican la utilización de problemáticas de otros a los fines de entretener o divertir. Dentro de este espectro el participante menciona aquello que se conoce en contextos interactivos como: humor negro y contenido gore.

INTERPRETACIÓN

El participante percibe a las relaciones interpersonales de amistad como relaciones atravesadas por la intimidad y la confianza. A su vez, explicita la necesidad de que la misma se sustente en intereses y experiencias comunes. Del mismo modo, reconoce que en las relaciones interpersonales de amistad debe primar la espontaneidad y las expresiones comunicativas genuinas.

Por otro lado, el participante no reconoce a Facebook como un contexto donde pueda ejecutarse el sostenimiento de una relación interpersonal de amistad de manera exclusiva; argumenta al respecto que es necesaria la generación de encuentros presenciales físico/orgánicos. Así mismo, el participante reconoce que opta por la elección de otras redes sociales para ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad.

A modo de conclusión, diremos que el participante concibe el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad como inadecuado e inefectivo, reconociendo la necesidad del encuentro en la presencialidad físico/orgánica para un adecuado y efectivo sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad.

PARTICIPANTE N° 11

Nombre: H - S - A

Edad: 23 años

Ocupación: estudiante

Sexo: Masculino

ANÁLISIS

EJE 1: Relación Participante-Facebook

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

El participante percibe a Facebook como un medio de comunicación caracterizado por la veloz difusión de la información que allí circula y su alcance masivo. Considera que la plataforma permite experimentar cercanía en el encuentro interactivo con personas con las que resulta imposible un encuentro presencial físico/orgánico.

El participante utiliza la plataforma a diario entre treinta y cuarenta minutos aproximadamente. Los principales usos que hace de la plataforma están supeditados a los fines comerciales, comunicativos e informativo.

Su incorporación a la plataforma ocurrió entre los años 2010 y 2011 aproximadamente, y su motivo de incorporación fue el deseo de jugar a aquellos juegos que por entonces eran privativos de la plataforma. En la actualidad, utiliza la plataforma para comunicarse con aquellos amigos que están dentro de la misma y para informarse sobre acontecimientos actuales del propio contexto y sobre acontecimientos de las vidas de quienes forman parte de la plataforma.

Por último, el participante valora a la plataforma como útil, práctica y cómoda. A su vez, considera que puede reemplazar a otros canales comunicativos como ser la telefonía móvil y otras redes sociales. Así también reconoce en la plataforma dos aspectos negativos: la tendencia a la persecución de fines comerciales y la dificultad para verificar la veracidad de los perfiles. Del mismo modo, explicita que concibe necesario conocer al otro en la

presencialidad físico/orgánica para que la comunicación sea efectiva y queden reducidas las posibilidades de que se generen malentendidos.

EJE 2: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hará hincapié en la experiencia singular del participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definición conceptual del término “amistad”.

El participante concibe a las relaciones interpersonales de amistad como relaciones caracterizadas por la atención de necesidades de manera recíproca entre los participantes, la presencialidad constante (sea en forma física/orgánica o interactiva), la generación de bienestar intrínseco a la relación misma, y la sensación de comodidad y espontaneidad.

Del mismo modo, reconoce como nota fundamental y necesaria para el establecimiento de una relación interpersonal de amistad la presencia de empatía en quienes la componen. Debe aclararse aquí que el participante concibe a la empatía como la capacidad de comprender al otro en los términos de sus particularidades.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

El participante establece relaciones interpersonales de amistad, a través de Facebook solo con personas conocidas en la presencialidad física orgánica, o con personas cuyo perfil aparenta veracidad.

Así también, el participante considera que la plataforma sirve para establecer y sostener relaciones interpersonales de amistad; y sobre todo para hacer esto último ya que permite estar en contacto con aquellas personas con las cuales no pueden generarse encuentros en la presencialidad físico/orgánica.

Los temas que trata el participante con sus amigos a través de la plataforma giran en torno a información sobre el estado actual de la vida propia y del otro de manera parcial o superficial. Explica a este último respecto, que en aquellos casos en los que lo que se desea

comunicar sea extenso y cuantitativamente significativo, se optará por generar un encuentro en la presencialidad físico/orgánica. Por otro lado, los temas que no trata a través de la plataforma giran en torno a acontecimientos personales o familiares íntimos. Reconoce que para tratar los mismos resulta mejor la generación de un encuentro en la presencialidad físico/orgánica debido a la posibilidad de generar malentendidos en la interactividad.

Por último, es necesario destacar que el participante tiene como criterio para el establecimiento de nuevas relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook que estén en un rango etario común (entre 18-30/35 años) y que aparente veracidad en la relación información del perfil-persona representada.

INTERPRETACIÓN

El participante concibe a las relaciones interpersonales de amistad como relaciones atravesadas por la empatía, la intimidad, el conocimiento y comprensión recíprocos de quienes la integran y la constante presencialidad, ya sea de forma interactiva o físico/orgánica.

Así también, concibe a Facebook como un contexto propicio para ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad por el carácter práctico, útil y cómodo que atribuye la plataforma. A la vez que reconoce que las prestaciones que ofrece permiten experimentar cercanía en las relaciones interactivas aún cuando los integrantes de la misma se encuentren con la distancia suficiente para que no sea concebida la posibilidad de generar encuentros presenciales físico/orgánicos.

Por último, y para concluir, diremos que el participante concibe al sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook como posible y efectivo para la superación de las intermitencias temporales que acontecen a toda relación interpersonal. Sin embargo, reconoce que para que se establezca intimidad en los integrantes de una relación interpersonal de amistad, es necesario de manera inevitable un encuentro en la presencialidad física/orgánica.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

GENERAL DE LA INFORMACIÓN

EJE 1: Relación Participante-Facebook

Si bien todos los participantes reconocen la posibilidad de utilizar de manera interactiva a Facebook, es posible categorizar tal forma de uso teniendo por criterios los fines que persiguen quienes utilizan la plataforma. Por lo tanto, podemos decir que tenemos usos:

- **Comerciales:** utilización la plataforma como medio a través del cual vender, comprar o promocionar algún producto o servicio.
- **Informativos:** utilización de Facebook para tomar contacto con sucesos o acontecimientos de relativa actualidad, tanto del contexto como de los amigos que conforman la red personal.
- **Comunicativos/Expresivos:** utilización de la plataforma para manifestar acontecimientos, sucesos, eventos, intereses, sentimientos, estados de ánimo, (entre otros).
- **Profesionales/académicos:** utilización de la plataforma para establecer relación con perfiles que aporten contenido pertinente a la propia formación profesional o a las relaciones interpersonales establecidas en contextos educativos.
- **Entretenimiento:** utilización de la plataforma como pasatiempo o medio de diversión.

Respecto a la frecuencia y tiempo de uso: podemos considerar agrupar las frecuencias de uso de Facebook en dos grandes bloques:

- **Uso diario**
- **Uso esporádico:** utilización de la plataforma con un mínimo de dos veces por semana y un máximo de cuatro veces por semana.

Y respecto al tiempo de uso podemos identificar tres grandes grupos

- Menos de una hora
- Entre una hora y 3 horas
- Más de tres horas.

Sin embargo, es necesario considerar que esto está estrictamente relacionado con la utilización más o menos exclusiva de Facebook como la plataforma elegida para comunicar. Por lo tanto, debe explicitarse que, sin aventurarnos a determinar el tiempo total de uso que podrían destinar los participantes a todas las redes sociales, el tiempo de uso que destinen al uso de Facebook estará en correlato al tiempo de uso que se haga de las otras redes sociales. Esto puede explicarse partiendo de la consideración de la finitud temporal que atraviesa al ser humano: la máxima cantidad de tiempo que un usuario podría destinar a Facebook serían 24hs; sin embargo, en el momento en que utilice otra red social, tal tiempo se vería disminuido. Si bien, no sería esperable la utilización constante durante 24hs de la plataforma, el razonamiento que antecede permite comprender que el tiempo destinado al uso de una red social, es tiempo que no puede ser destinado a otras.

Analizando el año en que los participantes se incorporan a la plataforma y deduciendo la edad que podrían haber tenido, se nos presenta evidente que (salvo un caso) todos transcurrían por la etapa evolutiva de la adolescencia cuando se incorporaron a Facebook. Se puede

identificar como rango/amplitud de edades un mínimo de 13 años y un máximo de 19 años al momento de incorporarse a la plataforma.

Así también, es necesario explicitar que el caso que escaparía a esta observación es el participante n° 7 quien podría haberse incorporado a la plataforma teniendo 7/8 años, por lo que estaría dentro de lo que se conoce como segunda infancia, y a su vez esto hallaría coherencia en relación a la motivación que impulsó la incorporación del participante a la plataforma, siendo de despliegue de la actividad lúdica en aplicaciones exclusivas de Facebook.

Ahora bien, analizando los motivos de incorporación de los participantes a la plataforma podemos identificar las siguientes categorías/motivo de incorporación:

- **El “Boom” de Facebook:** en los entornos virtuales se utiliza la expresión de “boom” para designar el sonido de una explosión. De manera metafórica atribuir a Facebook la generación del sonido de una explosión, implica que la expansión y el alcance de la plataforma posee carácter de contundente, incontrolable e incalculable. Esto condice con que hablar del boom de Facebook suscita no sólo novedad y popularidad respecto al auge de la plataforma, sino que además impone el reconocimiento de cierto carácter de “inevitable”, tanto para su desarrollo como para la adhesión de la población mundial a la misma.

Podría entenderse, entonces, que los participantes experimentaron el desarrollo, y auge de la plataforma como algo inevitable, de alcance masivo/mundial; como una explosión a cuyos efectos no pudieron sustraerse.

- **Nueva forma de comunicación:** para los participantes Facebook representa un nuevo contexto comunicativo, con coordenadas propias, distinguible de los medios de comunicación conocidos hasta antes del desarrollo de esta red social. Por lo tanto, los participantes reconocen la necesidad de formar parte de esta nueva forma de comunicación que, ya en el marco teórico, calificamos como comunicación interactiva.

Sin embargo, es necesario destacar otro aspecto: Facebook poseía ya por entonces (y posee aún hoy) la posibilidad de hacer uso de sus prestaciones desde una computadora, lo cual representa, en parte, la emancipación respecto a los teléfonos celulares. A esto debe agregarse también que la plataforma es de acceso público y gratuito, y no poseía (ni posee) normas estrictas de admisión para nuevos integrantes. Puede entenderse, entonces, la masiva adhesión de los internautas a la plataforma.

- **Posibilidad de establecer nuevas relaciones interpersonales de amistad y sostener, dentro de la plataforma, aquellas que se formaron en la presencialidad físico/orgánica:** los participantes reconocen la posibilidad de dar continuidad a una relación interpersonal de amistad a través del encuentro interactivo. Así también, destacan las posibilidades que aporta la plataforma para conocer nuevas personas y establecer nuevas relaciones interpersonales.
- **Curiosidad/Intriga/Necesidad de Pertenencia:** al comienzo de su desarrollo, expansión y auge, la plataforma se presentó como algo desconocido, constituyendo la necesidad de saber de qué se trataba Facebook, qué era esa nueva red social. Es por ello que los participantes reconocen como necesario o imperioso poder atravesar y ser parte de la experiencia de utilizar Facebook; esto trae aparejada la generación de curiosidad e intriga que evoca en el ser humano aquello desconocido.

Ahora bien, para aquellos casos en los que una persona hubiera decidido no formar parte de la plataforma (conociendo o no a la misma), se nos impone la observación de que tal decisión tuvo como efecto la imposibilidad de poder dar con información/contenido que circulaba de manera exclusiva o era privativo de la plataforma. No obstante, esto pudo generar, para quienes ya conocían la plataforma, pero no poseían un perfil dentro de ella, la necesidad de pertenecer a la misma (y “*no quedar afuera*”) como motivo de incorporación; mientras que para aquellos que no la conocían generó la necesidad de saciar la intriga o curiosidad que aquel contexto comunicativo, nuevo, suscitaba.

- **Jugar a los juegos exclusivos de Facebook:** el hecho de que la plataforma cuente con aplicaciones de carácter lúdico, las cuales eran privativas de la misma, pudo haber impulsado de manera “indirecta” la incorporación a la misma. Se sostiene que de manera indirecta porque, recordemos, la función principal y última de la creación de las redes sociales es la posibilidad de comunicar; sin embargo, esta intencionalidad quedaría delegada a segundo plano cuando los usuarios utilizasen la plataforma para jugar y no para comunicar.

Así también, se identificaron aquellos motivos actuales que impulsan a los participantes a seguir usando la plataforma:

- Comercializar: los participantes utilizan la plataforma para comprar o vender bienes y servicios.
- Establecer nuevas relaciones interpersonales de amistad y sostener aquellas ya establecidas.
- Jugar a juegos exclusivos de Facebook.
- Informarse sobre acontecimientos de otros perfiles o relacionados a temas de actualidad.
- Establecer encuentros interactivos con familiares

Respecto a las consideraciones de Facebook como medio de comunicación podemos decir que los participantes reconocen de manera coincidente que la plataforma es un medio de comunicación y reconocen como su principal función y fin, la comunicación. Sin embargo, dentro de las razones por las que los participantes consideran a Facebook como un medio de comunicación podemos identificar las siguientes:

- **Sirve para comunicar:** permite establecer relaciones interactivas, donde prima el intercambio de contenidos diversos digitalizados. A su vez, reconocen el gran alcance de la plataforma y la velocidad con que cuenta para la difusión de tales contenidos.
- **Permite establecer y sostener relaciones interpersonales:** los participantes consideran que Facebook permite establecer nuevas relaciones interpersonales (no necesariamente de amistad), a la vez que consideran que posibilita sostener la misma haciendo uso de las prestaciones con que cuenta la plataforma.
- **Sirve para informarse:** los participantes destacan que Facebook se constituye como un banco de información diversa y que recurren a la plataforma como medio informativo. Sin embargo, debe aclararse que se consideran información, por un lado, aquello que refiere al contexto, acontecimientos actuales, noticias, entre otros; mientras que por otro lado, destacan la posibilidad de dar con información de personas con las que no pueden generar encuentros en la presencialidad físico/orgánica. Entonces, desde la perspectiva de los participantes, este último aspecto, constituye a Facebook como un gran banco de información personal al cual recurrir para informarse sobre aspectos de vidas ajenas.
- **Sirve para realizar trabajos colaborativos:** la plataforma cuenta con herramientas que posibilitan la realización de actividades en forma grupal, sin necesidad de la generación de un encuentro en la presencialidad físico/orgánica de los integrantes del grupo.

- **Sustituye a otros medios de comunicación:** por sus prestaciones, gratuidad y carácter público, Facebook puede reemplazar a otros medios o canales comunicativos.

Sin embargo, a la hora de investigar si los participantes eligen a Facebook como medio de comunicación, se presentaron casos donde si se elige a la plataforma como medio de comunicación, mientras que se presentaron casos donde el participante no elegía a la plataforma como medio de comunicación. Resulta necesario revisar los motivos para una y otra elección.

Los participantes identificaron las siguientes razones para elegir Facebook como medio de comunicación:

- **Permite establecer y sostener relaciones interpersonales:** los participantes conciben a Facebook como un medio de comunicación donde se pueden ejecutar ciertas acciones interactivas para poder atender necesidades de los otros, satisfacer necesidades propias y garantizar la persistencia de la relación en el tiempo.
- **Facilita el acceso a información:** por un lado, los participantes consideran que Facebook posee un caudal informativo de alcance masivo: resulta imposible determinar el potencial alcance que una publicación puede tener dentro de la plataforma; por otro, los participantes consideran que tal caudal informativo fluye con rapidez: los participantes reconocen como inmediato el acceso a información que Facebook posibilita.
- **Facebook produce sensación de “comodidad”:** los participantes consideran a la plataforma como cómoda debido a la diversidad de operaciones que pueden ejecutar dentro de ella. A su vez, esto genera la sensación de poder resolver un sinnúmero de problemáticas dentro de la plataforma.

- **Imposibilidad de comunicarse con una persona determinada por otros medios de comunicación.**

Del mismo modo, podemos identificar razones por las cuales los participantes no eligen a Facebook como medio de comunicación:

- **Percepción de la plataforma como insegura y amenazante:** los participantes reconocen un conjunto de potenciales riesgos que podría traer aparejado el uso de la plataforma. Entre ellos podemos mencionar: posibilidad de perder el control del uso que otros pueden hacer con información personal; posibilidad de acoso virtual; dificultad para corroborar la veracidad de la información que contienen perfiles ajenos, cuando no se conoce a la otra persona en la presencialidad físico/orgánica; robo y uso de identidad. Debe destacar que, en el caso del participante n°8, estos son motivos suficientes para motivar a ejecutar sólo un uso receptivo de la plataforma, plasmado en la ausencia de publicaciones propias.
- **Preferencia por otra/s red/es social/es:** algunos participantes optan por elegir otras redes sociales como sus principales medios de comunicación. Entre estas podemos destacar WhatsApp e Instagram como las más mencionadas.

Por último, se investigó la valoración que los participantes hacen de la plataforma. Para el análisis de tales valoraciones, partiremos de la clasificación de los valores atribuidos a la plataforma en términos de aspectos positivos o aspectos negativos. Ahora bien, es necesario aclarar que la consideración de positivo como categoría obedece al reconocimiento de bondades y fortalezas de la plataforma, mientras que los aspectos negativos serían aquellos relacionados con la identificación de debilidades propias de la plataforma y aquellos aspectos que se reconocen como potenciales causantes de perjuicios.

Así también, debe explicitarse que hubo participantes que reconocieron aspectos positivos y negativos, mientras que también hubo participante que no explicitaron la identificación de aspectos positivos, concentrando la atención en aquellos que calificamos como negativos. Del mismo modo, hubo participantes que explicitaron que tales aspectos adquieren un tinte negativo o positivo dependiendo, siempre y en última instancia, de las intenciones y voluntades con que se utilice la plataforma. De este modo, ponen en evidencia la neutralidad que puede tener la plataforma como mera herramienta comunicativa.

Dentro de los aspectos positivos podemos mencionar:

- **Utilidad a los fines comunicativos/expresivos, académico/profesionales, comerciales e informativos, interactivos y relacionales:** los participantes reconocen el valor que posee Facebook como herramienta comunicativa. Consideran que puede utilizar la plataforma para dar curso a la satisfacción de intereses y necesidades personales de diversa índole.
- **Forma de comunicación de relativa novedad:** los participantes reconocen a Facebook como un desarrollo tecnológico novedoso que se diferencia con claridad de los medios de comunicación que la precedieron (teléfono, televisión, entre otros). Los participantes consideran que Facebook facilita el encuentro entre personas a través de la plataforma (es decir, el encuentro interactivo), a la vez que consideran que facilita y agiliza el encuentro con información ajustada a intereses personales.
- **Sirve para comunicar y puede sustituir un encuentro presencial de manera eventual:** los participantes consideran que la plataforma permite satisfacer la necesidad de comunicación. Así también, los participantes reconocen que la plataforma posibilita el encuentro interactivo con aquellas personas con las que no se puede generar un encuentro presencial físico/orgánico.

Ahora bien, dentro de los aspectos negativos los participantes reconocen que Facebook:

- **Puede ser utilizado para causar daños o perjuicios:** debido a que Facebook se constituye como un banco de información personal y posee un sistema de seguridad falible, lleva intrínseca la posibilidad de que los datos allí ingresados puedan ser manipulados para que, mediante la ejecución de operaciones concretas en la presencialidad interactiva, se generen situaciones problemáticas o conflictivas en la presencialidad físico/orgánica. A este respecto, los participantes evocan situaciones en las que han sido víctimas de acoso virtual, de cyberbullying, de robo de identidad, publicaciones falsas. Del mismo modo, reconocen la posibilidad de que dentro de la plataforma se divulgue información falsa o no verídica, cuya verificación o corroboración es difícil o imposible.
- **Obliga a redefinir lo público y lo privado:** para poder comprender este aspecto es necesario reconocer que la plataforma posee un acceso que podríamos calificar como ubicuo, casi omnipresente, y que, a su vez, los dispositivos que permiten tal acceso están al alcance de la mano de casi toda la población mundial. Por lo tanto, el uso de tales artefactos, como el acceso de la plataforma puede acontecer en cualquier lugar, ámbito o momento. De este modo, la plataforma y los dispositivos que permiten el acceso a ella están tanto en ambientes públicos como privados e íntimos.

Del mismo modo, la información que se ingresa a la plataforma, puede presentar caracteres públicos o privados, conforme a la voluntad de los usuarios. Por lo tanto, la plataforma permite acceder a información pública y privada de los usuarios, cuya representación y efectos pueden (y generalmente así ocurre) desbordar los límites de la presencialidad interactiva, manifestando efectos o consecuencias en la presencialidad físico/orgánica. De

este modo, y como expresa de forma explícita la participante n°2, los usuarios experimentan el impulso a regular el grado en que la información ingresada en Facebook va a versar sobre acontecimientos personales más o menos públicos y más o menos privados o íntimos.

- **Genera desconexión con el entorno inmediato:** uno de los participantes manifestó que el uso de la plataforma no permite atender con la totalidad de los sentidos al entorno inmediato. Este movimiento alternado entre la atención a la presencialidad físico/orgánica y la atención a la presencialidad interactiva, manifiesta la imposibilidad de estar conectados/desconectados a ambas en simultáneo. Cuando se está en pleno contacto con la presencialidad físico/orgánica, cuando la totalidad de la atención está puesta en ella, no puede estarse en pleno contacto y con la totalidad de la atención puesta en la presencialidad interactiva.
- **Posee problemas técnicos:** como todo sistema informático, la plataforma es falible en su funcionamiento y seguridad.
- **Es comercializado y comercializa información de los usuarios:** los participantes se percatan de que Facebook comercializa parcelas de territorio o espacio a los fines publicitarios. Sin embargo, debe agregarse a ello que la forma en la que la publicidad llega al usuario deviene de análisis de la información que ellos ingresan a la plataforma en término de intereses. De este modo, Facebook relaciona a una cantidad indeterminable de productos con un sinnúmero de potenciales consumidores. Es así como los usuarios experimentan la imposibilidad de controlar de manera definitiva el uso que se haga de la información que ellos mismos ingresaron a la plataforma.

EJE 2: Percepción de los participantes sobre las relaciones de amistad

Para analizar este eje, partiremos de la consideración, por un lado, de las características que los participantes atribuyen a las relaciones interpersonales de amistad, y por otro, de las características que identifican en o consideran que deberían tener las personas amigas.

Dentro de las características que los participantes reconocen en las relaciones interpersonales de amistad, podemos mencionar:

- **Presencia de:** sentimientos amorosos asexuales; sentimientos de confianza y lealtad recíproca que generan sensación de seguridad; expresiones honestas, sinceras y genuinas; acompañamiento recíproco.
- **Generación de encuentros de manera deliberada:** las relaciones interpersonales de amistad se sustentan en encuentros tanto en la presencialidad físico/orgánica como en la presencialidad interactiva. Los participantes entienden este aspecto como una condición necesaria para la prolongación en el tiempo de la existencia de la relación.
- **Satisfacción necesidades:** los participantes reconocen tanto en el otro integrante de la relación, como en la relación misma, la posibilidad de satisfacer necesidades personales. De este modo, conciben a las relaciones interpersonales de amistad como generadoras de bienestar.
- **Se sostiene en el conocimiento del otro:** las relaciones interpersonales de amistad se basan en la acumulación de experiencias compartidas y en la identificación de intereses en comunes. Esto podría generar aquello que conocemos como empatía, y la misma se sustentaría en el conocimiento y entendimiento recíproco entre los integrantes de la relación. A su vez, esto ajustaría la forma en la que se satisfacen las necesidades posibilitando que la relación perdure en el tiempo.

- **Es una relación íntima:** los participantes conciben a las relaciones interpersonales de amistad como encuentros donde pueden manifestarse los sentimientos, emociones y pensamientos más profundos y singulares. Así mismo, los participantes experimentan responsabilidad y compromiso por el otro y sus necesidades.

En este aspecto, debe destacarse que la intimidad puede alcanzar grados de implicación personal tal que los participantes integrantes experimenten a las relaciones de amistad de forma análoga a como experimentan las relaciones y vínculos filiales. Esto queda demostrado en expresiones que se escuchan de manera frecuente, tales como “*un amigo es como un hermano*”¹⁷.

- **Resiste a las intermitencias temporales:** los participantes atribuyen a las relaciones interpersonales de amistad la capacidad de modificar la forma de interacción de los participantes, las necesidades de ellos, la posibilidad de satisfacción, a la vez que perdura la relación misma en el tiempo. De esta manera la relación podría variar sin disolverse o extinguirse.

Ahora bien, esta capacidad de subsistencia atribuida a la relación estaría posibilitada por la capacidad de resolución de problemas de los miembros, la sensación de permanente presencialidad del otro y la capacidad de modificarse a sí mismos para adaptarse a los recursivos cambios de la relación. En otras palabras, las modificaciones que ocurran en la relación suscitaran variaciones en los miembros que la componen, a la vez que tales variaciones variaran la relación misma, y así sucesivamente mientras la relación persista, o hasta que se disuelva.

¹⁷ Expresión utilizada por el participante n°10.

Por otro lado, identificamos un conjunto de características que los participantes atribuyen o reconocen en quienes consideran personas amigas. Entre estas características o atributos, podemos mencionar las siguientes:

- **Capacidad de manifestar interés por las necesidades del otro:** los participantes plasman esta característica en la concepción del amigo/a como un compañero/a. A su vez, esto se vivencia como la presencia constante e incondicional del otro. Los participantes consideran que es necesario sentir que el otro siempre está, lo cual se concibe como lealtad.
- **Capacidad de poder actuar de manera espontánea, honesta y genuina, sin perder la singularidad y respetando la singularidad ajena.** A esto se agrega la posibilidad de manifestarse con sinceridad. A su vez, esto implica que tanto las necesidades, como las intenciones de los participantes, estén manifiestas en la comunicación. De modo tal que no puedan identificarse intenciones o necesidades ocultas, pero que influirían en la configuración misma de una relación interpersonal de amistad concreta.
- **Empatía:** los participantes denominan bajo este término, la capacidad de comprender al otro y actuar en consecuencia a tal comprensión, pero de manera bondadosa. Expresiones como *“entender al otro y saber expresarse con el otro, poniéndose, justamente, en el lugar de la otra persona”*¹⁸ reflejan la comprensión que los participantes tienen del término “empatía”.
- **Escala valorativa e intereses comunes:** los participantes reconocen la necesidad de que la otra persona integrante de la relación, pose valores e intereses comunes a los propios. Así mismo, y como se planteó en el marco teórico, son estos valores e intereses los que

¹⁸ Extracto de la respuesta a la pregunta 2.c. del participante n°10 en el primer encuentro.

posibilitan la identificación recíproca entre quienes componen una relación de amistad. De tal manera, los participantes experimentan que estos aspectos en común motivan al sostenimiento de la relación interpersonal y generan el acompañamiento recíproco.

- **Otros:** aquí destacamos aquellas notas atribuidas a las personas amigas de manera aislada por distintos participantes, pero cuya definición estaría estrictamente ligada a la propia percepción singular: gracia, pensamiento crítico, humildad, generosidad, ausencia de conflictos con las normas sociales o las leyes vigentes.

No obstante, debemos resaltar un último aspecto: la distinción que la mayoría de los participantes realizó entre amigos y “conocidos”. A este respecto podemos identificar dos variables que podrían facilitarnos la distinción entre un grupo de personas y otro. Tales variables serían: la frecuencia del encuentro con el otro y la prolongación en el tiempo de la relación. Sin embargo, es necesario comprender que estas dos variables no pueden ser consideradas de manera aislada, y deben ser comprendidas en término de probabilidades.

El aumento de la frecuencia de encuentros con el otro, ya sea en la presencialidad físico/orgánica o en la presencialidad interactiva, permite el sostenimiento de la relación, a la vez que esto aumenta la posibilidad de prolongar en el tiempo la existencia de la relación, evitando su disolución o extinción. A su vez, es la prolongación en el tiempo de la relación misma, lo que aseguraría con mayor probabilidad la tendencia de sus integrantes a mantener la frecuencia de encuentros. De manera análoga, ante una disminución de la frecuencia de encuentros, las probabilidades de que la relación perdure en el tiempo se vería disminuida; disminuyendo así, la tendencia la tendencia de los participantes a generar encuentros.

De esta manera, podemos decir que es necesario que se constituya cierta *historicidad* en el seno de la relación misma: la acumulación de sucesos y experiencias comunes que acarreen

bienestar y permitan afianzar y consolidar la relación entre los participantes es lo que daría lugar al establecimiento de una amistad plena o lo que configuraría a la relación como una “relación entre conocidos”; cuya nota distintiva, de manera paradójica, se encuentra en el conocimiento limitado de los pensamientos, sentimientos y necesidades del otro.

De este modo, podríamos entender a una relación entre conocidos como una relación que quedó estancada entre la potencial configuración de una relación de amistad plena y la configuración *de hecho o en acto* de la relación de amistad. En otras palabras, sería una potencial relación de amistad que no llegó a configurarse como tal. Ahora bien, los motivos o avatares que motivarían la fijación de una configuración u otra, son diversos e ilimitados, por lo que requerirían de una investigación estrictamente supeditada a tales fines.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

A la hora de analizar los tipos de relaciones que los participantes establecen en Facebook, se nos presenta la categorización de las mismas en dos grandes grupos:

- establecimiento de relaciones interpersonales **con personas conocidas en la presencialidad físico/orgánica**: los participantes reconocen que establecen relaciones con personas que son familiares, amigo/as en la presencialidad físico/orgánica, compañeros en ámbitos laborales/académicos/profesionales, o conocidos. Ahora bien, el establecimiento de estas formas de relación facilita y vuelve inmediata la posibilidad de verificar y corroborar la coincidencia entre la información que contiene el perfil en la plataforma y las características que pueden reconocerse en la persona en la presencialidad físico/orgánica.
- establecimiento de relaciones interpersonales **con personas conocidas de manera total y exclusiva a través de la plataforma**: algunos participantes reconocieron haber establecido

relaciones interpersonales nuevas a través de Facebook con personas desconocidas en la presencialidad físico/orgánica. Ahora bien, algunas de ellas se habrían establecido y disuelto/desaparecido dentro de la plataforma, mientras que otras podrían continuar luego de acontecer la confirmación de la información del perfil en la presencialidad físico/orgánica.

También, para este tipo de relaciones podría considerarse que, conforme perduren en el tiempo, se torna manifiesta e impostergable la necesidad de generar encuentros en la presencialidad físico/orgánica, a los fines de corroborar/verificar la falsedad o veracidad de la información que compone el perfil dentro de Facebook.

Ahora bien, respecto a las posibilidades de sostener una relación de amistad a través de Facebook, podría decirse que la información facilitada por los participantes nos permite realizar una distinción de cuatro categorías. Ahora bien, estas categorías estarán ordenadas de mayor a menos cantidad de frecuencia con que se presentan. Debe aclararse, por un lado que las categorías se identifican en las respuestas a la pregunta 3.b¹⁹.; por otro lado, que algunos participantes han aportado más de una consideración, habiendo podido expresar que reconoce más de una forma de ejecutar el sostenimiento de una relación interpersonal de amistad dentro de la presencialidad interactiva.

¹⁹ Ver Tabla: Consideraciones sobre las posibilidades de ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook.

**Consideraciones sobre las posibilidades de ejecutar el sostenimiento de las relaciones
interpersonales de amistad a través de Facebook**

	Posible de manera eficaz	Posible por inevitable	Posible de manera parcial	No es posible
P. 1.		X	X	
P. 2.	X			
P. 3.			X	
P. 4.			X	
P. 5.	X	X		
P. 6.				X
P. 7.			X	
P. 8.	X			
P. 9.			X	X
P. 10.				X
P. 11.	X			
TOT	4	2	5	3
AL				

Las características de cada forma/categoría son:

- **Es posible de manera parcial:** cinco participantes consideraron que es posible ejecutar el sostenimiento de las relaciones amistad a través de Facebook, sin embargo consideran necesaria e imprescindible la generación de encuentros en la presencialidad físico/orgánica para sostener la relación.
- **Es posible de manera eficaz:** cuatro participantes consideraron que puede ejecutarse el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad con los ajustes adecuados para dar satisfacción a las necesidades personales de quienes la integran. Esto se identifica de manera explícita tanto en aquellos casos donde es posible generar un encuentro en la presencialidad físico/orgánica, como en aquellos casos donde no es posible.

En aquellos casos donde la relación fue establecida en la presencialidad físico/orgánica la plataforma estaría al servicio del sostenimiento de relaciones interpersonales de amistad, a través de la generación de encuentros interactivos; así también para la satisfacción de necesidades de manera indirecta²⁰.

- **No es posible:** tres participantes consideraron que no puede ejecutarse el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de la plataforma, porque conciben que los encuentros interactivos no pueden reemplazar a los encuentros en la presencialidad físico/orgánica, o se tornan ineficaces ante la necesidad de que acontezca un encuentro presencial físico/orgánico. A su vez, consideran que es sólo en los encuentros presenciales

²⁰ Este punto es aclarado en el marco teórico, en la sección “*Teoría de las relaciones interpersonales interactivas*”.

físico/orgánicos donde se puede ejecutar de manera adecuada sostenimiento de las relaciones de amistad.

Ahora bien, esta categoría, pareciera obedecer a consideraciones de carácter racional o deliberado: estos participantes no consideran posible la ejecución del sostenimiento de la relación interpersonal de amistad a través de Facebook, sin embargo, ejecutan el sostenimiento de relaciones interpersonales en el encuentro interactivo con personas con las que tienen otras configuraciones relacionales en la presencialidad físico/orgánica, como ser las familiares, laborales o académicas. No obstante, debemos destacar que tales participantes ratifican la necesidad de reconocer como sostén la de las relaciones interpersonales de amistad, la acumulación de experiencias compartidas en la presencialidad físico/orgánica.

Estos participantes, prefieren la generación encuentros en la presencialidad físico orgánica, por considerarlos íntimos y privados, a la vez que reconocen a la plataforma como un contexto inseguro y solo hacen uso de ella para acordar/pactar/convenir tales encuentros.

- **Es posible por inevitable:** dos participantes consideraron como posible ejecutar el sostenimiento de una relación de amistad a través de Facebook, a la vez que reconocen a esta forma como la única posible ante la imposibilidad de generar encuentros en la presencialidad físico/orgánica, y ante la imposibilidad de generarlos en la presencialidad interactiva por otro medio de comunicación (otras redes sociales, otros dispositivos que posibiliten la comunicación). Por lo tanto, experimentan como inevitable la ejecución del sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad en encuentros interactivos a través de Facebook, ya que de no ejecutarlo por esta vía, podría ponerse en riesgo la continuidad de la relación misma.

De este modo, podemos identificar que el criterio según el cual los participantes conciben las posibilidades de ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad, está en estricta relación con las posibilidades para dar satisfacción a necesidades personales en un encuentro interactivo o un encuentro presencial físico/orgánico, intrínsecas a la relación misma y a las particularidades de cada integrante.

Esto permite considerar el acto de establecer relaciones interactivas como una capacidad personal, susceptible de ser aprendida y desarrollada, conforme la persona haya atravesado la necesidad de tal aprendizaje y desarrollo, ya sea por motivación personal, curiosidad, exigencias laborales/académicas/profesionales, entre otros.

A este respecto, la participante n°6 introduce una consideración que en apariencia podría resultar alternativa, pero que paradójicamente apuntala un aspecto ya mencionado: no es posible sostener relaciones interpersonales a través de la plataforma, pero sí establecer relaciones interpersonales nuevas²¹. Por esto, consideremos la posibilidad de que desde la perspectiva de esta participante la única forma adecuada y efectiva posible de ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad, sólo tiene lugar en la presencialidad físico/orgánica.

De este modo, resultó que: aun cuando se conciba la posibilidad de ejecutar el sostenimiento de una relación interpersonal de amistad mediante un encuentro interactivo, las

²¹ Léase en la entrevista de la participante n°6 la respuesta a la pregunta 3.b. donde la misma refiere: *“permite conocer gente nueva”*.

personas manifiestan una clara tendencia por las posibilidades de generar encuentros en la presencialidad físico/orgánica.

Por otro lado, los diversos establecimientos de relaciones interpersonales de amistad nuevas, que acontecen día a día en la plataforma, presentan una constitución ambigua si se considera que se designa, de manera predeterminada, a toda persona como “amigo”. Esta configuración de la plataforma representa una suerte de “relativización” que busca anular las consideraciones sobre la amistad y la necesidad de delimitar o poder distinguir a las relaciones interpersonales de amistad, de otro tipo cualquiera de relación (como amorosas, filiales, laborales, comerciales, entre otras).

Por lo tanto, para comprender de la complejidad este fenómeno, se investigaron aquellos criterios tenidos en cuenta por los participantes a la hora de elegir amigos en Facebook. Para dar cuenta de ellos se debe explicitar que tales criterios se deducen de los procesos de deliberación singular que acontecen a la hora de enviar una solicitud de amistad, aceptar una solicitud de amistad o rechazar una solicitud de amistad.

Los criterios identificados para enviar, aceptar o rechazar una solicitud de amistad fueron los siguientes:

- **Que sea una persona conocida:** la mayoría de los participantes hizo hincapié en la necesidad de tener previo conocimiento del otro en la presencialidad físico/orgánica para poder admitirlo como amigo en Facebook. Esto encuentra justificación en tanto permite verificar/corroborar la información que compone el perfil dentro de la plataforma en contraste con las características singulares que presenta la totalidad del ser del otro. A su vez, este *conocer al otro* trae aparejado la seguridad de estar estableciendo una relación

interactiva con un otro que existe de manera efectiva, y no con un perfil falso en la presencialidad interactiva, e inexistente en la presencialidad físico/orgánica.

- **Haber atravesado el umbral subjetivo que separa lo íntimo de lo superficial:** aquellos participantes que reconocen la posibilidad de utilizar Facebook para comunicar parte del mundo interno privado, integran como amigos al propio perfil a aquellas personas con las que hayan compartido algún mínimo subjetivo de experiencias que ameriten el envío, la aceptación o rechazo de una solicitud de amistad. Del mismo modo, también incorporan al propio perfil a aquellas personas que conciben como inocuas respecto al uso que puedan hacer de la información personal.

De tal manera, y sin aventurarnos de especificarlos, podemos decir que habrá ciertos grados o niveles en los cuales se realicen estas consideraciones. Por ello encontramos participantes que aceptan solicitudes de amistad de manera indiscriminada (como ser el participante n° 8) y participantes que rechazan la solicitud de amistad de cualquier perfil que pueda parecer o aparentar caracteres fraudulentos o inverosímiles (como ser el participante n° 11).

- **Que sea una persona “ubicable”:** los participantes aceptan o envían solicitud a personas a las cuáles, no conocen de manera íntima, personal y privada, pero sí conocen los espacios/ambientes/sistemas socioculturales que frecuentan, y algunas de las relaciones que ellas establecen. Ahora bien, a este último respecto, se debe añadir que la plataforma cuenta con la explicitación de los “amigos en común” que poseen un perfil y otro; esto podría facilitar el acto de “ubicar” al otro dentro de la sociedad o, al menos, dentro de las relaciones interactivas que establece en Facebook.
- **Intereses y lógicas de pensamiento compartidas que posibilitan identificaciones:** algunos participantes reconocen la posibilidad de identificar, a partir de la estructuración

de un perfil, los intereses y las lógicas de pensamiento de quien lo sustenta. Ahora bien, tomando como punto de partida los propios intereses y las propias formas de pensar, los participantes analizan la coincidencia o contraste que pueda permitir o impedir el establecimiento de una nueva relación interpersonal de amistad, que pueda devenir consolidada y afianzada, dando lugar al desarrollo de la propia *historicidad* de la relación. En otras palabras, la estructuración de un perfil permite reconocer de forma anticipada la posibilidad de que acontezcan identificaciones entre quienes conforman una relación.

- **Que esté dentro del propio rango de edad:** este criterio proviene de la posibilidad de identificar de manera intuitiva o partiendo del conocimiento vulgar o cotidiano, la diferenciación de lo que en psicología llamamos etapas evolutivas. Este criterio es aportado por el participante n°11 (23 años), quien en la respuesta a la pregunta 3.e. explicita que el propio rango de edades está entre los 18 años y los 30/35 años. Debe insistirse en que el participante reconoce que este rango de edad cumple una función diferencial entre aquellas personas con las que podría identificarse y aquellas con las que no podría hacerlo. A la vez, debemos destacar que la ubicación que experimenta el participante dentro de este rango, es parcialmente acertada en comparación con las franjas etarias consideradas en nuestro marco teórico respecto a la delimitación de la etapa evolutiva de la juventud.
- **Estético erótico:** este criterio se percibe en la aceptación o rechazo una solicitud de amistad, en función de que el perfil del otro, contenga de forma intrínseca la posibilidad de dar lugar a la generación de una relación sexualizada. El mismo es aportado por la participante n°1 en la respuesta a la pregunta 3.e. donde especifica que, para incorporar al propio perfil a hombres, revisa aquellos aspectos que le resulten atractivo y permitan

considerar la posibilidad de establecer una relación atravesada por la sexualidad, donde el otro es concebido como un otro sexualizado, o susceptible de ser sexualizado.

El último aspecto que revisaremos será las temáticas que los participantes tratan con sus amigos a través de Facebook, y aquellas que prefieren tratar por otro medio comunicativo. Dentro de los temas que los participantes si tratan con sus amigos a través de la plataforma podemos identificar los siguientes grupos:

- **Académicos/profesionales/laborales:** podríamos entender este conjunto de temas como aquellos que son intereses comunes con aquellas personas que son compañeros sin necesidad de ser amigos (aunque de forma eventual puedan coincidir las dos configuraciones relacionales).
- **Intereses en común de carácter público:** son aquellos temas que se constituyen como tópicos comunicativos en los encuentros tanto interactivos como presenciales. Muchos de ellos pueden estar relacionados con acontecimientos recientes, cuyo conocimiento reviste valor transitorio, a la vez que se constituyen como experiencias comunes. Dentro de estos temas podemos mencionar acontecimientos políticos, problemáticas sociales en curso, sucesos de escasa frecuencia, información sobre acontecimientos locales e internacionales, y todo aquello que formar parte de lo que en lenguaje coloquial se menciona como “temas de actualidad”.
- **Contenido interactivo:** es aquel contenido privativo de Facebook (y, por supuesto, de las plataformas interactivas en general) que busca cumplir la función de entretener. Dentro de estos temas podemos mencionar: memes, recuerdos, información sobre perfiles ajenos o lo que se denomina personas o páginas *seguidas*, eventos organizados a través de la plataforma, actualizaciones de estados, historias, entre otros.

- **Juegos:** dentro de esta categoría podemos ubicar todo lo relacionado a juegos propios de la plataforma, comunidades de jugadores o páginas para *gamers*, y perfiles de jugadores profesionales.
- **Música:** dentro de esta categoría encontramos aquello relacionado a páginas de bandas musicales o de músicos, como así también los perfiles personales de quienes componen las bandas musicales o los mismos músicos. A la vez, el intercambio de contenido de carácter musical puede ser materia de conversación interactiva.
- **Acontecimientos cotidianos:** son aquellas interacciones con forma de conversaciones que buscan conocer el estado actual del otro, tanto de manera parcial, como de manera superficial. Sin embargo, el participante n° 11, introduce a este respecto una variante: la consideración de la cantidad del contenido que se tratará en la conversación para determinar la forma de encuentro donde tendrá lugar intercambio. El participante considera que para aquellas situaciones donde el volumen de contenido que se debe comunicar sea extenso, se buscará generar un encuentro presencial físico/orgánico para su tratativa. Mientras que para aquellas situaciones donde el volumen de contenido a comunicar sea acotado, podría bastar con un encuentro interactivo.

Por otro lado, dentro de los temas que los participantes no tratan a través de Facebook, podemos reconocer dos categorías:

- **Temas Íntimos:** los participantes reconocen que aquellos temas de carácter privado merecen ser tratados por otros medios de comunicación. Dentro de estos temas podemos mencionar: problemas personales o que atañen a la vida anímica, afectivos, o sentimentales; información o acontecimientos sobre quienes componen relaciones en la

presencialidad físico/orgánica; la atención a necesidades de los otros, cuya satisfacción no pueda darse en un encuentro interactivo.

- **Temas que puedan generar conflicto:** en esta categoría podemos ubicar a aquellos temas que dan cuenta de las escalas valorativas y creencias de las personas y que pudieran edrivar en confrontaciones problemáticas. Entre ellos podemos identificar: sexualidad, política, ideología, “humor negro”²², religión, entre otros.

Ahora bien, es necesario destacar que los principales motivos que se tienen en cuenta para no tratar estos temas a través de Facebook, son:

- La posibilidad de dar lugar a malentendidos por no poder contar con los elementos paraverbales que aportan a la comprensión del mensaje del otro;
- El temor a la exposición interactiva de asuntos que atañen a la vida interna íntima y privada;
- La diferencia existente entre los márgenes de acción/respuesta a las demandas del otro que posibilita un encuentro físico/orgánico y las posibilidades que presentan los encuentros interactivos; en otras palabras, los participantes consideran que las acciones que se pueden emplear en los encuentros físico/orgánicos, son significativamente distintas y más eficaces (y por ello adecuadas) en relación a la satisfacción de necesidades tanto propias como ajenas.

²² Este aspecto fue identificado y detallado en el análisis de la entrevista del participante n° 10.

RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Luego de haber estado 39 días recolectando información y haber destinado 63 días al análisis de la misma, se puede dar respuesta a las preguntas que motivaron esta investigación, a la vez que se pueden dar por cumplidos los objetivos planteados en la etapa de diseño de la misma.

La muestra final se constituyó con 11 (once) participantes jóvenes, nacidos entre 1990 y 1999, convocados de manera aleatoria. De estos once participantes, seis fueron personas de sexo femenino y cinco personas de sexo masculino; sin embargo, el análisis se enfocó en la identificación de aquellas particularidades del fenómeno que se presentan como generales, sin que la distinción por sexos de los participantes influya en los resultados.

La convocatoria se llevó a cabo en el grupo de Facebook *¿Alguien Sabe? Salta* que, al momento de realizar la primera convocatoria, contaba con más de 210000 participantes. Se realizó un total de 11 (once) convocatorias, y se dejaron de realizarlas cuando ya no aportaban más participantes. Se infiere que esto pudo haber ocurrido porque los participantes del grupo pudieron considerar la publicación como contenido *spam*²³ o engañoso. Sin embargo, debe destacarse que fue posible realizar las publicaciones de forma ininterrumpida, debido a que los administradores/moderadores del grupo mostraron interés por los fines que la publicación perseguía; términos tales aclarados por el investigador por mensaje privado/*direct*.

Habiendo realizado estas aclaraciones, comenzaremos por presentar los resultados de la investigación. Para ello tomaremos como punto de partida los objetivos específicos, y luego el objetivo general. Se reportarán los resultados para cada uno, y luego se presentarán conclusiones finales.

²³El término no está incluido en la Real Academia Española; sin embargo, el lector puede esclarecer el significado del término leyendo el siguiente artículo: <https://es.wikipedia.org/wiki/Spam>

Por lo tanto, se comenzará describiendo la perspectiva sobre las relaciones interpersonales de amistad que tienen los jóvenes de Salta Capital; luego, describiremos a Facebook haciendo foco en la experiencia que estos jóvenes tienen como usuarios de la misma, y en relación a la consideración de la plataforma como un contexto donde puede ejecutarse el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad; y se finalizará presentando las características de las posibles formas que puede adoptar el sostenimiento de las relaciones de amistad a través de Facebook.

PRIMER OBJETIVO ESPECÍFICO: Describir las relaciones interpersonales de amistad desde la perspectiva de los jóvenes usuarios de Facebook de Salta capital año 2019.

Luego de analizar la información provista por los participantes, podemos describir las relaciones interpersonales de amistad como: *relación interpersonal íntima, donde podemos encontrar manifestaciones de: sentimientos amorosos asexuales; intereses comunes entre los participantes; sentimientos de confianza y lealtad recíproca que generan sensación de seguridad; expresiones honestas, sinceras y genuinas; acompañamiento recíproco. Así también, son relaciones que se caracterizan por:*

- *ser contextos donde se pueden satisfacer necesidades diversas;*
- *sostenerse en la generación deliberada de encuentros y en el conocimiento recíproco entre los integrantes;*
- *y por la capacidad de tolerar intermitencias temporales y mutaciones en su configuración particular.*

Habiendo caracterizado así a las relaciones interpersonales de amistad, es necesario llamar la atención sobre un punto surgido de la información provista por los participantes: la relación que los participantes reconocen entre las relaciones de amistad y la dimensión temporal.

Denominaremos a este elemento constitutivo de las relaciones interpersonales de amistad como *historicidad de la relación*. La misma estaría constituida por la acumulación de experiencias compartidas e intereses comunes. Del mismo modo el desarrollo de tal historicidad sería posibilitado por la capacidad intrínseca de la relación y de los participantes para tolerar las intermitencias temporales y la capacidad de adaptarse a mutaciones en la

configuración de la relación y a los cambios en la organización socio-bio-psicológica del otro, que a su vez podría ser productor o producto de las mutaciones de la relación misma.

De este modo, contaríamos con un elemento claramente distintivo que completaría la definición teórica inicial, por lo que, a partir de ahora, podríamos definir a las relaciones interpersonales de amistad como *relaciones interpersonales caracterizadas por el intrínseco desarrollo de historicidad como acumulación de experiencias e intereses motivacionales comunes, derivados de la búsqueda de satisfacción conjunta de necesidades asexuales análogas*.

Por otro lado, se identificaron aquellos criterios que este grupo de jóvenes salteños tiene en cuenta a la hora de establecer nuevas relaciones interpersonales de amistad a través Facebook. Entre estos criterios podemos mencionar:

- que el perfil pertenezca a una persona conocida en la presencialidad físico/orgánica;
- que la persona que sustenta el perfil haya atravesado el umbral subjetivo que separa lo íntimo de lo superficial;
- que sea una persona ubicable;
- que puedan reconocerse intereses y lógicas de pensamiento compartidas que posibiliten identificaciones;
- que el otro esté dentro del propio rango de edad;
- que presente cualidades estéticas que susciten componentes eróticos.

SEGUNDO OBJETIVO ESPECÍFICO: Reconocer en jóvenes de Salta Capital año 2019 el uso de Facebook como contexto donde se ejecuta el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad.

Los 11 (once) participantes reconocieron llevar (o haber llevado) a cabo encuentros interactivos con sus amigos dentro de Facebook. Sin embargo, 8 (ocho) de ellos consideran como posible ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de la plataforma; mientras que 3 (tres) consideran inviable tal posibilidad.

A continuación, se destacarán aquellas categorías que nos permitieron reconocer el uso que los participantes hacen de la plataforma como contexto donde ejecutar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad. Entre estas categorías podemos mencionar:

- Como motivo actual de uso de Facebook: Establecer nuevas relaciones interpersonales de amistad y sostener aquellas ya establecidas. (categoría surgida de las respuestas a la pregunta 1.e.)
- Como razón para elegir a Facebook como medio de comunicación: Permite establecer y sostener relaciones interpersonales; entre ellas, las relaciones interpersonales de amistad. (categoría surgida de las respuestas a la pregunta 1.g.)
- Como aspecto positivo de Facebook: sirve para comunicar y puede sustituir un encuentro presencial de manera eventual. (categoría surgida de las respuestas a la pregunta 1.h.)
- Como consideración sobre el uso de Facebook y las posibilidades de establecer y sostener relaciones interpersonales de amistad: es posible de manera parcial, es posible de eficaz, es posible por inevitable. (categorías surgidas de respuestas a la pregunta 3.b.)

Ahora bien, es necesario destacar que quienes no conciben a Facebook como un contexto donde ejecutar el sostenimiento de una relación interpersonal de amistad, experimentan a la plataforma como un contexto inseguro, amenazante o peligroso, a la vez que consideran que los encuentros interactivos no reemplazan a los encuentros presenciales físico/orgánicos. Esto pudo reconocerse en la categoría: No es posible, surgida de respuestas a la pregunta 3.b. Se ve así que, la concepción de Facebook como un contexto amenazante, inseguro o peligroso, deviene de las dificultades intrínsecas a la plataforma para corroborar la veracidad o falsedad de la información que compone un perfil en contraste con las características que presenta la persona que utiliza dicho perfil, en la presencialidad físico/orgánica.

OBJETIVO GENERAL: Caracterizar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook en jóvenes usuarios de Salta Capital en el año 2019.

De acuerdo a la información recabada, podemos sostener que el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook posee las características de las relaciones interactivas propuestas en el marco teórico; es decir, tiene lugar en el establecimiento de una *relación interpersonal mediatizada por un artefacto y una plataforma*

informáticos a los fines de satisfacer la necesidad de comunicación. A su vez, pudimos reconocer tres formas específicas que puede adoptar el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad en encuentros interactivos.

Estas tres formas son:

- Es posible de forma eficaz: ejecución del sostenimiento de las relaciones de amistad a través de Facebook, mediante encuentros interactivos donde los participantes pueden dar satisfacciones adecuadas a la necesidad de comunicación a otras necesidades de manera indirecta. Esta forma fue descripta por cuatro participantes (n°2, n°5, n°8, n°11).
- Es posible de forma parcial: ejecución del sostenimiento de las relaciones amistad a través de Facebook mediante encuentros interactivos. Sin embargo, esta forma no permitiría dar curso a la satisfacción de necesidades que excedan a la necesidad de comunicación, por lo que pone en evidencia el carácter necesario e imprescindible de la generación de encuentros presenciales físico/orgánicos para sostener la relación. Esta forma fue descripta por cinco participantes (n°1, n°3, n°4, n°7, n°9).
- Es posible por inevitable: ejecución del sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook, en encuentros interactivo, motivada por la imposibilidad de generar encuentros en la presencialidad físico/orgánica y la imposibilidad de ejecutarlo por otra red Social. Esta forma fue descripta por dos participantes (n°1, n°5).

En síntesis, la investigación sobre el sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook en jóvenes de Salta Capital año 2019, muestra que para este grupo de participantes:

- a) Puede reconocerse como necesario, imprescindible o condición *sine qua non*, el conocimiento de los participantes en la presencialidad físico/orgánico mediante un encuentro presencial físico/orgánico para el establecimiento de una nueva relación interpersonal de amistad, para el sostenimiento de la misma y, por lo tanto, para que perdure en el tiempo. No obstante, para aquellos casos en donde la relación interpersonal de amistad se haya establecido en la presencialidad interactiva resultan insuficientes los encuentros interactivos como forma exclusiva de sostener dicha relación.
- b) La adecuación y efectividad del sostenimiento de la relación de amistad ejecutado en la presencialidad interactiva encontrará relación directa con la intensidad con que se

manifieste la necesidad de generar un encuentro en la presencialidad físico/orgánica: mientras mayor sea la intensidad de la necesidad de generar encuentro en la presencialidad física/orgánica, menor será la efectividad del sostenimiento de la relación de amistad en la presencialidad interactiva ejecutado en encuentros interactivos; de forma inversa, mientras menor sea la intensidad de la necesidad de encuentro en la presencialidad físico/orgánica, mayor será la efectividad del sostenimiento de la relación interpersonal de amistad en la presencialidad interactiva en encuentros presenciales.

- c) De este modo, cuando la intensidad con que se manifieste la necesidad de generar un encuentro en la presencialidad físico/orgánica se vuelva intolerable, la posibilidad de dar curso a la satisfacción de tal necesidad, será lo que determine la continuidad o disolución de la relación interpersonal de amistad. En otras palabras, ante tal necesidad, la viabilidad para generar un encuentro en la presencialidad físico/orgánica, representará por sí misma el total de las posibilidades de sostener una relación de amistad y por lo tanto, de garantizar que su existencia se prolongue en el tiempo.
- d) En el marco teórico, se propuso considerar a las relaciones interactivas como un tipo de relación que excede a las categorías real-virtual. A este respecto, y para comprender el fenómeno de manera compleja y con mayor precisión, se propone considerar la dicotomía entre presencialidad físico/orgánica y presencialidad interactiva. Esto permite explicitar y hacer foco en las diferencias particulares de los contextos donde tiene lugar el encuentro de los integrantes que integran la relación interpersonal de amistad; a la vez que se reconoce la presencia de la totalidad del ser de quienes conforman tal relación interpersonal de amistad, en ambos contextos.
- e) Facebook posibilita la generación de encuentros interactivos que poseen las características de las relaciones interactivas²⁴; por lo tanto se constituyen como encuentros mediatizados por un artefacto y una plataforma informáticos, a los fines de satisfacer la necesidad de comunicación con los otros, entre otras necesidades que puede ser satisfechas de manera indirecta. A su vez, será a través de estos encuentros interactivos y de la atención y satisfacción de necesidades propias y ajenas, donde se ejecutará el sostenimiento de la

²⁴ Esta proposición valida y complementa la proposición propuesta en la anticipación de sentido.

relación interpersonal de amistad como forma de prolongar la existencia en el tiempo de la relación misma.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Bauman, S. (2013) *La sociedad sitiada*. Fondo de cultura económica: Buenos Aires, Argentina.
- Bauman, S. (2012) *Vida de consumo*. Fondo de cultura económica: Distrito Federal, México.
- Berger, A., Karpel P., Lejbowicz, J. (2012). Psicoanálisis posible en la era virtual. *Anuario de investigación*, vol.19, n°2, pp.53-56.
- Blanco Abarca, A. (1984) *Factores psicosociales de la vida adulta*. en *Psicología Evolutiva: adolescencia, madurez y senectud*. Compiladores. Carretero M; Marchesi, A.; Palacios J. Alianza Editorial: Madrid, España. Capítulo 6.
- Buber, M (1949). *¿Qué es el hombre?* Argentina: Fondo de cultura económica.
- Campos Freire, Francisco (2008): "Las redes sociales trastocan los modelos de los medios de comunicación tradicionales", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 63, pp.287-293. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, recuperado de http://www.revistalatinacs.org/_2008/23_34_Santiago/Francisco_Campos.html DOI: 10.4185/RLCS-63-2008-767-287-293
- Cassany D.; Ayala, G (2008) *Nativos e Inmigrantes Digitales en la escuela*. CEE Participación Educativa, 9, pp. 53-71. Barcelona.
- Cataldi Z; Dominighini, C. (2015) La generación millennial y la educación superior. Los retos de un nuevo paradigma. *Revista de Informática Educativa y Medios Audiovisuales* Vol. 12(19), págs.14-21. 2015 ISSN 1667-8338 Facultad Regional Buenos Aires. Universidad Tecnológica Nacional.
- Chaparro Hurtado, H. R., Echeverry Díaz, S. E., Arévalo Cárdenas, J. E. (2014). Desde el muro: una mirada a los discursos proyectados por el cuerpo en Facebook. *Educación Física y Ciencia*, vol. 16, n°1.

- Cornachione Larrinaga, M.A (2006) *Adulthood: biological, psychological and social aspects*. Córdoba: Editorial Brujas.
- Duarte, K. (2002). Mundos jóvenes, mundos adultos: lo generacional y la reconstrucción de los puentes rotos en el liceo. *Última Década* nº16, 95-113.
- El-Sahili, Luis Felipe (20014). *Psicología de Facebook: Vislumbrando los fenómenos psíquicos, complejidad y alcance de la red social más grande del mundo*. Guanajuato, México: Universidad de Guanajuato.
- Freud S. (1914) *Introducción al narcisismo* en *Sigmund Freud. Obras Completas. VOL XIV*. Ediciones Amorrortu: Buenos Aires 1990 (3era Reimpresión)
- Freud S. (1915) *Pulsiones y destinos de pulsión* en *Sigmund Freud en Obras Completas. VOL XIV*. Ediciones Amorrortu: Buenos Aires 1990 (3era Reimpresión)
- Freud S. (1921) *Psicología de las masas y análisis del yo* en *Sigmund Freud Obras Completas. VOL III*. Editorial Ateneo: Buenos Aires 2005
- Freud S. (1922-1923) *Psicoanálisis y teoría de la libido (Dos artículos de enciclopedia)* en *Sigmund Freud obras completas. VOL III*. Editorial Ateneo: Buenos Aires 2005
- Gibrán Khalil (2009) *El profeta, El loco, El vagabundo, El jardín del Profeta – 1ª Ed.* Colihue: Buenos Aires.
- Griffa M.; Moreno J. (2005) *Claves para una psicología del desarrollo*. Lugar Editoriales: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.
- Hall, C. S.; Lindzey, G. (1974) *La teoría biosocial de la personalidad*. Ed. Paidós: Buenos Aires.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación. Cuarta Edición*. México: McGraw-Hill.
- Lozares, C. (1996). La teoría de redes sociales. *Papers: revista de sociologia, N. 48*, p.103-126. Recuperado de: <http://ddd.uab.cat/pub/papers/02102862n48/02102862n48p103.pdf>

- Lozares, Carlos (1996) *La teoría de las redes sociales*. Edición n° 48 de la Revista Digital *Papers. Revista Digital*: Barcelona, España.
- Nietzsche, Friedrich Wilhelm (2007) *Así habló Zaratustra*. Gradífico: Buenos Aires.
- Sibila P. (2013) *El hombre postorgánico: cuerpo, subjetividad y tecnologías digitales*. Fondo de cultura económica: Buenos Aires, Argentina.
- Sofia Assunção, Raquel; Mena Matos, Paula (2014) *Perspetivas dos adolescentes sobre o uso do facebook: um estudo qualitativo*. Revista *Psicologia em Estudo*, vol. 19, núm. 3, julio-septiembre, pp. 539-547. Maringá, Brasil.
- Suarez, B. (2014). ¿Qué estás pensando? El dispositivo de enunciación en la red social de Facebook. *La Trama de la Comunicación*, N°18, pp.083-093.
- Van Dijck, J. (2016) *La cultura de la conectividad: una historia crítica de las redes sociales*. 1era Ed. Siglo XXI Editores: Buenos Aires.
- Zaffaroni, Adriana (2008) *El futuro a través de la mirada joven*. MILOR Talleres Gráficos: Salta, Argentina.

ANEXOS

MODELO DE CONSENTIMIENTO

INFORMADO

UNIVERSIDAD CATOLICA DE SALTA
FACULTAD DE ARTES Y CIENCIAS - CARERA DE PSICOLOGIA

CONSENTIMIENTO INFORMADO

En el marco de la investigación titulada **EL SOSTENIMIENTO DE LAS RELACIONES INTERPERSONALES DE AMISTAD A TRAVÉS DE FACEBOOK**, en el marco del Trabajo integrador final, a cargo del Prof. **FRANCISCO MARTÍNEZ**, se solicita a Ud. que, de forma voluntaria, acepte participar de la misma.

Tal participación implicará que Ud. forme parte de 1 entrevista (en dos encuentros), en las cual se le solicitará que brinde información representativa de su perspectiva sobre la temática. Así mismo, en caso de que Ud. lo permita, las conversaciones de cada encuentro serán grabadas.

Debe explicitarse que las entrevistas no busquen obtener información sobre características psicológicas del entrevistado, sino solo su percepción de la temática. Debido a ello, al finalizar el proceso investigativo, la devolución de información que pueda hacerse al participante, solo podrá versar sobre conclusiones referidas a la temática.

La decisión de participar es voluntaria y Ud. puede o no aceptar participar. Debe aclararse además que Ud. puede interrumpir su participación en el momento que lo decida.

Toda la información del estudio será confidencial y se resguardará la identidad de todos los participantes.

AL FIRMAR ESTE CONSENTIMIENTO INFORMADO UD. ESTÁ ACEPTANDO PARTICIPAR DEL PROCESO INVESTIGATIVO, AUTORIZADO POR LA UNIVERSIDAD CATOLICA DE SALTA Y LA CARRERA DE PSICOLOGIA, SI TIENE ALGUNA DUDA SOBRE LO QUE LE HA EXPLICADO EL ALUMNO PUEDE CONTACTAR A LA UNIVERSIDAD DE FORMA PERSONAL.

Yo _____ habiendo sido informado y entendiendo los objetivos y características del estudio, acepto a participar del mismo y responder a la prueba que el alumno me presente.

Firma: _____ Documento N° _____

Aclaración _____ Fecha __/__/__

TRANSCRIPCIÓN DE ENTREVISTAS

PARTICIPANTE N° 1

Nombre: G - B - N

Edad: 27 años

Ocupación: Estudiante, Psicopedagoga, Comerciante.

Sexo: Femenino

ENTREVISTA

PRIMER ENCUENTRO

Eje 1

a) *¿Podría Ud. hablarme de los usos que hace de la red social Facebook?*

- Utilizo el Facebook para más que nada vender, porque también soy vendedora de calzado de mujer y artículos de temporada, así que más que nada mis usos tienen que ver con publicaciones sobre ventas o también consultas que por ahí necesito hacer, las hago en Facebook. Por ejemplo, en el grupo de alguien sabe Salta.

b) *¿Con qué frecuencia utiliza Facebook? ¿Cuánto tiempo destina al uso de Facebook?*

- Con frecuencia diaria, todos los días. Y aproximado, no sé...Deben ser más o menos cinco horas, ocho horas.

a) *¿Recuerda desde cuando utiliza Facebook?*

- Desde 2009. Que me acuerdo que fue el auge, yo estaba en el último año del secundario, y todo el mundo tenía Facebook.

b) *¿Cuáles cree Ud. que fueron los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook?*

- Fue por moda, porque era el “boom” en ese momento, y bueno, era para poder comunicarme, tal vez, de otra manera con mis compañeros del colegio, del secundario.

c) *¿Considera que los tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*

- No, son diferentes. Serían lo que te comenté de las ventas, pero también considero que para fines recreativos. Porque por ahí, cuando termino de estudiar o cosas así, mi relax es entrar al Facebook y ver que hay, que compartieron, que información hay, todas esas cosas.

d) *¿Considera o cree Ud. que Facebook sirve como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Si. Porque la mayoría de las personas comenta o comparte, es como una forma de compartir con alguien lo que, hasta lo que le está pasando. O sea, no solamente comparten cosas como para publicar por vender, o cosas así, sino que les pasan a ellas como personas, lo publican.

e) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Si, muchas veces sí, porque no solo soy vendedora, o sea, tengo también un vínculo de amistad con muchas de mis clientas, entonces, lo utilizo también, digamos para hacer amistad, para mantener también esos vínculos de amistad también, a veces con mis clientes.

f) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

- Que es buena. Yo te puedo decir que para mí es buena, porque es un medio que facilita muchas cosas, el contacto con otras personas, lo facilita. Pero también es mala, porque también hay información que no es tan verídica, es no se... Hay gente que, no sé, lo utiliza con malos fines, para molestar a otras personas... O sea... En ese lado yo veo que no está tan bueno.
- Entonces ¿vos dirías que tiene aspectos tanto positivos como negativos?
- Si, los dos. Yo lo veo como que tiene las dos cosas.

Eje 2

a) *¿Podría Ud. hablarme acerca de cuál es su concepción sobre la amistad?*

- Mi concepción de la amistad, tiene que ver con tener vínculos muy cercanos, de poder frecuentar a la persona, cuando, tal vez, ella necesite algo, o de mi parte yo necesite algo. Tiene que ver con un sentimiento digamos de, de amor, por decirlo así. Porque para mí la amistad es como ese sentimiento de querer a la otra persona, pero también mantener ese vínculo de ir, verla a esa persona, frecuentarla, compartir

b) *¿Podría expresarme qué es para Ud. una relación de amistad?*

- Para mí una relación de amistad es una relación cercana, cercana de amistad y compañerismo, de poder acompañar al otro.

c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas?*

- Bueno, yo tengo muchas amistades, pero las que yo considero amigas de verdad -porque siempre decimos eso, que hay algunos más cercanos- tiene que ver con la persona que se preocupa por mí, que me manda mensajes, que no se, cuando necesita me pide ayuda, y cuando yo puedo la ayudo, entonces... Para mí una persona que sea mi amigo tiene que ser una persona que responda como amigo, que no solo tenga el vínculo, sino que lo mantenga.

Eje 3

a) *¿Podría Ud. contarme qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook?*

- Por ahí, compartir cosas que no sé, haya encontrado en Facebook y que me gusten, las mando por mensaje a mis amigos, cosas así. Pero otra relación no, digamos. Es relación con mis amigos o con mis clientas.

b) *¿Considera Ud. que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad? ¿Por qué?*

- Si. No en su totalidad. Porque para mí es una parte de un todo. No en su totalidad, porque como te digo, para mí es necesario este encuentro de persona a persona. Y posibilita mantener una amistad, por ejemplo, cuando estas a la distancia. ¿Por qué? Porque yo tuve una amiga que estuvo en España mucho tiempo, y nuestra forma de comunicación muchas veces fue por Facebook, y bueno ella ahora está acá. Y si, ya en verano es ir a su casa o que venga ella a la mía. Pero sí, cuando las amistades están lejos, me parece que se puede mantener una amistad por medio de una red social como Facebook.

c) *¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Mm... ¿Qué temas? Bueno muchas veces son, laborales, universitarios también. ¿Qué otros temas pueden ser? No sé, recreativos, de cosas que me gustan, graciosas, y cosas así también.

d) *¿Y cuáles son esos temas que no tratarías por Facebook?*

- Los que no trataría nunca serían como... Los temas más personales digamos. Que yo, como te digo, hay cosas que se hablan en persona, y no se... Por las redes sociales no.

e) *¿Cuáles son los criterios que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*

- Muchas veces me llegan solicitudes de amistad, de chicos, porque también... ¡Me llegan! En ese sentido, cuando son chicos, fijarme si son lindos, si son atractivos en algún aspecto, que se yo, que sean interesantes, o no sé, que tengan algo que llame la atención. Porque

como es muy superficial, una solo puede elegir por lo que ve. En ese sentido, a los chicos los elijo por eso. Y después, mujeres. Tiene que ser gente que yo conozca. Alguien que me encontró en el Facebook, alguna amiga antigua, o lo que sea, o alguna conocida y que me agregue, entonces bueno, la acepto, esos son mis criterios.

- *No entendí que es lo que es muy superficial...*
- Lo que ves nomas, por las redes, las imágenes por lo general, lo que publican.

SEGUNDO ENCUENRO

a) *Comenzamos nuestro encuentro anterior hablando sobre los usos que haces de la red social Facebook, a lo que referiste que lo utilizabas con fines laborales, para publicar ventas o para comprar cosas, y para hacer consultas diversas y, por último, para hablar con tus amigos o conocidos.*

- Si es correcto.

b) *Cuando te consulté por la frecuencia de uso y el tiempo que destinabas al mismo, me referiste a que la frecuencia de uso era diaria y que destinabas aproximadamente entre cinco y ocho horas.*

- Sí, es así.

c) *Luego te pregunté si recordabas desde cuando utilizabas Facebook me dijiste que desde 2009 aproximadamente, y porque había sido el “boom” en ese momento y que era para estar contacto en forma diferente con tus compañeros del secundario. ¿Es así? ¿Quisieras agregar algo?*

- No, está bien.

d) *Cuando te consulte por los motivos que te impulsaron a usar Facebook, referiste que comenzaste a usar Facebook y el motivo principal era tener una comunicación distinta con tus compañeros.*

- Si, exacto.

e) *Cuando te pregunté si tales motivos eran los mismos hoy, me comentaste que no, que en la actualidad lo utilizas para tus ventas y para fines recreativos. También explicabas que te gusta estar informada y que te relaja ver qué se comparte en Facebook.*

- Si, así es.

f) *Luego te pregunté si considerabas a Facebook como un medio de comunicación y me respondiste que sí, que muchas personas comparten cosas, no solo cosas referidas a las ventas, sino cosas que le pasan a un como persona.*

- *Sí, es así.*

g) *Luego te pregunté si utilizabas Facebook como medio de comunicación. A lo que respondiste que si porque además de utilizarlo para ventas, le dabas un uso referido a la comunicación con tus clientas, muchas de ellas amigas tuyas. Me comentaste que tenías relaciones de amistad con algunas de ellas.*

- *Si.*

h) *Luego hablamos sobre la valoración que vos hacías de Facebook. Y me decías que por un lado tiene un aspecto que es positivo, que es bueno, porque facilita el contacto, la relación con otras personas. Y, por otro lado, que tenía aspectos negativos porque había cosas que no eran verídicas o que estaban usadas con usos perjudiciales para otros. ¿Vos podrías darme alguna precisión más sobre los aspectos positivos que vos encontrás en Facebook?*

- *¿Ejemplos?*

- *Como vos quieras.*

- *Positivo porque, por ejemplo, facilita el acceso a la información, que por ahí, no sé. Una necesita tomar el colectivo y quiere saber si va a haber paro o no va a haber paro, entra al Facebook y es información inmediata. Entonces es un beneficio el acceso a la información. Después, negativo, porque hoy en día, las personas que se mandan una macana, por así decirlo, que se yo... agarran y lo escrachan. Y se hace público, y digamos que está... esa persona está sujeta a la crítica social y mancha su imagen... y por ahí yo lo veo como negativo, porque se mete gente a opinar que tal vez no tiene nada que ver con el problema, pero bueno, no sé. Es como un resentimiento colectivo a una persona, por algo que se mandó digamos, algo malo que haya hecho.*

EJE 2

a) *Luego hablamos sobre tu concepción sobre la amistad. Y habías referido a los vínculos que son cercanos, a esta cuestión de poder frecuentar con el otro, y la cuestión de poder responder a necesidades ajenas. Y decías que para vos la amistad es como ese sentimiento*

de querer a la otra persona, pero querer también mantener ese vínculo, verla, frecuentarla, compartir.

- Claro, así es.

b) Luego te pregunté que es para vos una relación de amistad a lo que referiste que es una relación cercana, cercana de amistad y compañerismo. ¿Podrías agregar algo?

- Bueno, como te dije, para mí es ese vínculo cercano. Que te permite el contacto cara a cara, el poder empatizar con el otro, conocer a la otra persona por sus reacciones, por sus intereses.

c) Luego te pregunté por las características que atribuías a las personas consideradas amigas y me explicabas que era cuestión de, además de la frecuencia, manifestar preocupación por el otro, mantener un contacto constante, y la ayuda recíproca en los momentos en que alguno necesita ayuda.

- Claro, sí.

EJE 3

a) Luego hablamos sobre los tipos de relaciones interpersonales que vos establecías a través de Facebook, y me referiste la cuestión de las relaciones laborales y las relaciones de amistad, que en algunos casos pueden coincidir.

- Si.

b) Luego te pregunté si vos considerabas que Facebook permitía establecer y sostener las relaciones de amistad y el por qué. A lo que dijiste que en primera instancia creías que sí, pero que no en su totalidad. Porque hacías referencia de la necesidad de un cara a cara, o un encuentro personal.

- Si.

c) Luego te pregunte por aquellos temas que vos tratabas con tus amigos por Facebook, a lo que referiste que eran cuestiones laborales, cuestiones universitarias y cuestiones relacionadas con lo recreativo.

- Así, es.

d) Cuando te pregunté qué cosas no tratarías por Facebook, me respondiste que no tratarías cosas personales. ¿Qué serían esas cosas personales?

- Cuestiones más íntimas, cosas que te pasan a vos. No sé cómo te digo. Con mi amiga, no sé, capaz que ella está triste y eso nos comentamos en persona. Y lo charlamos en persona, cosas así.

e) Luego hablamos sobre cuáles eran los criterios para seleccionar tus amistades dentro de la red social. A lo que referiste que cuando se trataba de hombres te fijabas en cuestiones estéticas e intereses en común. Y en los casos en que se trate de mujeres, veías si era una persona conocida o si se trataba de una persona que por X motivo no tenías agregada hasta ese momento, y a partir de entonces sí.

- Si, tal cual.

PARTICIPANTE N°2

Nombre: L- D

Edad: 28

Ocupación: Psicóloga

Sexo: Femenino

Eje 1:

a) *¿Podría Ud. hablarme de los usos que hace de la red social Facebook?*

- Bueno, tengo Facebook desde... Creo que desde que se creó, más o menos. No recuerdo bien la fecha, pero cuando comenzó Facebook en Salta a ser como una revolución, yo abrí mi cuenta de Facebook, estaba en el secundario, calcula que hace 10 años más o menos... Eh... En el secundario, no en el último año, sino en tercero o cuarto, y actualmente lo uso muchísimo menos que en aquel momento por la proliferación de otras redes sociales. Entonces Facebook quedó como un espacio de vínculo, diálogo, intercambio, más que con otra gente, con mi familia o con gente más cercana digamos. No tengo, no tengo... Cuando me lo abrí, en ese momento sí incluía como a mucha gente que conocía de vista o a veces conocía de nombre, pero no conocía personalmente. No me pasa lo mismo ahora, que tengo muchísima menos gente que en ese momento, en cuanto a contactos digamos, no se... Debo tener muchísimos menos contactos, eh... Y tengo más relación con familiares y con amigos cercanos, que con gente desconocida. Actualmente, si vos me preguntas “¿para qué lo usas?”, bueno para enterarme de la vida de mi familia que no vive en Salta, y para usos comerciales: para comprar, para saber de eventos y ese tipo de cosas. No, no lo uso mucho como para, no sé... Para compartir mi vida, por ejemplo, o sí... algunas cosas, pero o generales o muy trascendentales. No cosas cotidianas, para las cuáles uso otras redes sociales.

b) *¿Con qué frecuencia utiliza Facebook? ¿Cuánto tiempo destina al uso de Facebook?*

- Mirá, en general, cuando me despierto lo primero que hago es agarrar el celular y hacer, así como un recorrido por las redes sociales. Que eso es un hábito que tengo ya, que a veces me lo cuestiono bastante, pero sí, entro a Facebook, miro las noticias ¿no? Las noticias de

Facebook, no las noticias informativas, sino las noticias de Facebook, de contactos, que se yo. Y después por ahí entro cuando Facebook me recuerda algo, o cuando me escribe alguien si es que me escriben, o cuando alguien me escribe algo. O sino a la noche. No podría darte horas exactas, pero sí tendría que dar un número, te diría que no más de una hora al día. No hago mucho uso de Facebook. Una hora al día, entro, de rato en rato miro algo, o algo puntual en lo que estoy involucrada como “un recuerdo” y salgo y ya está. Ese es como mi uso.

c) *¿Recuerda desde cuando utiliza Facebook?*

- LA RESPUESTA FUE OTORGADA POR LA PARTICIPANTE, DE MANERA ESPONTÁNEA, EN LA PREGUNTA 1.a.

d) *¿Cuáles cree Ud. que fueron los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook?*

- Primero que había como un movimiento interesante en cuanto a que era la primera red social amplia digamos. Antes había Metroflog, Fotolog y ese tipo de cuestiones, pero no era tan... No era un gigante, como sí Facebook. Y tal vez porque tenía otra edad. Entonces cuando comencé a usar Facebook me parecía como muy divertido. No solamente como compartir cosas, sino también como enterarte de cosas. Te podías enterar cosas de gente que ni siquiera conocías, y eso me parecía como... como una evolución, como un desarrollo tecnológico. Entonces, creo que me llamaba mucho la atención como la posibilidad de poner el mundo como en una red, digamos, en una red social. Eso me parecía llamativo. Y después, ya creo que las redes sociales te van generando hábitos, o al menos a mí me fueron generando hábitos: hábitos de comunicación, hábitos de contacto... Entonces hay mucha gente con la que tengo contacto vía Facebook. Yo tengo mucha familia afuera de la provincia y afuera del país, entonces, por ejemplo, mi vínculo con ellos es muy vía Facebook. También la vida de ellos es muy vía Facebook. Es muy fácil mandarse un mensaje, pero bueno, por ahí... es como... No se... Como que usamos más Facebook. ¡Y no para chatear! Sino bueno, para comentarnos fotos, para preguntarnos de algunas cosas de vez en cuando, bueno para acordarnos de los cumpleaños. Bueno, Facebook me sirve un montón para eso y me encanta. Me recuerda los cumpleaños, me recuerda aniversarios de algo, me recuerda cosas que tienen que ver afectivamente con algo que me importa, me interesa o que me gusta. Entonces creo que por ahí... Hay... Hay como una afinidad con Facebook. Si no tendría como esto tan afectivo y tan familiar y que

se yo, creo que casi no lo usaría como red social, creo que usaría más Instagram o Twitter por ejemplo, que Twitter no uso tanto, uso menos que Facebook.

e) *¿Considera que los tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*

- Los vínculos afectivos que forjé, digamos en Facebook, la comunicación afectiva que mantengo vía Facebook.

f) *¿Considera o cree Ud. que Facebook sirve como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Si, por supuesto.

g) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Si, sí.

h) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

- Creo que es una... Una red social... Amplia. Y súper útil, me parece muy útil a los fines comunicativos. Eh... También me parece muy útil a los fines educativos. He usado videos difundidos en Facebook, en algún lugar, un montón de veces. No solo para enseñar, sino también para pensar, para aprender, para sensibilizarme con algunas cosas, em... Me parece que Facebook tiene como muchas virtudes. Sobre todo, porque no es una red social en la que todo esté tan expuesto como en otras. Como es el caso de Instagram, por ejemplo. Eh... Pero eso, te permite como... poder elegir, quizá, qué sí, qué no, cuándo, dónde, a qué hora, no se... Que creo que se crea como con una consciencia distinta a las otras redes sociales, digamos. Creo que todas las demás redes sociales se van como creando como con otros objetivos. La idea de Facebook era que nos podamos comunicar, que podamos mandarnos fotos, hablar, escribirnos y comentarnos cosas, y compartir cosas, y creo que sigue como manteniendo su objetivo digamos, no sé... ¡me gusta!

Eje 2:

a) *¿Podría Ud. hablarme acerca de cuál es su concepción sobre la amistad?*

- Creo que la amistad tiene que ver con vínculos, sostenidos en el tiempo, distintos hoy a cuando era más chiquita, por ejemplo. A cuando era más chica. Hoy puedo decir que tengo un montón de amigos, a los que no veo seguido, de los que sé vía redes sociales y con los que siento que no pasa el tiempo cuando los veo ¿no?, o sea es como si no nos hubiésemos visto hace un montón de tiempo, porque nos mantuvimos en contacto. Creo que la amistad es eso, es como un vínculo que puede atravesar por un montón de avatares y no

necesariamente eh... romperse digamos por la incomunicación, por no encontrarse, por no verse eh... Yo tengo un montón de conocidos y tengo muchos amigos también. Mis amigos son personas con las que decido compartir cosas íntimas. Íntimas en relación a afectos y en relación a sucesos de mi vida. Para mí esa es como la gran diferencia. Con muchos conocidos, tengo muy buena relación, pero comparto momentos. Con mis amigos comparto todos mis momentos, y quizás no en ese momento, pero sí, no se... le, nos mandamos mensajes eh... en Facebook tenemos, tengo mucha relación con mis amigos, en todas las redes sociales, y cuando me veo también, es como que podemos hablar de cosas que han pasado antes, sintiendo que siempre estuvieron ahí. Digamos ¿no? En ese momento, no sé.

b) *¿Podría expresarme qué es para Ud. una relación de amistad?*

- Poder estar con otro sin querer encajar.

c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas?*

- Bueno... ¡Qué complicada esa pregunta! ¡Qué difícil! Porque... no sé, yo tengo amigos muy distintos digamos. Eh... Me parece que es que sea lo más genuino posible y autentico, es lo que hace a mis amigos tan especiales para mí. Todos mis amigos son distintos, todos mis amigos tienen un carácter particular, y cada uno de ellos tiene como gustos especiales, pero, pero bueno, nos unen algunos gustos, algunos intereses, nos unen los momentos... compartidos juntos. Y en realidad, para ser... para ser amigo, desde mi perspectiva, hace falta eso. O sea... ser como auténtico, relajado y libre.

Eje 3:

a) *¿Podría Ud. contarme qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook?*

- Y, en realidad, no establezco a través de Facebook, sostengo quizá o mantengo. Acorto las distancias, en la mayoría de los casos. Acorto las distancias y comparto recuerdos con mis amigos que viven en la misma provincia, a los que veo una vez a la semana, una vez al mes o una vez cada dos meses, tres, comparto, comparto recuerdos. Eh... No sé, publicamos una foto de hace 5 años, en un cumpleaños y cuando esa foto vuelve a aparecer hoy, nosotros nos las mandamos, y nos reímos de eso, nos acordamos de eso. Pero en general, no establezco vínculos en Facebook, si sostengo los que ya tengo. Los que he iniciado

personalmente o familiarmente, como te decía, o laboralmente un montón y los sostengo vía eso... compartiendo cosas que tienen que ver con un interés en común, con un gusto en común. No sé, un montón de veces con colegas, por ejemplo, videos, artículos, eh, profesionales un montón, cursos. Compartimos mucha información, y también muchos chistes, y también como mucha cosa formal y también de la informal. Y con mis amigos y mi familia, lo mismo.

b) *¿Considera Ud. que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad? ¿Por qué?*

- Si, si. NO SE INDAGÓ EN EL POR QUÉ, DEBIDO A QUE SE CONSIDERÓ QUE HUBIERA IMPLICADO REDUNDANCIAS.

c) *¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Bueno, con mis amigos... con mis amigos colegas, cuestiones profesionales. Todo lo relacionado con, no sé, cursos, chistes, artículos, videos, todo lo que tiene que ver con lo intelectual, digamos. Y con el resto de mis amigos, todo lo que tiene que ver con, eh, no se, por ejemplo, un corto de los Simpsons que tiene que ver con algo, que ellos hacen, con algo en lo que hay algún punto de identificación con ellos, un chiste que tiene que ver con algo que entendemos solo nosotros, porque bueno, las redes sociales, sobre todo Facebook, permite como crear códigos, ¿no? Códigos y modos de funcionar que son, son... no sé. Son particulares, son especialmente de un grupo. Eso comparto con mis amigos. Con mis amigos no colegas. En general, compartimos nada, fotos del momento, chistes que solo entendemos nosotros, y eso. Compartimos cosas que son más que nada para reírse. Y cuando estamos pasando por momentos complicados, también. Compartimos cosas relacionadas con eso. Como fotos de alguien que ya no está, o momentos, digamos ¿no? Facebook nos sirve, nos sirvió en algún momento no muy lejano, para traer personas que ya no están. Para sostenerlas, mantenerlas, y bueno, para nada. Para juntarnos como en ese sentimiento de pérdida y de duelo, como nos junta también en esos momentos de alegría, y nada.

d) *¿Qué temas Ud. no trata por Facebook con sus amigos?*

- Todo lo relacionado con mi vida privada. Hace mucho tiempo, dejé de enojarme por Facebook, digamos. No, no expreso emociones, más que de, de tristeza cuando alguien no está, en relación a las pérdidas. Y de felicidad cuando tengo que compartir algo con amigos y cuando me pone muy contenta algo o el recuerdo de un episodio o un suceso juntos. Pero

si hay otras cosas que no comparto ¿no? Como frustraciones, como la ira o la rabia por algún suceso, te digo esto- en twitter, por ejemplo, acabo de hacer una denuncia, pero porque sirve para eso. No comparto datos de mi vida privada, a menos que sean trascendentales ¿no? Por ahí que los publico más para compartirlos con mi familia en general o porque son lindos o porque tienen que ver con alguna foto, con algunas vacaciones o con no sé, con algún suceso. Ponele, me recibí y obviamente estuvo ahí. Primero publicado por mi entorno, como modo de felicitarme y que se yo, y después también como publicado por mí. Qué bueno, era una decisión... en función a que yo siempre cuide en Facebook a mis contactos. Entonces, vos me preguntas “¿fulano de tal?”, lo conozco, o ha trabajado conmigo, o hemos trabajado juntos a la distancia para un mismo proyecto, o lo conozco de cuando era chica, amigo de una amiga, es gente como que ubico de algún lugar. Entonces, cosas que no comparto en Facebook, mi vida privada, mi vida íntima, y datos que tienen que ver con no sé; con momentos o sucesos. No publico si me peleo con mi novio o si mi papá y yo no nos hablamos. Que si las veo en otra gente digamos. Yo me entero de un montón de cosas por las publicaciones de otra gente. Más chicas quizás, pero a veces también más grande. Hay más grande a la que le leo problemas de trabajo, por ejemplo. Que no me importan a mí, yo no los publico más. Eso no comparto.

- e) *¿Cuáles son los criterios que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*
- Los vínculos. A ver, no cualquier amigo de un amigo mío, no. A veces, tengo conocidos, pero ¿por qué? Porque son conocidos con los que de alguna manera tengo relación ¿no? No son conocidos a los que no veo nunca o no. No, con los que tengo relación o he tenido relación en algún momento. Hay un montón de gente, con la que en algún momento tuve o me junté por estudio o por trabajo o por grupo en común, y tuve buena onda, y entonces los tengo en Facebook y me caen bien y si necesitan algo, no sé... y puedo dar una mano, se la voy a dar. Y como que tengo buena relación. Primero como me caen. O sea, para mí es cómo me cae la otra persona. No tengo gente que me cae mal. No me importa. Em... Bueno mi familia, para mí, la cercanía del vínculo es como el único criterio de elegir o aceptar a alguien como un contacto en Facebook. Es decir, la cercanía del vínculo. O la afectividad puesta en ese vínculo: hay gente que me cae re bien y me encanta que le vaya bien, o a veces, no sé, comparto cosas, por ejemplo, y me preguntan o me consultan cosas que han compartido gente que cursó conmigo, y que no hoy no son mis amigos, pero son

colegas, a los cuales respeto, derivo, pregunto, consulto y viceversa digamos, Entonces sí... si tengo ese contacto. Gente con la que trabajé, o volvería a trabajar, por ejemplo. Y amigos con los cuales ya no me junto hoy, pero en algún momento sí. Nos hemos juntado un montón y no por no juntarnos hoy no tengo afinidad o no tengo afectividad, digamos. Es simplemente, porque bueno, se fueron a vivir en otro lado, hacen otra cosa, que se yo.

SEGUNDO ENCUENTRO

EJE 1

- a) *En nuestro encuentro anterior, te pedí que me hables acerca de los usos que haces de la red Social Facebook. Sería adecuado considerar que haces un uso con fines comunicativos y principalmente para comunicarte con tu familia y de manera eventual con usos comerciales o a fin de informarte sobre personas.*
 - Si, sí. Y también información profesional, cursos, páginas que tienen que ver con la formación, cosas así. El último mes te diría que me informé mucho sobre mi familia, amigos y estuve leyendo muchos artículos. Pero artículos profesionales subidos a páginas que responden a la formación, digamos.
- b) *Luego hablamos sobre frecuencia de uso de Facebook y el tiempo que destinas a ello. Me comentaste que tenés cierto habito a partir del cual revisas Facebook de manera diaria, en distintos momentos del día. Pero que, estrictamente, no lo utilizabas más de una hora al día.*
 - Si. No podría... Entre todos esos momentos, deben ser cinco o diez minutos que estoy ahí, salgo, a las tres o cuatro horas vuelvo a entrar. Por ahí, yo te decía. Entraba a Facebook cuando me mandaba, no se... recordatorios de cumpleaños, recordatorios de historias, o de publicaciones viejas, o cosas así. Seguro entro, por voluntad propia, a la mañana y a la noche, como a revisar o a chusmear. Si no, no.
- c) *Te pregunté también si recordabas desde cuando utilizabas Facebook y me habías dicho que era desde hace más o menos diez años, en los últimos años del secundario, por lo que referiste como auge o boom de la red social.*
 - Si, así es.
- d) *Luego hablamos sobre los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook. Y referiste que porque fue la primera gran red social, que estaba bueno el hecho de poder*

compartir y enterarte cosas, aun cuando se tratase de gente que en aquel entonces no conocías. Luego me explicitaste que hiciste una suerte de “filtrado” a partir de lo cual solo dejabas a personas que conocías o al menos ubicabas.

- Sí, es así.

e) *Luego te consulté por los motivos actuales que te impulsan a utilizar Facebook, a lo que me referiste que eran los vínculos ya forjados, tanto dentro como fuera de la red social.*

f) *Luego te pregunté si considerabas que Facebook sirve como medio de comunicación, a lo que me respondiste que sí. Entonces ahora te pido si pudieras explicarme el por qué.*

- Porque permite... nos permite intercambiar con otros. Más allá de las otras cuestiones que podamos pensar acerca de cuáles son... cuál es el tejido que hay detrás del vínculo que se establece entre una persona y otra vía una red social, que eso es como muy profundo y quizás haya que pensarlo, si creo que nos permite comunicar, creo que nos permite intercambiar, dialogar, expresarnos. Saber, y hacernos saber ¿no? A través de... Y que siempre va a depender de con quienes y de qué momento, y de cuál fue la intención. A ver, así como las redes sociales se usan para cuestiones perversas y psicopatológicas, también se usan para cuestiones sentimentales, también se usa para cuestiones familiares, afectivas, de amigos. Me parece que sí es una red social que nos permite comunicarnos, da lugar al intercambio.

- *Y tus motivos para utilizarla como un medio de comunicación ¿cuáles serían?*

- Yo creo que forma parte como de la vida cotidiana. Dentro de las maneras de comunicarme con mi gente, entran las redes sociales. Entre esas, entra Facebook. Yo te decía, yo me encuentro con mis amigos, los veo, pero la verdad es que sostenemos comunicación más por redes sociales. Hablamos muchísimo más por redes sociales y después ampliamos cuando nos vemos. Pero, si vos me preguntas cada cuánto yo me encuentro con mis amigos, y bueno, yo me encuentro con ellos en las redes casi a diario y personalmente una vez a la semana, o dos veces al mes.

g) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- NO SE INDAGÓ EN EL POR QUÉ, DEBIDO A QUE SE CONSIDERÓ QUE HUBIERA IMPLICADO REDUNDANCIAS.

h) *Luego te pedí que realices una valoración sobre Facebook, a lo que la calificaste como “útil”. Y que era útil a los fines comunicativos, a los fines educativos, y a los fines profesionales e informativos.*

- Para mí, no se... en los usos que le doy.
- *Luego utilizaste la expresión “se crea como con una consciencia distinta a las otras redes sociales” ¿podrías darme mayores precisiones?*
- Creo que Facebook, al ser la primera, tiene algunas cuestiones, sobre todo del orden de la intimidad y del lenguaje, que tienen otros códigos. Distintos a lo que maneja como código Instagram o Twitter o Snapchat, donde solo se suben fotos. El mostrar y el decir en Facebook tiene como otras coordenadas, digamos. O al menos, ha ido tomando como otro lugar. Desde mi perspectiva ¿no? Yo lo veo así en la gente que sigo, y en el vínculo que tengo con amigos. Entonces queda como en este lugar de... difundimos publicidades, que no son propagandas, difundimos otro tipo de videos. O al menos es lo que yo consumo porque es lo que yo tengo como red... Te permite... aunque las otras también se pueden privatizar... el código de las otras es que sea pública. Bueno, el código de Facebook es que sea privado digamos, que el Facebook no sea de todo el mundo. Como si fuese ahí como una plataforma privada, en donde lo público y lo privado, dependen de una elección ¿no? En Instagram es como... Yo lo escuchaba en adolescentes, todo el tiempo decían “*no tiene sentido que tengas un Instagram privado*”. El sentido del Instagram es que sea público y el mostrar y el exhibir. Y en Twitter, sin filtro decir... Como sin filtro mostrar en Instagram, sin filtro en el sentido de medir que se muestra, mostrar lo que uno quiere. Y en Twitter, aparentemente no hay filtro para decir. Entonces uno puede decir, minuto a minuto lo que uno quiere, lo que uno va pensando, lo que lee, de las personas que no difunden información, en cuanto a noticias... Es como una verbalización de ideas constantes. Yo creo que en Facebook hay como otra cuestión, porque al ser la primera Red social la usábamos para otras cosas y con otro resguardo. Entonces es como que tenía como otro código de base ¿no? Era todo nuevo, entonces también se lo diabolizó un montón en algún momento. Era como... Yo me acuerdo cuando recién apareció el Facebook, había como toda una campaña de no sacar foto de las cosas, de los autos... Entonces yo creo que es como una cuestión que queda... yo creo que tiene como ese estigma de la primer red social sobre la que se difundieron un montón de ideas y se generó como una representación social de que hay que usar Facebook con resguardo, pero todo lo demás no. Entonces las distintas actualizaciones lo han ido acercando mucho más a otras redes sociales. Porque ahora también Facebook tiene “historias”. Pero, por ejemplo, las historias que sube, un mismo contacto mío, una de mis primas, por ejemplo, que ellas son como adolescentes. Entonces

la historia que suben a Instagram, no la van a subir a Facebook. Yo creo que las redes sociales tienen como su código, que tiene que ver con su origen, y que el origen de Facebook, al ser la primera red social, se origina sobre el temor, el resguardo, el miedo, como el no saber cómo manejarse, y también las primeras equivocaciones de la vida pública de la gente, digamos. Todas esas consecuencias de haber sido, no sé... Escrachado como se dice ahora, de que tu foto haya sido subida y un montón de gente la haya visto. Entonces es como que tiene como esto que las otras redes sociales ya lo tienen Naturalizado. Como que Facebook es la primer red social que nos prepara para ir apostando un poco más en cuanto a que lo público y lo privado tengan una delgada línea que es casi invisible.

EJE 2

- a) *Hablamos también sobre tu concepción sobre la amistad y me decías que es un vínculo que puede atravesar muchos avatares sin necesariamente romperse, y diferenciabas a tus amigos y a tus conocidos, por una cuestión de compartir intimidad. Siendo así que con tus amigos compartís intimidad y con tus conocidos no ¿Quisieras agregar algo?*
- No, está bien.
- b) *Luego te pedí que me expresaras que es para vos una relación de amistad, a lo que me respondiste que es poder estar con otro sin poder encajar.*
- Si, así es.
- c) *Luego te pregunté sobre las características que crees que tendrían que tener las personas amigas, y hacías hincapié en la necesidad de que la otra persona sea autentica y lo más genuina posible, independientemente de las particulares de cada una. Es como tu perspectiva estaba enfocada a ver la autenticidad de la otra persona. ¿Quisieras agregar algo?*
- No, a esto... A la misma frase... A encajar sin que sea esa la intención. Por eso... Tengo amigos, que bueno, todos somos distintos, y de pronto, bueno, no sé... Nos queremos un montón, hace muchos años y tenemos intereses comunes, y hemos tenido un montón de experiencias juntos que nos juntan como en la vida, pero bueno, cada uno tiene sus ideales, su perspectiva, su propia filosofía de vida... Somos muy distintos en un montón de cosas, pero también somos parecidos en un montón. O sea... No queremos encajar, pero en algún punto, es como ese brillo particular que nos genera un "plus". Es como esto que no entra

en la conciencia del querer, sino que es por sí mismo. Somos, y entonces así, siendo, nos encontramos.

EJE 3

- a) *Luego te pedí que me contaras sobre los tipos de relaciones que estableces a través de Facebook, y lo primero en que hiciste hincapié fue en que no establecías, sino que sostenías o mantenías las relaciones, puntuando que era independientemente de dónde se encuentren las personas. Y los tipos de relaciones son los ámbitos, familiar, amigos, laboral/profesional y académico.*
- Eco.
- b) *Luego te pregunté si considerabas que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad, a lo que me respondiste que sí. ¿Podrías darme algún por qué?*
- Bueno, creo que por el mismo hecho de ser una red social que da lugar a la comunicación, al intercambio, permite como este... da una zona de encuentro. Y siempre que hay una zona de encuentro, creo que hay algo que se puede establecer, que se puede sostener, generar. No sé si usaría tanto la palabra establecer, desde mi, lugar desde mis usos. Por ahí lo escucho en otros más chicos y ellos sí establecen. Establecen y sostienen, y quieren gente que han visto muy poco, y gente con la que han compartido muy poco físicamente, pero con la que... no se... Comparten ideología y se encuentran en algún espacio virtual, digamos. A mí me parece, desde mi lugar siempre, desde mi perspectiva, que Facebook permite sostener y establecer, como decir vos, a partir de esto. De generar un espacio de intercambio con el otro. Y ese intercambio tiene sus coordenadas también ¿no? Hay que pensar desde qué lugar el intercambio. Por eso a mí me parece que no es lo mismo, y que hay que separar cuando estos intercambios son con personas totalmente virtuales, en cuanto a la existencia, y cuando son personas que tienen otra realidad, como una realidad corpórea y vivencial distinta, llevada a Facebook.
 - *¿El encuentro presencial como distinto del encuentro virtual?*
 - Claro, tal cual. Porque hay un punto en el que el desencuentro tiene que ver con el lenguaje por fuera de la red, también. Entonces, bueno, ahí para encontrarse a veces hay que desencuentrarse y a veces esto... Yo al menos lo creo más de la esfera de lo personal, de lo vivencial físicamente. Si bien las redes sociales generan mucho desencuentro, ¿desencuentro sobre qué? Yo siempre me pregunto sobre qué se pelea la gente cuando habla por Facebook. ¿Sobre ideología? Bueno, desde qué lugar, con quién peleas cuando

peleas con alguien a quien no conoces. Digamos, ¿no? Cuando respondes a alguien a quien has visto muy pocas veces. Porque bueno, las personas en general, en Facebook, hay muchas personas, no todas, pero hay muchas personas que en Facebook pertenecen a... Y ya son como pertenecientes a un colectivo y eso es como lo que los hace ser. Entonces la nominación, el uso de las imágenes, las cosas que comparten, es como que van caracterizando a las personas. Por eso digo que a veces es complicado entender los códigos de lo solamente virtual. Yo voy por el lado de poder sostener aquello que no viene solo de lo virtual, que bueno, ahí hay otras coordenadas. Me parece que hay que separar eso.

- *¿Separar lo virtual de lo no virtual?*
- Qué es puramente virtual y qué es además virtual. O sea, qué es solamente virtual, puramente virtual, y qué es esto que vos compartís, intercambias, charlas, lo que fuere, en lo virtual con gente con la que vos has vivido con gente con la que vos has vivido o vivís experiencias o tenés situaciones no virtuales.
- c) *También te pregunte por aquellos temas que tratas con tus amigos por Facebook y primero hiciste una distinción entre tus amigos colegas y tus amigos no colegas, sin embargo, me referiste en todo momento a cuestiones de interés comunes, acontecimientos comunes, y la distinción entre cuestiones más de contenido, dejando en claro que compartís chistes con los dos, artículos con los dos, recuerdos o fotos con los dos grupos de amigos, aun cuando unos sean profesionales y otros no.*
- *Sí, así es.*
- d) *Hablamos también sobre aquellos temas que no tratarías con tus amigos en Facebook., a lo que respondiste que todo lo relacionado con tu vida privada.*
- *Sí, es así.*
- e) *Luego te pregunté por tus criterios a la hora de elegir amigos en Facebook, a lo que me referiste de manera inmediata fue que puedas conocer o ubicar al menos a esa persona. Luego utilizaste una expresión que fue “la cercanía del vínculo”, que no me quedó del todo clara.*
- Porqué... Mirá, a veces yo conozco personas, no se... en el trabajo ¿no? Del trabajo, están... secretarías, colegas, compañeras, y no con todos tengo un vínculo cercano, del tipo hablo de mis cosas. A veces solamente es un diálogo laboral, y no tenemos mucha más afinidad que en ese momento, en esas cuatro o cinco horas. En general, suelo no tener a esa gente en mi Facebook. Cuando eso particular se pone en juego en el vínculo, me genera

afinidad, cercanía, como compartir otras cosas, y entonces ahí es donde empiezo a tener un vínculo mucho más cercano, y esa gente si está en Facebook. Entonces, yo he trabajado en un montón de lugares, y en ese montón de lugares, no he tenido a ese montón de gente en mi Facebook. Pero sí, hay gente con la que he trabajado ahí, que está en mi Facebook. Con la que tengo otro vínculo, mucho más cercano, converso algunas cosas, les mando mensajes, nos mandamos mensajes. Bueno, no es solo Facebook. Es WhatsApp, es Instagram, pueden estar... Me encuentro. Porque son personas a las que por lo general veo, me acuerdo de los cumpleaños, se acuerdan del mío. Entonces a esto me refería con los vínculos cercanos.

PARTICIPANTE N° 3

Nombre: W - T

Edad: 22 años

Ocupación: Maestra

Sexo: Femenino

EJE 1

a) *¿Podría Ud. hablarme de los usos que hace de la red social Facebook?*

- Los principales usos, es por ejemplo para enterarme cosas a través del ministerio o páginas de didáctica, ponele. Ver alguno que otro video interactivo, y más o menos ir viendo qué es el contenido que va publicando la gente que yo conozco. Y eso es como que te ayuda a ver quiénes son también.

b) *¿Con qué frecuencia utiliza Facebook? ¿Cuánto tiempo destina al uso de Facebook?*

- Todos los días, antes de dormir, cuando me levanto y a la tarde. Ponele 15 minutos a la tarde. 3hs diarias quizás.

c) *¿Recuerda desde cuando utiliza Facebook?*

- Eh... Desde 2013. No, antes. 2012. Corregí, 2010.

d) *¿Cuáles cree Ud. que fueron los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook?*

- Quería tener más amigos. Pero, esos amigos como virtuales. Eran personas que yo ni siquiera conocía. No tenía noción del peligro que uno tiene al hacer eso: mandar solicitudes y mandar solicitudes. Entonces, como al 2013, recién fui como filtrando a ver quiénes son y lo que es ahora *stalkear*. Eso. Entonces, fui filtrando a las personas, viendo que es lo que comparten, que contenido tienen, viendo más o menos cómo piensan, las inclinaciones que tienen, y ahí recién como que empecé a interactuar más en Facebook.

e) *¿Considera que tales motivos **son los mismos** que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*

- Son los mismos.

f) *¿Considera o cree Ud. que Facebook **sirve como medio de comunicación**? ¿Por qué?*

- Si. Por ejemplo, en mi caso sirvió para tener más comunicación con familiares que no conocía. Entonces, en el buscador, puse nombres, empecé a ver fotos y... y más o menos de donde son, para ir ubicándome. Y ahí empecé a tener contacto con personas que, son familia, pero nunca habíamos entablado una comunicación.

g) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Si.

h) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

- Yo considero que Facebook es una herramienta de comunicación. También de interacción, de conocimiento, siempre y cuando sepas filtrar algunas que otras cuestiones para que eso te sirva. Obviamente que es una mirada como medio subjetiva, porque hay personas que lo utilizan para otros fines.

EJE 2

a) *¿Podría Ud. hablarme acerca de cuál es su concepción sobre la amistad?*

- La amistad es tener una comunicación con una persona, no constante, sino como una comunicación de calidad, que no va a variar de acuerdo al tiempo, al lugar, a algunas cosas que puedan pasar o no. Es como una persona que es la que siempre está.

b) *¿Podría expresarme qué es para Ud. una relación de amistad?*

- Sería un vínculo afectivo estable.

c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas?*

- Una persona empática, incondicional. Quizás incondicional puede ser. Una persona divertida, y pensante también. Como que sea crítica y también directa.

EJE 3

a) *¿Podría Ud. contarme qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook?*

- Mayormente son grupos digamos, según mis intereses. Por ejemplo, estoy en un, en varios grupos. Porque me encantan los gatos. Y me sirve cómo información. Para ir viendo no sé, cómo hay que cuidar a los gatos, qué tengo que hacer si hago esto, distintas cosas. Cómo estoy también en otros grupos, y vas conociendo gente que tiene los mismos intereses y entonces... Está bueno. Pero son como amigos virtuales. Es como que ahí hay dos tipos de amistad.
- *¿Cómo sería eso?*

- La primera amistad de la que hablamos es, bueno, una persona física, con la que me puedo encontrar, tomar unos mates. Y la amistad que está en Facebook, quizás no. Porque detrás de todo esto, que es lindo compartir, que se yo, hay como una inseguridad de saber y.... ¿Qué pasa si es falso? O... Hay una inseguridad ahí.
- b) *¿Considera Ud. que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad? ¿Por qué?*
 - Mm... yo creo que para... Si sirve para tener amigos. Pero para sostener esa amistad, no sé si tanto. Porque obviamente, para sostener una amistad, tiene que haber un contacto real, de decir: *bueno ¿sabes qué? nos juntemos, vamos a tomar algo.* Y es... detrás de eso, está esa inseguridad, la que mencionaba hace rato, de ver si es un perfil falso, si no sé... te pueden pasar una serie de cosas que no te las esperas. Entonces creo que no se podrían sostener por mucho tiempo.
 - ¿Qué cosa?
 - La amistad en Facebook. La amistad virtual no creo que se la pueda sostener. Por el solo hecho de que, si no hay un contacto real, digamos, de persona a persona, no creo que se sostenga.
- c) *¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*
 - La mayoría son problemas de luchas sociales: aborto, maltrato animal, trata de blanca, tráfico de esclavos. Los gatos. Es sobre eso.
- d) *¿Qué temas no trata Ud. por Facebook con sus amigos?*
 - Eh... ponele... Eh... No sé. ¿Qué hice ayer, a donde fui, con quién estuve? Como las direcciones y eso, lo que es ya muy personal digamos, eso no. Por ahí cuestiones que son muy... como familiares, tampoco. De mi familia digamos, eso es como no.
- e) *¿Cuáles son los criterios que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*
 - Bueno, primero que... ahora es si conozco a esa persona realmente. Y si no conozco fijarme si no es un Facebook trucho, un Facebook falso. Qué contenido publica. Por ahí hay personas, que no se, publican sobre armas o cosas con las que yo no estoy de acuerdo, entonces no me interesa. Em... Después ver más o menos el ámbito donde trabajan también, eso es como los requisitos.

SEGUNDO ENCUENTRO

EJE 1

- a) *En nuestro primer encuentro te pregunté acerca de los usos que vos haces de la red social Facebook, referiste a esto que el principal uso que hacías era de tipo académico, tanto vinculándote con personas del ámbito académico, a la vez para encontrar material que pueda serte útil. Por otro lado, también me decías que lo utilizabas para ver información de las personas que tenés agregadas.*
- Si.
- b) *Respecto a la frecuencia, me dijiste que era diaria, que había distintos momentos del día en que lo utilizabas, pero que, de manera sintética, sería un uso aproximado de 3hs diarias.*
- Si.
- c) *Luego, te pregunté desde cuándo utilizabas Facebook y me dijiste que desde el 2012, primero me dijiste que desde el 2013 y luego que desde el 2012.*
- Si.
- d) *Cuando te pregunté por los motivos que te impulsaron a comenzar a utilizar Facebook me referiste a que era para tener más amigos, y que eran amigos virtuales. Luego me aclaraste que aproximadamente en 2013, comenzaste como a filtrar los amigos que tenías y que no tenías noción del peligro que había al agregar gente que no conocías. ¿Vos podrías darme alguna explicación o detalle de cuál sería aquel peligro?*
- Si. Pasó que, viste que aceptaba gente que no conocía, que se yo. Y me mandaban fotos, sexuales digamos. Y eran personas que yo no conocía, entonces ahí empecé a tener como más precaución: a quién acepto y a quién no.
- e) *Luego te pregunté si considerabas que esos motivos eran los mismos al día de hoy, a lo que me dijiste que sí.*
- Ajam.
- f) *Luego te pregunté si utilizabas Facebook como medio de comunicación, a lo que me dijiste que sí. Y que te permitió encontrarte con familia con la que en algún momento no habías entablado una comunicación y que a partir del uso de Facebook, si pudiste.*
- Si.
- g) *Luego te pregunté si vos elegías a Facebook como medio de comunicación, a lo que contestaste que sí. Entonces, yo ahora te preguntaría el por qué de esa elección.*

- Para seguir manteniendo diálogo con personas a las que no puedo... comunicarme digamos... por ahí por Whatsapp, o que se yo... Y esas personas tienen más cercanía con Facebook que con Whatsapp.
- h) *Luego te pedí que hagas una valoración de Facebook a lo que me dijiste que era para vos una herramienta de comunicación, que puede servir para cuestiones que aporten conocimiento, y referiste a que estos conocimientos iban a servir siempre y cuando “sepas filtrar algunas cuestiones”. ¿Cuáles serían esas cuestiones que habría que filtrar?*
- Ponele... yo la filtro... en cosas en las que yo no estoy de acuerdo. Ponele, en mi caso, gente que vende animales, gente que está contra de la emancipación de la mujer, personas que son demasiado religiosas y están sesgadas, ponele, ese tipo de cosas.

EJE 2

- a) *Luego hablamos sobre la amistad, y yo te preguntaba cuál era tu concepción sobre la amistad, a lo que me referiste que es tener una comunicación con una persona, pero de calidad. Que no se altera por el tiempo que pase entre un encuentro y otro, e hiciste alusión al estar siempre de la otra persona, esta constancia digamos.*
- Si, exacto.
- b) *Luego te pregunté qué es para vos una relación de amistad y me dijiste que sería un vínculo afectivo estable. Podrías agregar algo o profundizar, tal vez, un poco más esta respuesta.*
- Bien, un vínculo afectivo estable donde prime, digamos, sea primordial la confianza, la seguridad y la sinceridad.
- c) *Luego te pregunté por las características que vos creías que tenían que tener las personas amigas y me dijiste que tendrían que ser personas empáticas, incondicionales, divertidas, pensantes, críticas, directas.*
- Si.

EJE 3

- a) *Luego hablamos sobre los tipos de relaciones que vos estableces a través de Facebook, a lo que me referiste que mayormente eran grupos y que estos grupos giraban en torno a intereses puntuales. Y me dijiste que había personas con las que te hablabas y que vos podrías como categorizar dos tipos de amistades. Entonces referiste a las amistades de Facebook y aquellas con las que podías concretar un encuentro presencial.*
- Exacto.

- b) *Luego te pregunté si considerabas que Facebook permite establecer y sostener las relaciones de amistad. Me dijiste que para vos sirve para tener amigos, pero que es necesario tener un encuentro presencial.*
- *Un contacto digamos.*
 - *Y hacías también alusión a estas cuestiones de inseguridad que genera Facebook a la hora de saber si el amigo dentro de la red social es alguien genuino o se trata de un perfil falso.*
 - *Si, así es.*
- c) *Luego hablamos sobre las temáticas que vos tratabas con tus amigos en Facebook y referiste que eran cuestiones ligadas a luchas sociales principalmente y referiste a tu interés por los gatos.*
- *Si.*
- d) *Luego te pregunté qué temas no tratarías por Facebook con tus amigos, a lo que me referiste a cuestiones muy personales y datos de precisión del día a día, en relación a tus movimientos, a los lugares por los que andas, los círculos en los que te movés.*
- *Exacto.*
- e) *Por último, hablamos sobre cuáles eran tus criterios a la hora de elegir tus amigos en Facebook, a lo que respondiste que sea una persona que conozcas, que sea alguien que exista. Y en segunda instancia que evaluabas aquellos contenidos que esa persona publicaba.*
- f) *¿Quisieras agregar algo?*
- *Lo único para corregir, es que en Facebook me inicié en 2010. Porque hice como un retroceso de cuando estaba en tal año en el colegio, y ahí me... soy media mala para los números. Pero la fecha en la que sí empecé a tener más precaución fue en el 2013, eso queda así.*

PARTICIPANTE N° 4

Nombre: C - E

Edad: 19

Ocupación: Estudiante

Sexo: Femenino

ENTREVISTA

PRIMER ENCUENTRO

EJE 1

a) *¿Podría Ud. hablarme de los usos que hace de la red social Facebook?*

- Ahora más que nada para compartir publicaciones sobre cosas que pasan en el momento, para difundir información importante. En la actualidad, por ejemplo, del calentamiento global. Para difundir también cosas graciosas. Y bueno más... antes, antes de que salgan otras aplicaciones se lo usaba para subir estados, estados de ánimo, cosas que te pasaban en el momento, muchas fotos, pero ahora, al salir otras aplicaciones no es tan así, sino más para ver cosas que cada uno difunde. Tipo como un Twitter digamos.

b) *¿Con qué frecuencia utiliza Facebook? ¿Cuánto tiempo destina al uso de Facebook?*

- Más o menos diariamente y a veces 30 minutos o una hora porque también tengo otras aplicaciones también que uso, como Instagram y todo eso.

c) *¿Recuerda desde cuando utiliza Facebook?*

- Desde que tengo 14 años, por ahí, sí. Cuando recién había salido.

d) *¿Cuáles cree Ud. que fueron los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook?*

- Era una tendencia en el momento que recién había salido y bueno, yo estaba intrigada, curiosa. Y más que nada porque veía que mucha gente jugaba a un jueguito en ese momento, que se llamaba Pet Society. Y bueno... yo, 14 años, estaba loca por eso, así que bueno, me lo cree por eso también.

e) *¿Considera que tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*

- Si, son los mismos.

f) *¿Considera o cree Ud. que Facebook sirve como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Bueno, más que nada, como que yo estudiando lo considero un gran medio de comunicación. Ya que podés llegar a muchas personas en todo el mundo, y sí, es un gran medio de comunicación.

g) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Muchas veces si lo utilice. Por ejemplo, cuando... no sé, encontré algo perdido o encontré un perro, o quise difundir alguna situación, por ejemplo de una chica o un chico que están perdidos, desaparecidos, o que están en una situación crítica, de salud o cosas así.

h) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

- Lo considero... o sea... me gusta mucho, o sea, es muy amplio digamos. Tanto en el sentido de que es un medio de comunicación, como también para muchas personas es un medio para... no sé, encontrarse a uno mismo en algunos casos. Más que nada hoy en día, ya que mucha gente no es la misma de antes, digamos. Usan mucho las redes sociales, los teléfonos, entonces vuelcan mucho las cosas ahí, digamos. Esta bueno, como por parte no está tan bueno, más que nada por las cosas que pasan hoy en día, que cualquier persona puede saber cosas de vos, y vos no te das cuenta, digamos. O sea, esta bueno para difundir cosas, para usarlo como método de ayuda, pero también tiene sus contras, digamos. Yo lo valoraría con un 7 o un 8, digamos.

EJE 2

a) *¿Podría Ud. hablarme acerca de cuál es su concepción sobre la amistad?*

- Bueno, para mí la amistad, es una persona que te es leal. No en el sentido de leal, “te veo un viernes, y después te veo el sábado, después el domingo”. Si no, no importa cuánto tiempo no te veas con la persona, sino que siga siendo lo mismo. Que las peleas digamos, por más grandes que sean, no corten, digamos, la amistad, que siempre se puede charlar. Que es una persona, que aunque no te veas, sabes que si te pasa algo, la vas a llamar y le vas a decir “che estoy mal, que esto que lo otro”, “bueno, yo te apoyo”, cosas así digamos. Y más que nada, es como tener, como otro familiar, no de sangre, o sea, no políticamente, ni de sangre, pero así, ficticiamente digamos.

b) *¿Podría expresarme qué es para Ud. una relación de amistad?*

- Es tener una relación con una persona, más allá de estar conociéndose. Tener... que se yo, que intercambiar gustos o compartir cosas nuevas, compartir problemas a veces. Y bueno, más que nada sostenerse, a veces, uno del otro. A pesar de muchas cosas.
- c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas?*
- Honestas, a pesar de las cosas. Una persona que te quiere, calculo yo, te va a decir la verdad, aunque te duela, digamos. Como siempre, es preferible que una persona te diga la verdad antes que una mentira, digamos. Y bueno, honesto, leal. No importa, o sea, que clase social sea, digamos. Eso es lo más importante para mí. Mucha gente cuestiona lo que es la clase social, para, o sea ¿Cómo sería? Dividir grupos de amigos. Y eso, no me gusta digamos. Para mí, tiene que ser una persona que sea... honesta, que no sea racista, por así decirlo. O dividir las clases, que sea leal, que sea... No hace falta que sea cariñoso, no. Cada uno tiene su personalidad. Pero que sea, más que nada, honesto, leal, sincero, generoso, humilde, y todo eso.

EJE 3

- a) *¿Podría Ud. contarme qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook?*
- En este caso, si hay personas que no conozco. Que tengo agregados por una época en la que estaba, no sé. Como queriendo agregar por agregar. Y también tengo gente que conozco de hace años, como también gente que recién conocí ahora. Es como que tengo amigos, gente que no es tan amiga, más cercana capaz, digamos, por la universidad y cosas así, y hasta gente que no conozco digamos. Pero con la gente que no conozco, ya hoy en día no tengo ningún tipo de relación digamos.
- b) *¿Considera Ud. que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad? ¿Por qué?*
- Eso, es... más o menos digamos. Puede ser, como también no digamos. Ya tanto, lo que no es una relación de amistad, como también una relación más allá de la amistad. Más o menos. Porque tiene sus pros y sus contras, digamos. Porque hay gente que, por ejemplo, no por decir celosa, cosas así, pero si insegura, o cosas así, entonces ya, es como que interfiere lo personal, a veces, digamos. No es mi caso, pero si es el caso de otras personas que conozco.
- c) *¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Bueno, cosas graciosas, recuerdos que tuvimos. Pero nada más que... es como que nos recuerda una imagen, o una imagen graciosa que se dicen memes, digamos. Nos acordamos de esas cosas, sino los recuerdos que te salen en Facebook. También, por ejemplo, nos acordamos, que se yo, lo compartimos y decimos “*mirá esto, ¿te acordas?*”. También recordar cosas entre amigas, cosas personales. Por ejemplo, actitudes de cada una, cosas de la personalidad más que nada. Y después, bueno, para ver cosas digamos, en general saber, actualizarme, y todo eso digamos.

d) *¿Qué temas no trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Cosas ya muy íntimas, digamos, entre nosotras. Por ejemplo, relaciones que tuvimos, amorosas, entre todas que a veces nos contamos. Esas cosas ya no, digamos. Es como quizás, más personal. Capaz que lo hablaría por Whatsapp, o estando todas juntas, digamos.

e) *¿Cuáles son los **criterios** que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*

- Bueno, primero que nada, hoy en día, que conozca a la persona. Que por lo menos esté en un entorno, en un círculo, en un entorno que yo conozca. Y bueno, y eso. Por ahora eso, conocer a la persona. Saber de dónde es, si está cerca de mi entorno, si, por ejemplo es el chico o la chica que yo vi el otro día en la universidad hablando con una amiga, que capaz que me lo presenta, o me lo presenta después. Más que nada eso. Conocer a la otra persona, digamos.

SEGUNDO ENCUENTRO

EJE 1

- a) *En nuestro encuentro anterior, comenzamos hablando sobre los usos que vos haces de la red social Facebook, a lo que referiste que la utilizabas para compartir cosas que acontecían en el momento, principalmente información importante relacionada con la actualidad. Y por otra parte para ver cosas que cada uno difundo, entiendo que estos “cada uno” son tus amigos dentro de la red social.*
- Sí, sí.
- b) *Luego hablamos sobre la frecuencia y el tiempo de uso que vos destinas al uso de Facebook, a lo que respondiste que aproximadamente se trataba de ente media hora y una hora al día, ya que utilizabas otras redes sociales.*

- Si, así es.

c) *Te pregunté si recordabas desde cuando utilizabas Facebook, a lo que me dijiste que aproximadamente desde los 14 años, cuando recién había salido Facebook.*

- Si.

d) *Luego hablamos sobre los motivos que te impulsaron a utilizar la Red social, a lo que me referiste que querías formar parte para poder jugar al Pet Society, motivo que aún hoy sigue siendo el mismo.*

- Sí, es así.

e) *¿Considera que tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*

SE RESPONDE EN LA ANTERIOR

f) *Luego te pregunté si considerabas que Facebook podía servir como medio de comunicación, a lo que me dijiste que sí y que lo considerabas un gran medio de comunicación. La justificación fue, que muchas personas en el mundo lo utilizaban.*

- Si, está bien.

g) *Luego te pregunté si vos elegís Facebook como un medio de comunicación, a lo que me dijiste que sí, que lo utilizas para difundir información o muchas veces para ayudar a personas.*

- Si, es así.

h) *Luego te pregunté sobre cuál era tu valoración de Facebook, a lo que respondiste que la considerabas muy amplia, que por eso te gustaba, que la considerabas un gran medio de comunicación, por último, que la calificabas con un 7 o con un 8. Sin embargo, también me referiste a que no la considerabas como tan buena, debido a que cualquier persona puede tener acceso a información tuya, aun cuando no des cuenta.*

- Exactamente, sí.

EJE 2

a) *Luego hablamos sobre tu concepción sobre la amistad. Y me referiste que para vos una persona amiga debería ser una persona leal, que no importaba cuanto tiempo pase sin encontrarte con esa persona o sin hablar con esa persona, y que la relación se iba a sostener de la misma forma aun cuando pase mucho tiempo.*

- Exactamente, sí.

b) *Luego te pregunté que es para vos una relación de amistad, y referiste a una relación con una persona con la que la relación va un poco más allá de un “conocerse”, hay intereses*

en común, se intercambian cosas, y referiste a esta distinción que hay en que es distinta a la familia y a las relaciones políticas.

- Claro, sí.

c) *Luego te pregunté por las características que considerabas que tendría que tener una persona amiga, a lo que la respuesta giró en torno a la necesidad de la honestidad y a que sean personas que tengan criterios de índole racista o selectiva para elegir las amistades.*

- Si, exacto.

EJE 3

a) *Luego hablamos sobre el tipo de relaciones que estableces a través de Facebook. A lo que me dijiste que había personas que conocías y personas que no, y referiste a que en algún momento como que filtraste un poco...*

- Si, como que los agregué y después los fui eliminando con el tiempo y actualmente ya no tengo relación.

b) *Luego hablamos sobre si considerabas que el uso de Facebook permitía sostener y establecer las relaciones interpersonales.*

- ¿Creo que dije que no?

- *Habías dicho que se podían entablar relaciones de amistad pero también más allá de la amistad, y que iba a depender de las cualidades de seguridad o inseguridad de cada persona. ¿Cómo sería eso?*

- O sea, por ejemplo, no sé, depende. Hay chicos y chicas, digamos, que son inseguros ellos mismos, y son muy celosos, o capaz que no muy celosos, tienen algún celito nomás que se yo, y bueno a veces eso trae problemas... porque por ahí hay otras personas que son más extrovertidas y... o capaz que bueno, no sé, algunas personas llegan a ser hasta desubicadas, a veces uno no entiende y lo ve con otros ojos, entonces trae problemas, de por ejemplo preguntar “*che por qué pasó esto*” o “*¿por qué te comentó que sos muy hermosa?*” O cosas así digamos...

- *¿Hablamos siempre de que esto ocurre dentro de Facebook?*

- Exactamente, ese tipo de cosas.

c) *Luego te pregunté qué temas tratas con tus amigos por Facebook a lo que me referiste que principalmente eran cuestiones personales, cuestiones de tus relaciones de amistad, preferentemente recuerdos o cosas graciosas referidas a interés en común.*

- Si.

d) Luego te pregunté qué temas no tratas por Facebook, a lo que respondiste cuestiones íntimas.

- Si.

- Referidas a situaciones amorosas o afectivas, de alguna manera, pero que se tratan por otra red social. Preferentemente WhatsApp o encuentros personales.

- Exactamente.

e) Por último, habíamos hablado sobre cuáles eran tus criterios para elegir a tus amigos dentro de la red social Facebook, a lo que respondiste que primero y principal es necesario que conozcas a la persona, y en caso que no la conozcas tengas alguna referencia o puedas ubicarla.

- Si, exacto.

PARTICIPANTE N° 5

Nombre: C - M

Edad: 26

Ocupación: Estudiante de Física y Trabajador a medio tiempo.

Sexo: Masculino

ENTREVISTA

EJE 1

a) *¿Podría Ud. hablarme de los usos que hace de la red social Facebook?*

- Más bien usos interactivos. De vez en cuando... Si... Soy más bien de usar otra red social, pero también uso Facebook, bastante. Pero más bien usos interactivos.
- *¿Qué serían usos interactivos?*
- Comparto cosas, me fijo en la vida, o sea, lo que publican los demás. Por ahí también si quiero comprar algo, averiguar el precio de algo también lo uso en ese sentido. Pero más bien es para... como fijarme en lo que hacen los demás, a ver qué es de sus vidas.

b) *¿Con qué frecuencia utiliza Facebook? ¿Cuánto tiempo destina al uso de Facebook?*

- Y... Depende. Hay días que ponele, no tengo que rendir y esos días sí estoy bastante tiempo, unas 3 horas por ahí. Pero hay días que, cuando tengo que rendir o estoy apretado con la facultad, generalmente cosas de la facultad, será entre... Hay días que ni lo veo y hay días que lo veo media horita digamos.
- *¿Revisas tu Facebook todos los días?*
- Casi todos los días. Por lo menos 4 días a la semana.

c) *¿Recuerda desde cuando utiliza Facebook?*

- No me acuerdo, pero creo que desde el 2010.

d) *¿Cuáles cree Ud. que fueron los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook?*

- Yo creo que en ese tiempo era el... cuando yo estaba... recién se hacía conocido, entre todos mis conocidos, y bueno... yo creo que más por eso fue que me hice la red social.

e) *¿Considera que tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*

- En mi Facebook no tengo gente que no conozco, entonces tengo gente que, tengo amigos que están lejos. Tengo un grupo de amigos que están lejos, entonces como que converso muy poco o si me pongo a conversar, ya sea por Whatsapp, tengo que dedicarle mucho tiempo. Entonces es como para mantenerme informado de sus vidas. Incluso, por ahí me entere, por Facebook me enteré que un amigo que está en el sur tuvo un hijo y yo no tenía ni idea, digamos. Ni siquiera que la novia está, entonces más bien por esa razón, digamos.

f) *¿Considera o cree Ud. que Facebook sirve como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Sí, yo creo que sí. Yo, por ejemplo, lo que veo mucho... Bah, a mí lo que me gusta y tengo mucho en Facebook, son portales de noticias. A mí me gustan mucho las noticias, informarme de lo que pasa, realmente en todo el mundo. Tengo portales de noticias de España, Colombia, Venezuela y son distintas miradas con respecto a lo que tiene uno. Y hay mucha gente, por ejemplo, que se informa por un solo medio, en cambio yo, en Facebook, como tengo varias personas que te dan la misma noticia... Entonces como que trato de sacar una idea global de todo lo que hay. Obviamente, que sí, también se usa para cosas que nada que ver, pero bueno.

g) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación?*

- Sí, la verdad que sí.
- *¿Por qué?*
- Y... Sería más bien porque... Yo sé que hay mucha gente conectada y que está todo el tiempo viendo. Entonces si vos, uno pone algo, publica una noticia, es seguro que le va a llegar a la mayor cantidad de persona. Cosa que no pasa por ejemplo en Instagram... Yo creo que en Facebook se mantiene, entonces mucha gente se va a enterar de eso, de lo que uno quiere decir, o uno quiere informar, digamos.

h) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

- Si... Puede ser... Hay veces que sí, me parece muy bueno. Sí se genera una desconexión con las personas que tenés cerca, pero también conecta con las personas... Yo me pongo a ver, por ejemplo, casos así de que... uno no tiene ni idea... o sea para lo que a mí me sirve de la vida del otro, y yo con otro, en otra época que no haya Facebook, capaz que ni me hubiese enterado o... Tengo muchos amigos que, como que se fueron de mi vida, después los encontré por Facebook y por lo menos sé que están, digamos. Entonces, quizás en

tiempos anteriores uno ya le perdía el rastro y no lo volvías a ver más en su vida digamos, entonces. Entonces, yo creo que... me parece no muy bueno, pero si buena red social.

EJE 2

a) *¿Podría Ud. hablarme acerca de cuál es su concepción sobre la amistad?*

- Eh... Últimamente, yo soy como de tener... Conozco gente que tiene muchos amigos, y yo soy, que se yo, un término medio. Y las personas que yo tengo cerca mío, son realmente las personas que quiero tener cerca mío. No tengo personas que por amistad o por conveniencia o por caerle bien a todo el mundo... es más, no trato de caerle bien a medio mundo, digamos. Si no, trato de ser yo. Y a las personas que les caiga bien, les caigo bien. Tengo, realmente dos grupos bastante bueno de amigos. Tampoco ando buscando amistad en nadie, sino... es más, soy un poco reacio a hablar con la gente y yo tengo mi grupo y se encierra en mi círculo y chau, digamos. Si... y tampoco no es que no dejo entrar a nadie más digamos, pero soy como más precavido en ese sentido.

b) *¿Podría expresarme qué es para Ud. una relación de amistad?*

- Y... realmente preocuparse por el otro, estar pendiente del otro, interesarse en las demás personas a excepción de uno mismo. Quererse primero uno y luego querer al otro. Y realmente querer estar con él. Yo tengo amigos que realmente si están conmigo es porque me hacen bien, digamos. O sea, me siento bien con ellos, tranquilo puedo ser como yo soy digamos y no... andar ocultándoles cosas. Realmente los pocos amigos que tengo saben todo de mí, porque no me gusta ocultar nada en la vida, pero tampoco lo ando compartiendo con medio mundo.

c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas?*

- Sobre todo, ser buena gente. Yo creo que eso excluye bastante por ahí actitudes... No mentir, odio que la gente mienta. Entonces, yo creo que si... Por ahí, tengo amigos a los que les gusta de todo... Tema música, temas de sus cosas... Pero mientras sean buena gente y no me mientan...
- *¿En qué sentido decís “buena gente”?*
- Y, por ejemplo, por ahí... No se... por ejemplo, no tengo amigos que han tenido problemas con la justicia o que salgan a robar, o que se yo, que se droguen o estén haciendo cosas malas, no se... anden en una patota. A eso voy digamos.

EJE 3

a) *¿Podría Ud. contarme qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook?*

- La verdad, que, con Facebook, si conozco a alguien es porque ya la vi en la vida... ya lo crucé, ya lo conozco. Pero sí tuve una relación, conocí a través de Facebook a mi ex novia. Y como que, de ahí, entablamos a través de Facebook, y después bueno... En la vida nos vimos y fue una de las novias que más tiempo tuve, digamos. En ese sentido... como decir, me sirvió Facebook. Pero tampoco soy de estar buscando digamos, ni amistad ni ninguna relación a través de Facebook.

b) *¿Considera Ud. que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad? ¿Por qué?*

- Si. Quizás, no sé si establecer porque no me tocó conocer por Facebook y después recién en la vida real, sino al revés. Si mantener, si mantener una relación. Tengo amigos lejos y de vez en cuando les escribo, les comento un estado, veo que es de sus vidas digamos. Y yo creo que se mantiene bastante la relación así con ellos.

c) *¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Y... puede ser mucho de temas actuales... En este caso política, no me gusta hablar mucho de política, pero... si veo que... mantenerme como informado de cuál es la posición de cada uno. Tengo amigos, por ejemplo, el tema este de lo que pasó en Puerto Rico, el tema de los maestros, de los docentes ahora. Yo creo que por ahí debatimos mucho por Facebook, lo que piensan los demás, y... eso, digamos. Son temas de actualidad los que generalmente tratamos.

d) *¿Qué temas no trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Por ejemplo, no se... Algún problema de ellos, algún problema más sentimental, más personal, creo que no lo trataría por ahí. Trataría de... Incluso, ni siquiera por mensaje directo a ellos, sino trataría de verme, de encontrarme. En el caso de que no se pueda porque vive lejos, yo creo que sí. Pero no sería una de las opciones a tratar.
- *¿Y cuáles serían las otras opciones?*
- Encontrarnos, vernos personalmente.

e) *¿Cuáles son los criterios que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*

- Puede ser... primero que los conozca. Que los conozca en la vida personal. Incluso hay mucha gente que conozco en la vida persona, que me aparecen como sugerencia y no las acepto. Tampoco me gusta... o sea... sería eso que... las amistades que yo selecciono, son

amistades que me conocen, porque en Facebook no bien... Si bien no subo todo, todo lo que me pasa en mi vida, pero si subo algunas cosas y tampoco no me gustaría que algún extraño o alguien, sepa de que a mí me está pasando eso. Entonces, yo creo que generalmente sería conocer a la persona primero, para recién aceptarlo en Facebook.

SEGUNDO ENCUENTRO

NOTA: hay preguntas para las cuales no se consignó respuesta. En tales casos el entrevistado no añadió información alguna.

EJE 1

- a) *En nuestro primer encuentro, te pregunté por los usos que haces de la red social Facebook, a lo que vos me dijiste que “eran usos” interactivos. Yo luego te pregunté qué eran los usos interactivos y me explicaste que era la cuestión de interactuar con otra persona, intercambiar dentro de la red virtual con otra persona.*
- b) *Luego te pregunté por la frecuencia y el tiempo de uso, y me dijiste que aproximadamente lo utilizabas tres horas al día, que había días que no lo usabas, que cuando estabas con ocupaciones académicas lo usabas poco, tal vez media hora y a veces no lo usabas. Me dijiste que al menos cuatro días a la semana.*
- c) *Cuando te consulté si recordabas desde cuando utilizas Facebook, me dijiste que aproximadamente desde 2010.*
- d) *Cuando te pregunté por los motivos que te impulsaron a comenzar a utilizar Facebook me referiste a que era porque la red social recién se estaba haciendo conocida. ¿Podrías profundizar o aportar al más?*
 - Si, a ver... aparte porque la mayoría de mis amigos lo tenían y como para en cierta forma ser parte también de eso, es que me la hice. Como para sentirme como dentro del grupo digamos. Porque como en ese tiempo era el “boom” digamos, todo el mundo hablaba de eso y bueno, uno quería saber de qué se estaba perdiendo.
- e) *Luego te pregunté si tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy a lo que me explicabas que lo utilizabas principalmente para hablar con personas que estaban lejos. Y también me dijiste que la utilizabas para hablar con personas que no utilizaban otras redes sociales.*

- f) *Luego te pregunté si Facebook sirve como medio de comunicación, a lo que me dijiste que sí, y que lo utilizas para informarte, para armar tu concepción de las cosas a partir de consultar distintos sitios de páginas, con orígenes en distintos países.*
- g) *Luego te pregunté si vos elegías a Facebook como medio de comunicación, a lo que me dijiste que sí y luego me explicaste que hay mucha gente conectada y mucha gente que está todo el tiempo viendo.*
- Claro, para comunicar, por ejemplo, que me estoy por recibir, yo sí lo utilizaría porque sería un alcance más global de las personas que me conocen. En ese sentido.
- h) *Luego te pregunté si me podías hacer una valoración de Facebook y me aclaraste que había muchos amigos que habían estado fuera de tu vida cotidiana, y que Facebook te permitió acercarte a ellos o contactarlos. Referiste por ejemplo amigos de la escuela primaria o del secundario. Sin embargo, comenzaste tu respuesta diciendo que se genera una desconexión con las personas que tenés cerca, pero también conecta con otra persona.*
- Claro.
 - ¿Vos podrías explicarme lo de la desconexión con las personas que tenés cerca?
 - Claro porque, por ejemplo, una persona que está en Facebook y o.... en ese Yo, si estoy hablando con un amigo o alguien que no veo hace mucho, no le doy importancia a lo que pasa a mi alrededor. Y yo por ejemplo vivo con mis hermanos, con mis primas o si estoy en mi otra casa, en Rosario, estoy con mi familia, y por más que ellos estén ahí charlándome como que le doy poca importancia porque yo estoy hablando con esa persona que hace mucho que no la veo. O sea, no ocurre seguido, pero si me ha pasado un par de veces.

EJE 2

- a) *Cuando te pregunté por tu concepción sobre la amistad vos me referiste primero que vos tenías cerca tuyo a las personas que realmente querías tener cerca de ti, y me referiste a personas con las que haya un “caerse bien recíproco”, que no buscabas agradar y que valorabas la cuestión de poder ser vos en los lugares en los que estas.*
- b) *Luego te pregunté qué es para vos una relación de amistad y me explicaste que esta cuestión de tener interés por otro, estar pendiente por otro, preocuparse por otro, sentirse bien con otro y compartir. No ocultarse cosas.*
- Claro

c) Luego te consulté por las características que crees que tendrían que tener las personas amigas, a lo que mencionaste los intereses en común, pero expresaste que lo principal es que no mientan. ¿Te parece que eso se puede entender como “ser honesto”?

- Exactamente, sí, sí.
- También usaste la expresión: “que sea buena gente”. Yo te pregunte qué era ser buena gente y me referiste a que se trataba de no tener problemas con la justicia y manejarse dentro de los márgenes legales.
- Si, exacto.

EJE 3

a) Después te pregunté por el tipo de relaciones interpersonales que estableces a través de Facebook y lo que me referiste es que se trataba de relaciones con gente que hayas conocido fuera de la red. Que no agregabas personas solo por agregarlas.

- Quizás no por ahí, conocidos conocido, pero si te he visto alguna vez... digamos... si agregando. Pero gente que nunca he visto y nunca supe de ellos ¿digamos? Capaz que... no, a esas personas no.

b) Después te pregunté si consideras que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad y me decías que para mantener relaciones si y retomabas esta cuestión de poder contactarse con personas que estaban lejos, pero me decías que no estabas seguro de si permitía establecer o no, que no te había pasado de conocer gente por Facebook.

- Claro, así como te digo, gente que no tengo ni idea quién es, y que entonces, que la agrego y que hayamos formado una amistad a partir de ahí, eso no me había pasado.

c) Te consulté también por los temas que tratas por Facebook con tus amigos y me referiste a que eran principalmente temas de actualidad, tanto informativos como acontecimientos en general, como ser los momentos que comparten tus amigos de Facebook.

- Claro.

d) Te pregunté también por los temas no tratas por Facebook con sus amigos, y me explicaste que cuestiones de índole sentimental. Y que en esos casos vos tratarías de concretar un encuentro presencial.

- Claro, exactamente.

e) Luego te consulté por tus criterios a la hora de elegir amigos en Facebook, a lo que me referiste a que sean personas que vos conozcas o que sean personas que puedas ubicar.

- Claro, que las ubique al menos.

PARTICIPANTE N°6

Nombre: M - J

Edad: 21

Ocupación: Estudiante, Maquilladora, Cocinera.

Sexo: Femenino

EJE 1

a) *¿Podría Ud. hablarme de los usos que hace de la red social Facebook?*

- Más que nada mandar mensajes y comunicarme con mi familia que no está acá en Salta, sino de Italia, de San Juan. Y después, también amigos. Después ya es una tontera de fijarse fotos, graciosas, videos. Más que nada lo uso para eso.

b) *¿Con qué frecuencia utiliza Facebook? ¿Cuánto tiempo destina al uso de Facebook?*

- Y ahora últimamente, que estoy muy ocupada, deben ser dos veces a la semana y una hora cada día.

c) *¿Recuerda desde cuando utiliza Facebook?*

- Desde... que tengo... 14 años debe ser... Más o menos desde que se abrió Facebook.

d) *¿Cuáles cree Ud. que fueron los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook?*

- Por ver qué era nada más, muy interesada.

e) *¿Considera que tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*

- No, cambiaron. En ese momento era para ver de qué se trataba y nada más, y subir fotos. Y ahora ya fue más para comunicación, para relacionarme con la gente. Con la que ya no hablo hace mucho y gente nueva.

f) *¿Considera o cree Ud. que Facebook sirve como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Sí, porque a veces tengo familia que no tiene WhatsApp o Instagram u otras redes sociales, y la única forma de hablar con ellos es por Facebook, eso sí tienen.

g) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Sí, yo creo que sí. Porque para mí, o sea, estamos hablando mucho por ahí y me relaciono más por ese lado que por otras redes sociales, entonces para mí si es algo para comunicarse y si lo elijo digamos también a eso aparte de WhatsApp, son las dos.

h) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

- Tiene como todas las cosas, cosas buenas y cosas malas. Para mí Facebook... estaría entre un “intermedio” y un “bueno” ¿por qué? Por el tema de que a veces, cuando me quiero comunicar con mi familia las llamadas se cortan o no se escucha bien, porque también hay gente que pueda ver tu perfil, aunque vos lo pongas en privado, te puede ver la foto de perfil o cosas así y no son gente buena... o sea... ellos se crean Facebook, pero no para fines buenos. Entonces... eso para mí es la parte mala. Pero de ahí lo bueno es que sí es que me puedo comunicar con gente, que puedo ver fotos, subir fotos, que mi familia nos vea de otro lado, por ejemplo, de Europa. Así que sí, estaría entre un intermedio y bueno.

EJE 2

a) *¿Podría Ud. hablarme acerca de cuál es su concepción sobre la amistad?*

- Y bueno... que decirte... Para mí una persona que no te tiene que fallar, empecemos por ahí. Y que nos conocemos hace mucho, gente nueva incluso. Es más que nada que siempre estamos juntos. O sea, que se tiene que apoyar la amistad, digamos. Entre cualquier persona, incluso puede ser en la misma familia. Para mí, por ejemplo, la tengo como amiga a mi mamá. Para mí es una amiga. Y lo puedo tener en gente que recién conozco, en familia, en distintas cosas. Y que son personas que no te tienen que fallar, que se escuchan que se dan consejo. Para mí eso es amistad, digamos, una persona que no te falla.

b) *¿Podría expresarme qué es para Ud. una relación de amistad?*

- No sé cómo decírtelo... No se... Una persona que siempre está, que tiene que estar siempre.

c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas?*

- Eso, más que nada, no me importa nada, pero que no te mienta. Eso sí, no mentir. Que esté acompañándote siempre y llevarte bien. Que no sea una persona falsa.

EJE 3

a) *¿Podría Ud. contarme qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook?*

- Creo que son más familiares y de amistades.

b) *¿Considera Ud. que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad? ¿Por qué?*

- No sé si sostener, pero sí para establecer. Porque es muy fácil hacerte amigos nuevos ahí y conocer gente. Pero no sé si para sostener porque a veces no son de acá y a veces se dejan de hablar, ya se alejan digamos. No sé si es algo para sostener, porque no es lo mismo tener a una persona al lado tuyo a que sea por red social. Pero sí para conocer gente.

c) *¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Hace mucho que hablo con amigos por ahí... Y no... eran más que nada las fotos graciosas, los videos, los memes como se dice ahora. Más que nada eso, sino de trabajo o estudio.

d) *¿Qué temas no trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Lo que no trataría creo que es el tema sexual, política, no se... Todo lo que son ideologías, que pueden llegarse a pelear, porque por ahí la otra persona puede pensar distinto. De ahí nada más, todo lo demás no tengo problemas.

e) *¿Cuáles son los criterios que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*

- Primero conocerlos, no agrego a cualquier persona. Conocerlo y de última, si lo vi una vez o dos veces, pero tengo muchos amigos en común, también, sino no. No acepto a nadie ni mando solicitud a nadie. La única forma es esa, conocerlo o haber lo visto alguna vez y tener mucho en común.

SEGUNDO ENCUENTRO

EJE 1

NOTA: hay preguntas para las cuales no se consignó respuesta. En tales casos el entrevistado no añadió información alguna.

a) *En nuestro anterior encuentro, te pregunté los usos que haces de la red social Facebook a lo que me explicaste que principalmente lo utilizabas para comunicarte con tus familiares que no estén en Salta, también para hablar con tus amigos y compartirse cosas como memes o videos.*

- b) *Luego te consulté sobre la frecuencia y el tiempo destinados al uso de Facebook a lo que me comentaste que lo utilizabas aproximadamente dos veces a la semana y que en cada ocasión aproximadamente una hora.*
- Si.
- c) *Luego te consulté si recordabas desde cuando utilizas Facebook a lo que respondiste que aproximadamente desde los catorce años y que vos entendías que por entonces comenzó a hacerse popular la red.*
- Si, exactamente.
- d) *Luego hablamos sobre los motivos que te impulsaron a comenzar a utilizar Facebook, a lo que me dijiste que “para ver qué era”, esa fue tu expresión. ¿Quisieras agregar algo?*
- Era nada más por... por interesada, para ver de qué se trataba, subir fotos.
- e) *Luego te consulté por si tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy, a lo que me respondiste que no, porque lo utilizabas como medio de comunicación y te servía para hablar con gente con la que no hablas tanto y con gente nueva también.*
- Si, exactamente.
- f) *Después te pregunté si consideras que Facebook sirve como medio de comunicación, y dijiste que, si porque principalmente lo utilizabas para comunicarte con aquellas personas que no utilicen otra red social, como ser WhatsApp o Instagram.*
- Si, así es.
- g) *Luego te consulté si elegís a Facebook como medio de comunicación y me dijiste que si porque lo utilizabas mucho y que a los fines comunicativos te servía.*
- h) *Luego te solicité una valoración de Facebook y me explicabas que tenía cosas buenas y malas, que estaba entre un “intermedio” y un “bueno”. Entre lo malo ubicabas problemas técnicos y de seguridad, pero destacabas aspectos buenos como las facilidades que te otorgaba en materia comunicativa.*

EJE 2

- a) *Luego te consulté sobre cuál era tu concepción sobre la amistad y lo que me dijiste fue que en primer lugar es algo que puede darse entre cualquier persona, incluso dentro del ámbito familiar, explicándome por ejemplo que a familiares tuyos los considerabas amigos. Y también que la amistad se trata de personas que no te fallan.*
- b) *Luego te pedí que me expreses que es para vos una relación de amistad y referiste a que son aquellas personas que están siempre, que era una cuestión de constancia.*

- Si, como dijiste recién, que no te fallan, que te apoyan, que tratan de ayudarte para lo mejor, para tu vida, y tratar que siempre sea lo mejor. No empeorar.
- c) *Luego te pregunté por las características que crees que tendrían que tener las personas amigas y me dijiste que tienen que ser personas que te acompañen, con las que te lleves bien e hiciste hincapié en que no sea una persona falsa. ¿Qué sería que no sea una persona falsa?*
- Que no venga, por ejemplo, a hacerte la amiga, y decirte cosas lindas y demás, si a tus espaldas va a estar diciendo otras cosas...

EJE 3

- a) *Luego te pregunté qué tipo de relaciones interpersonales estableces a través de Facebook, y me dijiste que eran principalmente familiares y de amistad.*
- b) *Luego te pregunté si considerabas que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad y me explicaste que desde tu perspectiva no estabas segura de si servía para sostenerlas, pero que considerabas que sí permitía establecer relaciones y hacías hincapié en que te permite conocer nuevas personas.*
- Claro
- c) *Luego te consulté por los temas que tratas en Facebook con tus amigos a lo que respondiste que eran principalmente fotos graciosas, o videos, o memes. Y que eran principalmente esos, pero que eventualmente podían ser cosas del trabajo o cosas relacionadas con tus estudios.*
- Exactamente
- d) *Luego te pregunté qué temas no tratarías por Facebook con tus amigos y me mencionaste tres cosas puntuales que eran: cuestiones referidas a la sexualidad, cuestiones de política y cuestiones referidas a ideologías.*
- Sí, claro.
- e) *Por último, te pregunté por tus criterios a la hora de elegir amigos en Facebook, a lo que me referiste que primero que nada, conocerlos y segundo ver que haya amigos en común, o que sean personas que hayas visto al menos alguna vez. ¿Quisieras agregar algo? ¿Algo que se te haya ocurrido luego, tal vez?*
- No, creo está bien. Si, te dije bien.

PARTICIPANTE N° 7

Nombre: T - R

Edad: 19

Ocupación: Estudiante, mozo.

EJE 1

a) *¿Podría Ud. hablarme de los usos que hace de la red social Facebook?*

- La verdad es que uso poco... Entro para ver compra y venta.

b) *¿Con qué frecuencia utiliza Facebook? ¿Cuánto tiempo destina al uso de Facebook?*

- Dos veces a la semana, serán 15 minutos o media hora.

c) *¿Recuerda desde cuando utiliza Facebook?*

- 2007, 2008, desde ahí.

d) *¿Cuáles cree Ud. que fueron los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook?*

- Fue el Pet Society, el juego ese. De ahí... Más que eso, nada. Por jugar no más.

e) *¿Considera que tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*

- No...
- *¿Cuáles serían los actuales?*
- Hoy en día ya... la red social es un... es todo un tema. Ahora se usa la red social de una mala forma. Se puede usar como amigo, como para robar, extorsionar, ya no es lo mismo que era antes. Ya no es lo mismo que era antes. ¿No sé si me explico?
- *Sí, claro. Y tus motivos personales ¿cuáles serían?*
- Como no le doy importancia a las redes sociales, porque no tengo tiempo, la verdad no... Pero más que nada para hablar con amigos, compañeros de colegio, familiares.

f) *¿Considera o cree Ud. que Facebook sirve como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Si. Si se usa bien, sí. Se puede crear un equipo de trabajo dentro de lo que es la plataforma de comunicación, donde pueden compartir opiniones, comentarios, información, siempre y cuando sea coherente y no sea ilícito.

g) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- No.
- *¿Utilizas otras redes tal vez?*
- Y... hoy en día Instagram y Whatsapp.

h) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

- 2 o 3 como mucho. Hoy en día hay cada uno... No sabes con quien estás hablando o con quien te podés encontrar. Antes era distinta la relación que tenías con las personas.

EJE 2

a) *¿Podría Ud. hablarme acerca de cuál es su concepción sobre la amistad?*

- Y... la amistad se puede entender de dos maneras: un conocido de “hola y chau” y amistad de años. Que vos, hoy en día les mandas un mensaje o le vas a tocar la puerta y te reciben con los brazos abiertos. Que eso es una amistad más que nada. De ahí el conocido... y nada más.

b) *¿Podría expresarme qué es para Ud. una relación de amistad?*

- Y una relación de amistad sería compartir el día a día. Que tuviste desde... O sea, del momento en que te cruzas con esa persona hasta el día en que vos decís “*bueno, me voy*”, “*te vas*” o “*seguimos adelante*”. Eso sería para mí una relación de amistad.

c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas?*

- Y... uno **la lealtad**. El resto va solo, no se puede describir a una persona. Si es un amigo no lo podés describir. O sea... todo surge. No le podés dar una característica. No es como el enemigo y el amigo. El amigo, bueno, es el que te acompaña toda tu vida. El enemigo va y viene.

EJE 3

a) *¿Podría Ud. contarme qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook?*

- Más que de compañeros de trabajos, nadie más. Familiares. Hasta ahí. Desde ahí, todos conocidos, te sigo o me seguís, nunca hablé. Es todo más que nada “*che vamos a jugar a la pelota*” o “*armemos equipito - bueno pasame tu face*”.
- *¿Es siempre gente conocida?*
- Claro, amigos y conocidos, que fue en ese momento que decimos, bueno empecemos a juntarnos más seguido. Y de ahí, no le doy más que otra importancia esa parte.

b) *¿Considera Ud. que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad?*

- No.
- *¿Por qué?*
- Yo no lo prefiero. Yo prefiero que sea algo más privado. Como: “*pasame tu número que sé quién sos*” y no tenemos alguien que interrumpa, un hacker o algún chifladito de hoy en día que hace todas esas cagadas. Es mejor tenerlo personal...
- *¿Has tenido experiencias de ese tipo?*
- Si, tuvimos experiencia. Pero, gracias a dios fue todo entre amigos. Que uno que salió con una broma, el otro, pero sí pasó.
- c) *¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*
- Como te digo, siendo chico los juegos. Después el colegio. De ahí, nada más que me acuerde.
- d) *¿Qué temas no trata Ud. por Facebook con sus amigos?*
- Una relación. ¿Qué más? La verdad que ni idea. Facebook trate... siempre era teléfono.
- e) *¿Cuáles son los criterios que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*
- Y la verdad que las amistades no se eligen. Es algo que va fluyendo a medida que pasa el tiempo. Pero por ahí, como vos viste, hay algunos que eligen más que otros, en el sentido de... el ego. Por ejemplo, en mi caso, la gente con ego no me va. Después malhumorado, porque yo choco...yo soy malhumorado y con otro malhumorado chocamos.

SEGUNDO ENCUENTRO

EJE 1

- a) *En nuestro primer encuentro, lo primero que te pregunté fue sobre los usos que haces de la red social Facebook y me comentaste que era principalmente para participar de grupos de compra y venta.*
- Si, tal cual.
- b) *Luego te consulté por la frecuencia y el tiempo que destinas al uso de Facebook y me dijiste que aproximadamente lo utilizabas dos veces a la semana y que entre quince minutos y media hora cada vez.*
- Si.
- c) *Luego te pregunté si recordabas desde cuando utilizas Facebook y me dijiste que entre 2007 y 2008.*

- Si

d) *Luego te consulté por aquellos motivos que vos crees que te impulsaron a comenzar a utilizar Facebook y me respondiste que fue el Pet Society, entiéndase, para poder jugarlo.*

- Claro

e) *Después te pregunté si considerabas que tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy y me decías que habían cambiado, y que hoy la red social era distinta y que vos la sentías menos segura. Resaltaste también que hay personas que la usan para fines que perjudiquen a otros. Sin embargo, me decías que tu principal motivo para utilizar Facebook era hablar con amigos, con compañeros del colegio y con familiares.*

f) *Luego te pregunté si considerabas que Facebook servía como medio de comunicación y me dijiste que sí, que vos veías que se podían crear buenos grupos de trabajo dentro de la plataforma y que eso te permitía compartir opiniones, hacer comentarios y hacer circular información, siempre que no sea algo ilícito.*

- Claro, así es.

g) *Luego te consulté por si vos elegías a Facebook como medio de comunicación y me dijiste que no, que utilizabas principalmente otras redes sociales, como WhatsApp o Instagram.*

h) *Después te pedí que realices una valoración de Facebook y me dijiste que, si tenías que calificarla le ponías un dos o un tres como mucho, y volviste a hacer hincapié en la cuestión de que hay un punto en que no sabes con quién estás hablando y vos dudas de si es un perfil verdadero o falso.*

- Así es.

EJE 2

a) *Después te pedí que me hables sobre tu concepción de la amistad y la primera distinción que hiciste fue entre conocidos y amistades de años, y que la diferencia radicaba en la “cercanía”.*

- Así, es.

- *Siendo los conocidos una relación de “hola y chau” como dijiste, y los amigos de años, aquellas personas que están disponibles, que acompañan en momentos difíciles, que reciben “con los brazos abiertos”.*

b) *Luego te pregunté qué es para vos una relación de amistad y me dijiste que era una relación en la que se comparte el día a día, hasta el momento en que se decide ponerle fin a la relación.*

- Si.

c) *Después te pregunte por aquellas características que considerabas que tenía que tener la persona considerada amiga e hiciste hincapié en la cuestión de la lealtad y luego me dijiste que a tu entender no se podría encasillar a la persona amiga en un conjunto de características. Yo quisiera que me cuentes cómo entendés la cuestión de la lealtad...*

- ¿La lealtad? Y bueno... vos viste que hay... esos amigos que son medios falsos, como quien dice. Y bueno, no todos son así, pero hay algunos que te meten los ojos en la nuca. Está por conveniencia, por... o cosas materiales, no sé cómo explicarte.

- ¿Sería una relación donde no haya “segundas intenciones”?

- Claro, exacto.

EJE 3

a) *Después te pregunté por los tipos de relaciones interpersonales estableces a través de Facebook y me dijiste que principalmente familiares, que con algunos compañeros de trabajo y con algunos amigos, pero que principalmente eran familiares.*

- Si. Principalmente los familiares que son del exterior o de otra provincia. Por ejemplo, tengo familia en España. Entonces, como que es la única red social en la que podes comunicarte con ellos. Por ahí Instagram es algo moderno, hoy en día es algo nuevo. Y por ahí es como que Facebook ya tiene sus años de antigüedad, y todos conocen Facebook por una red social donde podes subir fotos familiares, es lo más seguro encontrar un familiar.

b) *Luego te pregunté si consideras que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad a lo que me dijiste que no, que en realidad vos no lo preferías. Y que vos preferías que el establecimiento o el sostenimiento de una relación de amistad sea algo más privado, para que no se dé lugar a que haya un intermediario, un hacker o algún tipo de interferencia.*

c) *Luego re pregunté por los temas que tratas con tus amigos por Facebook a lo que respondiste que antes eran los juegos y que algunas cuestiones del colegio. ¿Se te habrá ocurrido algo más, algo que tal vez, compartan hoy?*

- Y por ahí capaz que también la parte de los vecinos... armamos grupos entre vecinos: “che salgamos”, “che vamos a jugar al club”, pero más que eso, creería que no.

d) *También te pregunté por los temas no que no tratas por Facebook con tus amigos y me referiste a “una relación” y luego hiciste hincapié en que preferías que los temas se traten por teléfono como alternativa al encuentro personal.*

- Si.

e) *Luego te pregunté por los criterios que tenés en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook y lo primero que me dijiste fue que las amistades no se eligen, que las amistades van fluyendo a través del tiempo. Yo te quisiera insistir en esta pregunta y te preguntaría cuáles son tus criterios a la hora de mandar una solicitud en Facebook o tal vez a la hora de aceptarla...*

- Por esa parte, puede ser que sea cercano, o conocido de tal... que lo haya conocido o tenga alguna comunicación. Como para no desconfiar, porque viste, hoy en día se la usa de mala forma a la red social.

- *¿Y la cuestión de la cercanía, como la entendés? ¿Qué es lo que hace que una relación sea cercana o no?*

- Ponele... cercanía, en este caso te puedo dar un ejemplo, que sea amigo de mi novia, de mi prima, de mi hermana, de mi mamá. Pero ya amigo de un conocido ahí, ya...Es como muy sospechoso.

PARTICIPANTE N° 8

Nombre: N - C

Edad: 24 años

Ocupación: Estudiante universitario, trabajador.

Sexo: Masculino

EJE 1

a) *¿Podría Ud. hablarme de los usos que hace de la red social Facebook?*

- Hoy en día ya casi no la estoy usando mucho. La uso más que nada sobre todo por el tema de la facultad y viste que siempre hay páginas que te tiran uno que otro “pape”. Antes si la usaba más como para contactar con gente, pero hoy en día ya... es casi poco el uso que le doy a la red de Facebook.

b) *¿Con qué frecuencia utiliza Facebook? ¿Cuánto tiempo destina al uso de Facebook?*

- Y entro todos los días, como para ver si hay notificaciones. Pero es entrar y salir en el momento. Si es que hay algo, sino... Y es rara la vez que me cuelgo viendo la red. Te diría que menos de una hora, depende... Me fijo las notificaciones, si hay, viste que... te entretenés un rato. Como mucho una hora.

c) *¿Recuerda desde cuando utiliza Facebook?*

- Más o menos... no. Sé que es antes o después del 2010. No me acuerdo muy bien... Creo que es antes del 2010.

d) *¿Cuáles cree Ud. que fueron los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook?*

- Si. Me llegaban notificaciones en el Hotmail de que tal amigo quiere ser, era tu amigo en Facebook, Facebook, Facebook. Entonces yo por curiosidad me hice la cuenta. Era, claro, en ese momento viste que te llegaban las notificaciones al Hotmail las notificaciones de que tal persona quiere ser tu amigo en Facebook, está agregada en Facebook, entonces bueno, empecé a agregar y me hice el Facebook ahí.

e) *¿Considera que tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*

- Si, en parte si porque dentro de todo mantengo un poco el contacto con gente que, si no la tengo en el celular o en otra red, la tengo en Facebook. Pero sí, es un motivo para tenerlo todavía.

f) *¿Considera o cree Ud. que Facebook sirve como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Si. Y, me parece porque es de uso masivo. O sea, lo usa mucha gente. Se da a difundir también muchas cosas, no solo noticias falsas. Pero también puede ser una herramienta para que la gente o grupos puedan usarla para difundir noticias, investigaciones, incluso invitaciones. Por ejemplo, muchas de las invitaciones que se hacen hasta el día de hoy, por lo menos en la carrera, son con Facebook. Entonces uno comparte, conozca o no la gente, igual viste, compartís a todos.

g) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- No, yo no soy de publicar. A lo sumo entro a los grupos, y siempre que hay algo para descargar descargo. Pero yo de publicar nada.

h) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

- ¿Una valoración en qué sentido?
- Como vos quieras
- Depende el uso de cada uno en realidad. Por lo menos desde mi perspectiva, para los fines que yo lo uso, si digamos... me sirve. No es algo que frecuento tampoco, como te decía. Para mí, por lo menos tienen un buen uso, pero depende también de la persona y el uso que le dé. Yo lo veo como un arma de doble filo: no sé si será algo neutro o no, pero... yo creo que depende mucho del uso que cada persona le quiera dar.

EJE 2

a) *¿Podría Ud. hablarme acerca de cuál es su concepción sobre la amistad?*

- ¿Cómo un concepto?
- Cómo vos quieras.
- Nunca me lo puse a pensar... pero... más allá, no se... va más allá del clásico de “el que está en las buenas y en las malas”. Hay mucha gente que no la ves en muchos años y sin embargo, todavía me hablo con ella, como si nunca hubiera pasado el tiempo. Yo supongo que es el estar en todo caso, sabes de que.... Por eso te digo, más allá de las buenas y de las malas, sabes que puedes contar con una persona por más que no tengas el mismo contacto. Hay gente que por ahí yo ya no tengo el mismo contacto que antes, sean compañeros de la

primaria o secundaria. Pero sé de que en algún momento si puedo contar con ellos cuento, no con todos, pero sé que... Bueno, justamente ahí está el tema de la amistad, supongo.

b) *¿Podría expresarme qué es para Ud. una relación de amistad?*

- Yo creo que es eso también, darse el apoyo necesario. El compartir cualquiera comparte, o sea es muy amplio el concepto. “Amistad” capaz se reduce mucho. Es un poco más íntimo capaz porque es una relación que vos tenés personal, única con la persona. Vos tenés tu círculo social, tu círculo de conocidos, pero vos con amigos tenés... es una relación distinta. O sea, es personal con cada persona, valga la redundancia.

c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas?*

- Empatía, sobre todo. Sí, sobre todo empatía. Porque... es más que nada esa empatía de entender al otro. O sea, hay momentos los que uno pueda no estar... o... habrá momentos en los que no sé... se te vuelven dificultosas... bueno no existe esa palabra... se te ponen difícil las cosas y... no se... yo creo que es la empatía. Saber entender al otro, saber respetar el momento, el espacio y el tiempo de la otra persona. Yo creo que va mucho por ahí. Si vos tenés empatía con esa persona, y la sabes entender, o por lo menos tratás de hacer el esfuerzo... Yo creo que esa es la característica más importante.

EJE 3

a) *¿Podría Ud. contarme qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook?*

- Mm... Amistad nomás. Me pasó una vez de haber ido un poco más lejos, con una chica... pero... nunca pasó nada al final. O sea, me enganché con la chica sí. Pero... bueno pasaron cosas en ese momento de que... no nos pudimos ver, no nos pudimos conocer en su momento. Más adelante, después sí, por Facebook de nuevo la encontré. Ella me encontró por Facebook de nuevo. Pero después el resto de las relaciones fue siempre por amistad.

b) *¿Considera Ud. que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad? ¿Por qué?*

- Puede ser... Sí, yo creo que sí, no es un factor importante, pero te puede ayudar. Como te digo... puede ser más que nada para mantener el contacto con la persona. No la tenés acá, o que se yo, no sé... Pero bueno, por Facebook uno generalmente se puede comunicar, así como otras redes. Como te digo, no es un pilar, pero puede ser una herramienta... algo que por lo menos te mantenga en contacto.

c) *¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Por Facebook... Música, bueno chicas... Temas de la carrera también, o del colegio en su momento. Y si no, siempre era una que otras boludeces. Temas ya de cada uno... y bueno también comencé a conocer gente por Facebook. Ahí también conocí gente, viste que das el primer paso y después te conocen... Pero, si fueron esos temas che.

d) *¿Qué temas no trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Mm... No me puse a pensarlo... Pasa que a veces por la red es más fácil, creo, hablar de temas... Es un arma de doble filo creo. Porque vos podes hablar de ciertos temas que... te protegen por la pantalla, pero así también te pueden jugar en contra. A lo sumo, ponele, lo que pienso, que tampoco me pasó, serían temas así sobre sexualidad. Sobra ya tener, sexo con la otra persona digamos. No me puse a pensarlo... Pero como te digo, yo lo veo un arma de doble filo. Tenés el anonimato, por un lado, te protege la red, que no es lo mismo que tratarlo cara a cara. Pero bueno, por otro lado, es un registro de lo que hablas. Pero nunca me puse a pensarlo... A lo sumo bueno, si es así un tema sobre sexo.

e) *¿Cuáles son los criterios que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*

- Mm... Empezó de pibe por el tema música...Empezó así por música, bueno agregar, agregar, agregar... Ahora que los hable o no, ya es otra cosa. Pero si, fue por eso el tema de Facebook con la música. Y ahora, un poco, ya no agrego gente. Es raro. Porque como te digo, no la uso. Sigue siendo un poco el motivo de la música, sino algo a veces más relacionado con la carrera.
- *Y supongamos que te llegan solicitudes de amistad ¿cuál es tu criterio para aceptarlas o no?*
- Yo las acepto indiscriminadamente. Hay algunas que rechazo, pero porque te das cuenta que son perfiles falsos. Pero yo no tengo problemas en aceptar. Si no más como te digo, los perfiles falsos.

SEGUNDO ENCUENTRO

NOTA: hay preguntas para las cuales no se consignó respuesta. En tales casos el entrevistado no añadió información alguna.

EJE 1

- a) *En nuestro primer encuentro, hablamos sobre los usos que haces de la red social Facebook, a lo que me explicabas que la usabas poco últimamente, pero que el uso que le debas estaba relacionado con fines académicos.*
- Si.
- b) *Cuando te pregunté por el tiempo y la frecuencia de uso me decías que entrabas todos los días, eran entradas y salidas esporádicas y que a lo largo de la jornada no lo utilizabas más de una hora.*
- Si.
- c) *Cuando te pregunté desde cuándo utilizabas Facebook me respondiste que aproximadamente desde el 2010, aproximadamente*
- Si.
- d) *Cuando te pregunté sobre los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook me referiste a que te llegaban a tu casilla de correo Hotmail notificaciones de que tus amigos pertenecían a Facebook y eso te generó curiosidad suficiente para entrar y ver de qué se trataba Facebook.*
- e) *Luego te pregunté si esos motivos seguían siendo los mismos al día de hoy a lo que me dijiste que en parte sí porque mantenés contacto con gente a la que no podrías contactar por otro medio.*
- Si.
- f) *Luego te pregunté si considerabas que Facebook sirve como medio de comunicación a lo que me dijiste que sí, porque era del alcance masivo y que considerabas que podría servir como una herramienta.*
- Si.
- g) *Luego te consulté sobre si vos elegías Facebook como medio de comunicación a lo que me dijiste que vos no eras de publicar, pero que generalmente descargabas cosas y que sí participabas y formabas parte de algunos grupos.*
- Si.
- h) *Cuando te solicité una valoración de Facebook me explicitaste que iba a depender siempre del uso que la persona quiera darle, pero que vos lo entendías como un arma de doble filo.*
- Si.

EJE 2

a) *Luego hablamos sobre tu concepción sobre la amistad a lo que me referiste que era algo que va más allá que estar en las buenas y las malas. Luego me explicabas que era para vos cuestión de poder contar con la otra persona aun cuando haya sido muy prolongado el tiempo que haya pasado entre el último encuentro o contacto con la otra persona, refiriendo a la noción de saber que la otra persona está de manera incondicional.*

- Ajam.

b) *Luego te pregunté qué es para vos una relación de amistad y la respuesta que me diste es que es una relación que tiene más intimidad que las relaciones con simples conocidos u otro tipo de relaciones, pero que se caracterizaba por ser personal con cada persona.*

- Si, si.

c) *Luego hablamos sobre las características que vos consideras que tendrían que tener las personas amigas y la nota fundamental que vos destacaste fue la empatía.*

- Si.

EJE 3

a) *Luego te pregunté por los tipos de relaciones interpersonales establece a través de Facebook y me mencionaste que principalmente suelen ser relaciones de amistad.*

- Si.

b) *Luego te consulté sobre si considerabas que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad a lo que me explicabas que podía servir como una herramienta o como un pilar para sostener la relación, pero que de alguna manera lo considerabas insuficiente.*

- Claro, o sea... una herramienta como te digo, es mantener el contacto ¿viste? A lo sumo si te comunicas con la persona, te facilita el contacto.

- ¿Cómo un “facilitador”, digamos?

- Exacto.

c) *Luego te pregunté temas vos tratas con tus amigos por Facebook y me mencionaste que eran mayormente cuestiones de música, mujeres y cosas como memes o videos.*

- Si.

d) *Luego hablamos sobre aquellos temas que no tratas con tus amigos por Facebook y me referiste a temas relacionados con la sexualidad, y a la cuestión de que Facebook se torna un arma de doble filo porque tenés por un lado el anonimato, pero por otro lado cabe la posibilidad de quedar totalmente expuestos.*

- Claro.
- e) *Luego te consulté por tus criterios a la hora de elegir amigos en Facebook y lo que me explicaste es que al comienzo era la cuestión de la música, y que en la actualidad los criterios están relacionados con cuestiones académicas.*
- Si.
- *También te consulté por tu criterio para aceptar solicitudes de amistad que te llegan a lo que me referiste que las aceptabas de manera indiscriminada siempre y cuando no tengas la impresión de que sea un perfil falso.*
- Si.
- *¿Hay que quieras agregar, algo que se te haya ocurrido luego de nuestro encuentro?*
- En eso de si Facebook era como una herramienta para mantener la amistad, cuando mencionaba la idea del pilar, no es que es un pilar fundamental. Si no, como te digo, volver a esa misma idea, es como que te ayuda para el contacto.
- *¿Es como solo una posibilidad más?*
- Claro, no lo veo como algo fundamental para sostener la amistad. Podría estar sin eso, pero puede servir. Y creo que nada más para agregar.

PARTICIPANTE N° 9

Nombre: L - F

Edad: 27

Ocupación: Empleada administrativa

Sexo: Femenino

EJE 1

a) *¿Podría Ud. hablarme de los usos que hace de la red social Facebook?*

- Tengo Facebook, pero lo uso puntualmente para unirme a algún grupo de compra venta, de ropa, para algunos contactos que no tengo agendados en el celular, por ahí me es mejor por Messenger, no acepto solicitudes de amistad si no los conozco. Y del trabajo no tengo agregado a casi nadie agregado. Más que nada es Familiar, en realidad. Acepto solo familiares.

b) *¿Con qué frecuencia utiliza Facebook? ¿Cuánto tiempo destina al uso de Facebook?*

- Y más o menos por día, debo utilizarlo una hora más o menos. Cada tanto por ahí, que se yo, cuando voy al break a desayunar, por ahí en un ratito en el trabajo, y después en la casa a la tarde, siempre cuando llego, tipo cuatro, ahí también otro ratito más. Y a la noche, antes de dormir siempre por ahí me pongo a leer algo.
- *¿Lo utilizas todos los días?*
- Sí, todos los días.

c) *¿Recuerda desde cuando utiliza Facebook?*

- Y desde el 2011 más o menos que tengo Facebook.

d) *¿Cuáles cree Ud. que fueron los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook?*

- Me acuerdo que era muy chica y... incluso me lo hizo una prima mía porque... O sea, en ese momento ya había dejado creo de existir el Messenger, y entonces era el Fotolog o el Metroflog, no sé cómo se llamaba, y terminó eso y ahí me uní a Facebook, pero porque una prima mía... para estar en contacto digamos, porque en ese entonces no tenía celular, entonces utilizaba Facebook.

e) *¿Considera que tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*

- No, ahora creo que ya son otros, digamos. Por ejemplo, en un principio, hace unos años atrás, lo empecé a utilizar bueno, porque era chica, para conocer chicos, y que se yo... Pero ahora ya es como que, ya directamente lo uso para la familia, digamos. Si bien, por ahí para chusmearle a alguien si te sirve Facebook. Pero en realidad, yo, puntualmente más que nada por mi familia porque los tengo lejos, entonces con eso me manejo.

f) *¿Considera o cree Ud. que Facebook sirve como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Si. Y porque muchas veces, por ejemplo, te informa. Es como todo en las redes... el Google, como Google. Es, tenés cosas buenas y cosas malas. Pero si, yo considero que Facebook, si me informa. Más que nada, por ejemplo, de algún accidente, que se yo, de algún grupo que seguís, o de algo que está pasando. Te enteras más rápido en Facebook que hasta... en la tele, por ejemplo.

g) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Nunca me lo he planteado, pero... No sé si la palabra sería “elegir”, pero... que se yo... por ahí creo que... es como todo. Según como lo uses. Pero sí, lo elijo como... Si, si.

h) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

SE PREGUNTÓ EN EL SEGUNDO ENCUENTRO

EJE 2

a) *¿Podría Ud. hablarme acerca de cuál es su concepción sobre la amistad?*

- Em... muy poco. No tengo mucho para opinar sobre la amistad, pero eh... si... muy poco... No soy muy amiguera que digamos, y con relación a la amistad, no casi nada. No tengo muchos amigos, más que nada... familias en realidad.

b) *¿Podría expresarme qué es para Ud. una relación de amistad?*

- Y yo creo que una relación de amistad, es confiarle... contarle tus cosas, confiar en esa persona. Para mí mis amigos, es mi mamá, mi hermano, mi prima. No otra gente, como de afuera, digamos. No tengo amigas que... No puedo decir a tal persona, no sé, que la conocí en la escuela es mi amiga, por ejemplo. Porque para mí la amistad es eso, es confiar totalmente. Entonces, es muy difícil por ahí que esa confianza sea mutua, entonces que se yo, por ahí, más que la familia es incondicional, más que la gente de afuera. Yo por lo menos lo veo así.

c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas?*

- Por ejemplo, tendría que compartir los mismos valores que yo, los mismos principios. En ciertas formas, pensar de manera medio parecidas y por sobre todas las cosas ser incondicional. Porque yo creo que la amistad es eso... es estar cuando te necesito, estar en las buenas y en las malas. Esas serían unas de... características.
- Y esos valores o principios que vos mencionas ¿cuáles serían?
- Por ejemplo, yo soy... El tema de, **no traicionar**, de esas que por ahí me inculcaron desde chica. Nosotros somos cristianos evangélicos. Entonces por ahí me es muy difícil entablar una amistad, por así decirlo, con alguna persona que no comparte los mismos principios que yo tengo. No así con mi familia, porque bueno obvio, nos criamos iguales, tenemos casi los mismos principios. Pero, por ejemplo, eso. Más que nada las creencias, compartir

eso... son principios míos que los tengo desde chica, entonces por ahí, eso serían algunas de las cosas.

EJE 3

a) *¿Podría Ud. contarme qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook?*

- No... no te entiendo.
- *¿Estableces algún tipo de relación con alguien por Facebook?*
- Que no conozca, no digamos. No, no. Le tengo terror por ahí... si... si no te conozco no te acepto, digamos. Incluso, no. En Facebook creo que tengo 100 amigos como mucho, pero son todos familia. Todos son familia. No tengo relación con...

b) *¿Considera Ud. que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad? ¿Por qué?*

- En parte, me parece. En parte... Facebook es muy mentiroso también, porque por ahí vos podes pintar una cosa y tu realidad es otra. Entonces, claro, yo tengo una amiga falsa a la distancia, porque, claro, me gusta, te sigo por todo lo que subís. Pero es falso también muchas veces. Entonces yo creo que no. Para mí la amistad es: te conozco, comparto, cara a cara. Porque si no, no... no existe eso me parece.

c) *¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Por ahí, que se yo, tratamos... eh... no sé, nos ponemos en contacto por alguna salida, como para juntarnos, ponernos de acuerdo, que se yo, cuatro o cinco que tenemos, hicimos un grupo, “bueno, salimos tal día, charlamos”. Y, por ejemplo, en la familia, no sé, “qué hiciste hoy, cómo estas”. Conversaciones normales, que se yo, del día a día, digamos.

d) *¿Qué temas no trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Y... algo que me esté pasando, por ejemplo. Si yo hoy me siento, que se yo, muy, tuve algún problema, que se yo, en el trabajo, o estoy pasando alguna cosa con mi hijo, algo como muy íntimo no lo trataría por Facebook. Más bien o te llamo por teléfono, hablamos, o personalmente. Yo creo que mis conversaciones, puntualmente, son así nomas. Por ejemplo “*listo, nos juntamos, sí, qué hiciste hoy*”, pero no muy íntimo tampoco, muy personales, no entro. Porque también tengo el, como eso de, no sé... Uno escribe una cosa pero se entiende otra muchas veces. Entonces... eso tampoco no... lo básico, en realidad.
- e) *¿Cuáles son los criterios que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*
- Que te conozca, por ejemplo. Que haya compartido. Si te conozco y compartimos, más que nada, no sé. Por ahí quizás no hemos compartido mucho, pero te conocí, pero... Sino no digamos. Medio raro, pero...

SEGUNDO ENCUENTRO

NOTA: hay preguntas para las cuales no se consignó respuesta. En tales casos el entrevistado no añadió información alguna.

EJE 1

- a) *En nuestro primer encuentro te pregunté por los usos que vos haces de la red social Facebook a lo que respondiste que principalmente lo utilizabas para hablar con tu familia, que formabas parte de grupos de compra-venta y que lo utilizabas para hablar con contactos que no tenías en tu celular.*
- b) *Luego te pregunté por la frecuencia con que utilizas Facebook y por cuánto tiempo destinas al uso del mismo, a lo que respondiste que era un uso diario y que aproximadamente una hora o menos, por cada vez.*

- Sí.

c) *Luego te pregunté si recordabas desde cuando utilizabas Facebook y me dijiste que aproximadamente desde 2011.*

d) *Cuando te pregunté por los motivos que te impulsaron a comenzar a utilizar Facebook me constate que eras chica y que con ayuda de una prima te creaste una cuenta y que lo utilizabas para estar en contacto, porque por entonces aún no tenías celular.*

- Si.

e) *Cuando te pregunté si tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy, me referiste a que cuando eras más chica lo utilizabas para conocer gente o para conocer chicos, pero que en la actualizada el principal motivo, es para comunicarte con la familia que tenés lejos.*

f) *Luego te pregunté si considerabas que Facebook sirve como medio de comunicación a lo que me dijiste que sí, y me dabas el ejemplo de qué te informa y te permite tener un acceso más rápido a la información que otros medios de comunicación, como, por ejemplo, la televisión.*

- Si.

- *¿Es como que te permite enterarte más rápido de los sucesos a medida que van ocurriendo?*

- Tal cual.

g) *Luego te pregunté si vos elegías a Facebook como medio de comunicación y me dijiste que “no sé si la palabra sería “elegir”” y ahí quisiera preguntarte el porqué de esa aclaración o cómo lo pensaste.*

- Es que, dependiendo de qué punto lo veamos ¿no? porque así como es bueno, también es malo. Dependiendo qué usos le des, digamos. Si es para el uso que yo le doy, por ejemplo,

y que una persona más o menos consciente de lo que hace o con quien está en contacto, está bien, digamos. Porque te sirve tanto para informarte, comunicarte. Pero, por ejemplo los chicos: eso, he visto que... por ahí chicos muy chicos que ya tienen Facebook, entonces eso lleva... por ahí los contactan gente mayor, o sea, también tiene su lado malo. Entonces ahí es como que digo... bueno, si es una persona, consciente, mayor, está bien. Lo elijo, porque nos sirve en cierto punto. Por ejemplo, para los más chicos, no deberían hasta que tengan una cierta edad, yo, por ejemplo.

- *Claro, entiendo.*

- Entonces, eso es lo que me hacía dudar digamos, porque digamos, es par a mí, como un arma de doble filo. Está lo bueno, y lo malo también. Hay que saber cómo usarlo.

h) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

- Una valoración... sí, como te digo. Está bueno, dependiendo de qué punto lo veas. Yo he sacado que, por ejemplo, los grupos estos, que te informan, que está bueno, porque qué se yo... por ahí, hasta por Facebook, yo por ejemplo, hasta te compras calzado que no te hace falta ni siquiera ir al centro, porque sabes que tal persona... entonces eso está bueno, me gusta. Porque sirve desde ese punto de vista. A mucha gente, creo que esa red social le da hasta trabajo. Que por ahí antes, si no existía eso, si no salías a la calle o si no te parabas en la esquina a vender, nada, no se enteraban. Entonces hoy por hoy en Facebook yo veo que, las chicas, todos venden y les es bueno. Eso, por ejemplo, está buenísimo, porque sirve para eso. Lo que veo siempre es el tema de que te enteras por ahí no se “Hoy no hay colectivo”, lo sabes más rápido en la página de Saeta de Facebook que si esperas que, no sé, que te enteres a la noche por la tele. Entonces esas cosas me gustan. Tiene su lado bueno, y su lado malo. Pero, es como yo digo también: dependiendo de cómo lo uses. También he conocido tengo, mis primas, mis amigas, que me decían, no sé... *“he conocido*

chicos por Facebook y cuando lo fui a ver nada que ver con quien chateaba". Entonces también esas cosas que tienen sus identidades falsas, o sea, te da... pero es depende es para qué lo uses también. Yo creo que, para relaciones amorosas, cero, no lo haría nunca. Creería que todo el mundo debería usarlo para eso, para comprar y vender, y así también para relacionarse con gente que está lejos, por ahí familiares. Para otras cosas me parece que no es productivo para nada, y estaría bueno que haya un tope, de decir "bueno, a partir de esta edad recién...". Y que sea comprobable. Porque hasta por ahí los chicos se hacen un Facebook falso y estás chateando, crees que con uno de treinta. Entonces ahí eso, considero que está malo. Como que no hay un control, digamos.

EJE 2

- a) *Luego te pregunté por tu concepción sobre la amistad y me comentabas que, al menos en la red social, no tenías muchos amigos, y que en general no eras muy "amiguera" y que encontrabas a tus relaciones de amistad dentro de tu familia*
- b) *Luego te pregunté si podías expresarme que es para vos una relación de amistad y me referiste que es confiar totalmente.*
 - Si.
- c) *Luego te pregunté por las características que crees que tendrían que tener las personas amigas y me referiste a que compartan valores, que compartan la forma de pensar, y que sea una persona "incondicional". ¿Cómo entendés esta cuestión de la "incondicionalidad"?*
 - Estar. Estar en lo bueno, en lo malo. Si es necesario, y vos desde tu punto de vista lo ves mal, hacerme ver que yo estoy mal. También entra eso de la confianza ¿no?, el tener yo la suficiente confianza como para decirte, como para tener ese derecho para decirte "estás haciendo mal las cosas". Una amistad, no se... lo incondicional de saber que yo te puedo

contar algo, y va a quedar ahí, y que de lo contrario me vas a ayudar, por ejemplo, como para ver la claridad que yo no la estoy pudiendo ver en ese momento por X situación que yo esté pasando. Entonces para mí lo incondicional es estar... y que también se basa en la confianza, ¿no? Porque si no... eso, digamos. Yo cuando hago referencia a ser incondicional, no sé por ahí digo “mi mamá es mi amiga”, porque digo, cuando la necesité. Y mutuo, porque también... no es mezquino. Es como un poco de amor, el amor no es mezquino, Yo te doy, vos me das, y no estás midiendo. Entonces, también tiene que haber cierto amor... ese amor incondicional de que yo estoy cuando vos me necesitás y, es de todo un poquito. Ser incondicional también incluye que haya un poco de amor hacia esa persona.

EJE 3

- a) *Después te pregunté por el tipo de relaciones que estableces a través de Facebook a lo que me referiste que vos no establecías relaciones con personas a las que no conocías.*
- Tal cual, sí.
 - *Y que, en su mayoría, las personas con que vos establecías relación a través de Facebook, eran familia.*
 - Claro.
- b) *Cuando te pregunté si considerabas que el uso de Facebook permite establecer sostener relaciones de amistad me referiste a que tiene cosas buenas y malas, y que considerabas que por parte sí y que por parte no. Y que en la parte del no, en que hiciste hincapié era la posibilidad de crearse perfiles falsos y a la vez me aclarabas que para vos la amistad tenía que ver necesariamente con el encuentro presencial, con el encuentro del “cara a cara”.*
- c) *Cuando te pregunté por los temas que tratás con tus amigos por Facebook me comentaste que generalmente era para acordar juntadas o para ponerse de acuerdo en cómo*

encontrarse, o preguntarse cuestiones “del día a día”. Yo quisiera preguntarte si vos pudieras darme algunos temas o tópicos intereses de las conversaciones de tus amigos con Facebook.

- Y por ahí que se yo... no se... conversamos de... por ejemplo, nos encontramos por lo general los sábados, nos encontramos con mi familia y por ahí tengo, tengo yo, tenemos ya hace bastante tiempo a mi hermano que está lejos, entonces tenemos ahí el grupo de la familia, que es todo por Messenger. Entonces ahí chateamos, y bueno charlamos de cómo le fue, qué le está pasando, y somos los más íntimos, los que más confianza nos tenemos. Charlamos de eso... nos mandan fotos.
- d) *Luego te pregunté por aquellos temas que no tratarías por Facebook con tus amigos a lo que me dijiste: algún problema que estés atravesando y tus cosas más íntimas; que a esas cosas no las tratarías por Facebook y que preferías otro canal comunicativo como ser una llamada o un encuentro presencial.*
- Tal cual.
- e) *Luego te consulté por tus criterios tenidos en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook, a lo que me referiste que tu único criterio era que conozcas a la otra persona.*
- Si.

PARTICIPANTE N° 10

Nombre: G - N

Edad: 21 años

Ocupación: Estudiante

Sexo: Masculino

ENTREVISTA

EJE 1

a) *¿Podría Ud. hablarme de los usos que hace de la red social Facebook?*

- En Facebook, más que nada... también para contacto con amigos, que se yo... Hacemos... para subir videos, fotos, compartir... lo que hoy en día se diría “memes”, que son cosas graciosas, para compartir entre amigos. Y más que nada, también para buscar información. Por ejemplo, unirme a grupos de solicitud de trabajo, de alquileres de viviendas... para eso lo utilizo yo, más que nada.

b) *¿Con qué frecuencia utiliza Facebook? ¿Cuánto tiempo destina al uso de Facebook?*

- Yo Facebook lo uso todo el día. Estoy constantemente en el Facebook.
- *¿Y cuánto tiempo?*
- Y... a la mañana me despierto y unas tres horas... después de comer unas tres horas y a la noche antes de dormir unas tres horas más.

c) *¿Recuerda desde cuando utiliza Facebook?*

- Yo utilizo Facebook desde el año 2013.

d) *¿Cuáles cree Ud. que fueron los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook?*

- Era muy chico, iba al secundario y todos mis amigos estaban metidos en el Facebook. Yo no era mucho de las redes sociales. Pero me incluyeron, me dijeron que bueno, que ahí las fotos que nosotros nos sacábamos las compartían para que las vieran todos, y que, bueno, a veces, antes no había crédito para escribirse por el celular, así que... era mejor que todos tuvieran internet en su casa y entonces nos podíamos comunicar por Facebook.

e) *¿Considera que tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*

- No. En general, vi que todo tipo de red social está utilizada también para engañar, digamos, hoy en día ¿no? Porque se crean perfiles falsos, roban fotos de otras personas, con distintos nombres, para contactar a otro tipo de personas. Realizar encuentros... así... por eso... no siempre hay que aceptar todo tipo de solicitud. Porque te mandan la solicitud, y a mi edad... antes... yo veía que mis amigos si aceptaban a gente que no conocía. Por un me gusta o por un... antes era un “me gusta”, no había me divierte, nada. Pero me gusta, más en su foto, agregaban a gente que no conocían.
- *¿Cuáles consideras que son los motivos que vos hoy tenés, para seguir utilizando Facebook?*
- Yo más que nada la utilizo, hoy en día, para... algunos amigos que, por ejemplo, no usan Instagram. Nos contactamos mediante Messenger. Y más que nada para compartir memes. Nos reímos entre amigos, nos etiquetamos entre nosotros, nos reímos y... para compartir fotos digamos. Pero, entre amigos, digamos. No agregando gente que no conozco.

f) *¿Considera o cree Ud. que Facebook sirve como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Si porque... por ejemplo a mí me sucedió que perdí el teléfono y bueno... para hacer todos los tramites, justo era un fin de semana, para hacer todos los tramites personales, para que me vuelvan a entregar el chip, todo, no tenía el contacto de nadie. O sea, no tenía ningún número para contactarme con amigos o algún familiar lejano. Y entré a la red social de Facebook y los tengo a todos en Face. Entonces desde mi casa, por la computadora, pude comunicarme con ellos, digamos.

g) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Hoy en día no lo elegiría como medio de comunicación... Yo... el Instagram, si lo utilizo hoy en día. Creo que sí el Facebook, ya no se... no es tan seguro como antes. Pero si lo utilizo cuando no encuentro a alguien que quiero contactar, si lo utilizo.

h) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

- Muy inseguro el Facebook. Para mí es muy inseguro. Porque... por ejemplo, a veces, si nos queremos comunicar por alquileres o trabajo, y no sabemos si es esa persona que publica, que hace una publicación, para comunicarse con esa persona, es la persona que tiene la intención de mostrarte... Creo que en eso no es nada seguro el Face. Entonces, no se... si le daría una puntuación, no le daría la mejor de las puntuaciones porque sé que no es nada seguro. Y aparte, más que nada, está hecho como todo tipo de red social, creo hoy

en día, para compartir cosas indebidas. Porque se comparten cosas que no se deben, o se prenden, sería al bullying de la gente, hoy en día. Que serían los “memes negros”, a veces dicen que... se burlan, por ejemplo, de la gente que tiene problemas. Así que... eso sí debería estar controlado por la página, digamos. Y no está controlado.

EJE 2

a) *¿Podría Ud. hablarme acerca de cuál es su concepción sobre la amistad?*

- Mi concepto sobre amistad es... pasa que no... en realidad la amistad es algo muy distinto, porque no todos son amistades. Siempre existe un amigo o dos amigos, como muchos de lo que digo yo. Que son los amigos que no solamente están... porque todos están para el tipo de salidas, compartir algo en el momento. Amistad, es esa persona que vos le das la confianza, porque la conoces demasiado, digamos. Y podes contarle tus cosas, digamos, cuando estas mal y cuando estás bien. Y sabes que esa persona va a estar ahí para vos, y le abriste las puertas de tus casas, para presentar a tu familia, compartir cosas. Y sabes que... con esa persona podes contar en los momentos difíciles, tanto como buenos. Que creo que no todos están para eso. Siempre, todos están las buenas, como se dice.

b) *¿Podría expresarme qué es para Ud. una relación de amistad?*

- Una relación de amistad para mí es...yo lo digo ¿no? Casi como integrar... como integrar a alguien a mi familia, digamos, porque... yo por ejemplo tengo un solo amigo, que yo le digo que es como mi hermano, porque yo le abro la puerta de mi casa. Le doy la confianza de saber todo de mí, a esa persona, que no lo sabe mi familiar. Y brindar también mi apoyo hacia esas personas. No solamente alguien que conozco y con el que digo “*che salgamos*”. Creo que va más allá de eso, se forma un vínculo fuerte digamos.

c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas?*

- Creo que debería ser transparente, con uno mismo. Lealtad más que nada... porque a veces si... cuando formas una amistad, que sería la verdadera amistad, creo que se trata de eso ¿no? Se va de a poco conociendo una persona, que... se van llevando bien y... te das cuenta que es una buena persona y que siempre esta, digamos. Podes compartir...le agarras, tenés, te da la confianza para poder compartir tus cosas con esa persona, y está ahí para vos, digamos. No se... no sé cómo explicarte es un concepto muy amplio la amistad.

EJE 3

a) *¿Podría Ud. contarme qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook?*

- Yo a Facebook más que nada lo uso en tipos de grupos. Yo lo uso más que nada al Face... si lo uso para... porque yo estoy en los grupos de alquileres, que se yo, por mi familia digamos que buscamos alquileres de casa o en busca de trabajo. Hoy en día ya con amigos, es rara la vez, por ejemplo, como me pasó a mí, me pasó a principio de año el perder el celular y no poder contactarme con ninguno. Y contactarme con ellos, digamos, para pedirles su número. Pero no utilizo mucho la red social para contactarme, si no más que nada para ver memes, o entrar a los grupos de alquileres o de trabajo.
- b) *¿Considera Ud. que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad? ¿Por qué?*
- Creo que no. Yo nunca... eh... conocí a una persona por Facebook, digamos. No era mi idea, digamos, conocer a una persona por Face. En mi Facebook, yo por lo menos, tengo solamente a gente que yo conozco y comparto... no acepto, digamos, que no conozco. Comparto a la gente con... a la que tengo confianza, o a la que ya conozco. No establezco relación con otra persona digamos.
- c) *¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*
- Y... nosotros... más que nada compartimos cosas de, aparte de la amistad, de salidas o siempre... en joda, se diría, nos molestamos entre nosotros. O sea que... siempre comparten, por ejemplo, algo gracioso hacia uno digamos que... para los de afuera si sería ofensivo, digamos. Entre amigos, o sea siempre... queda esa burla entre nosotros, pero nosotros lo tomamos en chiste. De etiquetar a... “*acá esta guille*”, por ejemplo, “el enano” me dicen a mí. A un amigo, “el negro”, “*uh miralo al negro*”. Lo usamos para eso nosotros entre amigos, para compartir y etiquetar y reírnos entre nosotros y que el otro comente y se siga el comentario.
- d) *¿Qué temas no trata Ud. por Facebook con sus amigos?*
- No me gusta, por ejemplo, eso de... lo que a mí no me gusta de Face es que publiquen, por ejemplo, el humor negro, a mí no me gusta. Porque sé que algunos, por ejemplo, a veces comparten cosas con síndrome de Down, de ese tipo de cosas. Y quizás hay gente que quizás está muy cercana a vos, que tiene un familiar que tiene una enfermedad así. Y creo que no es bueno, digamos, burlarse, hacer sentir mal... y es obvio que esa persona, hacia ese humor negro como le dicen, va a querer defender digamos. Y se arma una pelea, y se arma conflicto digamos. Y ahí creo que sí se rompen muchos lazos entre gente conocida.
- e) *¿Cuáles son los criterios que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*

- Yo, en Facebook, acepto si son conocidos del secundario, o terciario, o si nos conocimos en juntadas y llegué a poder tener una buena comunicación con la gente. A veces acepto, por ejemplo, a veces voy a juntadas con mis hermanos más grandes y conozco gente que bueno, son muy buena onda, pudimos hablar, te mandan la solicitud, lo aceptas. Y también... se meten a la chicaneada de compartir y vos ves que comparten a toda la gente, a ellos si acepto. Pero no... tiene que ser muy raro que acepte a alguien desconocido. Porque, es más, podes ver una chica bonita, y no sabes si en realidad es la chica de la foto, digamos. Porque si te pones a ver le pueden robar fotos a cualquiera y crear un perfil falso.

SEGUNDO ENCUENTRO

NOTA: hay preguntas para las cuales no se consignó respuesta. En tales casos el entrevistado no añadió información alguna.

EJE 1

- a) *En nuestro primer encuentro, comenzamos hablando sobre los usos que haces de la red social Facebook y lo que vos me dijiste fue que principalmente lo utilizabas para estar en contacto con tus amigos y para compartir cosas diversas, entre ellas los memes, y que a veces lo utilizabas para buscar información.*
- b) *Luego te pregunté con qué frecuencia lo utilizabas y qué tiempo destinabas al uso de Facebook, a lo que respondiste que lo usabas todos los días y tres horas cada vez.*
- c) *Luego te pregunté si recordabas desde cuándo utilizabas Facebook y me dijiste que aproximadamente desde el 2013.*
 - Sí.
- d) *Luego te consulté por los motivos que te impulsaron a comenzar a utilizar Facebook a lo que recordaste que eras chico cuando empezaste a usarlo y que estaban todos tus amigos ahí, que en parte era por eso.*
 - Si.
- e) *Después te pregunté si considerabas que tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy a lo que me dijiste que no y mencionaste la problemática que tiene la red social respecto a la creación de perfiles falsos. Y después me explicaste que vos lo*

utilizabas para contactarte con algunos amigos que no tenían otras redes sociales o tal vez no tenías el número.

f) *Luego te consulté si considerabas que Facebook servía como medio de comunicación y me dijiste que sí, y me referiste al caso en el que perdiste tu celular y que Facebook te permitió contactarte con todos los contactos que vos necesitabas en ese momento.*

- Claro, sí.

g) *Luego te pregunté que vos elegías a Facebook como medio de comunicación y me explicabas que vos no lo elegías como medio de comunicación porque considerabas que no era tan seguro como antes. Este “no ser tan seguro como antes” ... ¿cómo lo entendés? ¿por qué lo dijiste?*

- Porque a veces te hackean las cuentas. Por ejemplo, te empieza a andar mal el Face y te hackearon la cuenta, y tenés que cerrar esa cuenta, y abrirte otra cuenta, digamos, y esa cuenta la siguen utilizando con tu nombre.

h) *Luego te pregunté si podrías realizar una valoración de Facebook e hiciste hincapié en que te parecía inseguro, que no la calificarías con la mejor de las calificaciones y por último hacías hincapié en que no está controlado y que puede pasar cualquier cosa. Y mencionaste también que no estabas de acuerdo con la circulación del “humor negro”, de los “memes negros”.*

- No solamente eso. Si no, a veces también viste que comparten como matan gente en otro lado. Comparten esos videos, y te ponen que se yo... te preguntan primero si mostrar o no, vos pones mostrar y te sale un video así. Y los chicos... todos los chicos se van a ver, todos quieren saber lo que hay ahí.

- ¿No te gusta que eso se viralize?

- Claro.

EJE 2

a) *Luego te pregunté si podías hablarme sobre tu concepción de la amistad y vos me decías que la amistad tenía que ver con aquellas personas a las que vos le das confianza y que llegas a conocerlas lo suficiente para tener la apertura necesaria como para contarles tus cosas y para manifestarles cuando estás mal y cuando estás bien. Y que son personas con las que podes contar cuando estas atravesando momentos difíciles.*

- Si

- b) *Luego te pedí que me expreses qué es una relación de amistad para vos y mencionaste que era como integrar a alguien a tu familia, que un amigo para vos era como un hermano, y cerraste la respuesta diciendo que era un vínculo muy fuerte.*
- c) *Después te consulté por las características que crees que tendrían que tener las personas amiga y mencionaste dos cosas puntuales, que son: la transparencia y la lealtad. Y referiste a que eso era lo que te permitía darle la confianza.*
- Exacto.

EJE 3

- a) *Luego te pregunté por el tipo de relaciones que estableces en Facebook Y me dijiste que eran más que nada participabas de distintos grupos relacionados con alquileres con negocios familiares, y que rara vez hablabas con tus amigos, salvo en aquellos casos donde no podes hablar por otra red social, como ser WhatsApp o Instagram. Y que lo utilizabas, principalmente para ver memes o chequear los grupos.*
- b) *Después te pregunté si consideras que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad y me referiste a que vos no aceptas y no incluís personas a las que no conozcas o con las que no hayas compartido momentos. Ahora yo te preguntaría si vos consideras que Facebook puede permitir sostener relaciones de amistad.*
- Yo creo que no. Si no... si a la persona no la ves nunca, no creo que podas sostener una relación.
- Consideras entonces, desde tu punto de vista, que es necesario...
- Conocer a la otra persona. Si no, no sabes con quién estás hablando. Si la foto que está ahí es la persona con la que vos estás hablando o no. Puede ser cualquiera a quien le estas contando tu información, que estás haciendo y todo, y no, no da.
- c) *Luego te consulté por aquellos temas que tratas por Facebook con tus amigos y me referiste a que eran sucesos en común principalmente, como por ejemplo salidas, alguna fiesta juntos, chicanas entre amigos.*
- d) *Luego te pregunté por aquellos temas que no tratabas con tus amigos por Facebook y volvió a aparecer esta cuestión del humor negro, y que eso a vos no te gustaba que se compartan. Y mencionaste los ejemplos de personas con enfermedades, chicos con síndrome de Down, entre otras cosas.*
- Si

e) *¿Cuáles son los criterios que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*

A lo que me dijiste que tenía que ser gente que vos conozcas, que hayas conocido en el secundario, en el terciario, a través de tus hermanos, pero necesariamente alguien que conozcas. Y con eso finalizamos.

- Si.

PARTICIPANTE N° 11

Nombre: H - S - A

Edad: 23 años

Ocupación: estudiante

Sexo: Masculino

PRIMER ENCUENTRO

EJE 1

- a) *¿Podría Ud. hablarme de los usos que hace de la red social Facebook?*
- De Facebook, por ejemplo, lo que hacía bueno, hago. Hablar con amigos, organizar juntadas, y por ahí vender cosas. Cuando me piden mis viejos, y todo... publicar y vender.
- b) *¿Con qué frecuencia utiliza Facebook? ¿Cuánto tiempo destina al uso de Facebook?*
- Y... ahora no tanto. Generalmente, entro... ¿qué será? A la noche, veo un rato noticias, publicaciones, cierro y nada más. Pero será media hora a lo sumo, cuarenta minutos, no tanto. Y entro todos los días. Aunque sea un ratito, pero todos los días.
- c) *¿Recuerda desde cuando utiliza Facebook?*
- Uh desde... será 2011, viste cuando era, que uno lo crea por los jueguitos por ahí, en esa época, hace muchísimo... si... más o menos 2011, quizás 2010.
- d) *¿Cuáles cree Ud. que fueron los motivos que le impulsaron a comenzar a utilizar Facebook?*
- Y para cuando me lo cree, debía tener catorce años y me acuerdo que había un montón de juegos por Facebook, y ahí me lo cree, y ahí con varios amigos nos poníamos a jugar. Era por eso más que nada.
- e) *¿Considera que tales motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy?*
- No. Hoy lo uso para estar comunicado con gente y más que nada como para vender cosas. Por ahí como que te enterás de todo un poco, ver alguna que otra noticia. Obviamente no son muy fiables las noticias que ves por ahí, así que...
- f) *¿Considera o cree Ud. que Facebook sirve como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Si. La verdad, que sí. Porque pasa que te mantiene más en contacto con la gente, ya sea por fotos, que permite videollamadas o llamadas, o sea ya desde el Facebook del celular con el Messenger. Y te puedes mantener en contacto más a distancia, que, a través, por ejemplo, del teléfono, llamadas por teléfono digamos. Te permite intercambiar más... sentirte como más cercano al otro por las fotos, videollamadas y todo.

g) *¿Elige Ud. Facebook como medio de comunicación? ¿Por qué?*

- Si. Facebook o WhatsApp. Cualquiera de las dos.

h) *¿Podría Ud. realizar una valoración sobre Facebook?*

- Para mí ahora, como que sí, es útil todavía. Lo único que no me convence es que, cada vez, casi todas las redes sociales se están yendo a lo mismo... más... fines económicos digamos. Igual, está bueno. Qué se yo... lo veo más práctico, más cómodo a la persona. Incluso, hubo un tiempo en que yo estaba en un estudio contable y me contactaban por ahí. Y te ofrece una comodidad que quizás por teléfono no es lo mismo.

EJE 2

a) *¿Podría Ud. hablarme acerca de cuál es su concepción sobre la amistad?*

- Y para mí es estar para el otro y que esa persona esté para vos, digamos. Lo que necesite. Para mí es eso una amistad. Juntarse, charlar, reírse.

b) *¿Podría expresarme qué es para Ud. una relación de amistad?*

- Quizás risas, y alegría más que nada.

c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas?*

- Generalmente, para mí, empatía en primer lugar. Y bueno... saber hablarte también. Entender al otro y saber expresarse con el otro, poniéndose, justamente, en el lugar de la otra persona.

EJE 3

a) *¿Podría Ud. contarme qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook?*

- Y, relaciones por ejemplo... cuando trabajaba, que se yo, que era con los clientes, pero era más distante por ahí, cuando vendía cosas también, es una relación separada. Pero, generalmente, al momento de amigos, los conocía en persona y de ahí por Facebook. No me ponía a hacer muchas amistades por Facebook, que digamos. Por eso... no me parece porque... es como que soy muy desconfiado de la gente por ese medio, no se si es gente de verdad o no.

b) *¿Considera Ud. que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad? ¿Por qué?*

- Si. Sirve. La verdad, es que sí. Para sostener, sobre todo, porque capaz no estás en contacto con la otra persona, pero sin embargo por ese medio te podes mantener cercano al otro todavía, pese a la distancia que estén.

c) *¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Generalmente de juntarnos, porque particularmente a mí, no me gustar charlar mucho. O sea, es como “*si, está todo bien*”, “*¿cómo estás?*”, “*¿qué haces?*”, “*¿qué contás de nuevo?*”. Y... pero si querés contar muchas cosas, mejor nos juntemos en persona. Porque no es lo mismo para mí. Es como que es una pantalla. Es un simple texto que lo lees y lo contestas y nada más.

d) *¿Qué temas no trata Ud. por Facebook con sus amigos?*

- Generalmente, los que son personales, familia, problemas, que tenga cada uno. Prefiero algo más personal, porque por ahí las emociones o la interpretación del texto, puede ser distinto.

e) *¿Cuáles son los criterios que Ud. tiene en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook?*

- Más o menos, se podría decir que anden en el rango de mi edad y nada... que no me parezca sospechoso más que nada. Por ahí es que veo que me empiezan a charlar demasiado, y pienso que es como amistad, y empiezo a entrar al perfil y a indagar un poco, porque como te digo soy muy desconfiado por ese medio. Lo mismo me pasaba cuando vendía cosas, que uno me hablaba y me decía “*que no, que te lo quiero comprar ya*” y era como que veía esa urgencia y digo “capaz hay algo raro detrás” y empiezo a indagar un poco, digamos.

SEGUNDO ENCUENTRO

NOTA: hay preguntas para las cuales no se consignó respuesta. En tales casos el entrevistado no añadió información alguna.

EJE 1

- a) *En nuestro primer encuentro comenzamos hablando sobre los usos que haces de la red social Facebook y mencionaste principalmente dos cosas: hablar con amigos por un lado, y publicar y vender por otro.*
- Si. Sí, sí.
- b) *Luego te consulté por la frecuencia y tiempo de uso que destinas a la plataforma, a lo que me explicaste que entrabas todos los días y que aproximadamente eran cada vez entre media hora y como mucho 40 minutos.*
- Si.
- c) *Después te pregunté si recordabas desde cuando utilizabas Facebook lo que me respondiste entre el 2011 y el 2010.*
- Sí, creo que era por ahí.
- d) *Después conversamos sobre los motivos que te impulsaron a comenzar a utilizar Facebook y lo que remarcaste fue que tenías catorce años y que fue para poder jugar a juegos que estaban dentro de Facebook y que querías jugarlos con tus amigos.*
- Sí. Sí, sí.
- e) *Así también, te pregunté si esos motivos son los mismos que le impulsan a utilizar Facebook hoy, a lo que me dijiste que no y que hoy lo utilizabas para estar comunicado con gente y para vender cosas. Y que a veces te enterabas de noticias y cosas parecidas. Y que por ahí desconfías un poco de las noticias...*
- Sí, porque por ahí se inventan cada historia sin fuente...
- f) *Después te consulté si considerabas que Facebook sirve como medio de comunicación, a lo que me explicabas que sí porque te mantiene en contacto. Y luego hacías hincapié en que te permite intercambiar más y que te permite sentirte como más cercano al otro. ¿Vos podrías ahondar un poco más en este aspecto?*
- Si, o sea, por ahí capaz... depende obviamente, con qué persona hablas. Si ya la conoces, obviamente, físicamente quizás es como por textos te logras expresar más y podes decir cómo te sentís, qué haces, qué contás, si te cuentan un problema y cómo estas vos con eso, querés que nos juntemos, y es como... como más de cercanía. No es como un simple texto que vos lo lees y es todo frío, crudo, digamos. Como una historia ajena y nada más.
- g) *Luego te pregunté si vos la elegís Facebook como medio de comunicación y me dijiste que sí, que Facebook o WhatsApp. ¿Por qué Facebook?*

- Facebook más que nada, porque qué se yo... en realidad entro, veo imágenes, y por ahí gente me habla o yo hablo, y por ejemplo para publicar es más rápido, porque tenés grupos de publicación, y todo para... lo mismo para por ahí alguien sube una foto y capaz era tu amigo con otra persona, y estabas vos, tu amigo, tu amigo y la otra persona y empezás a charlar con la otra persona que también la conociste ahí.
- *¿Te parecería adecuado entenderlo como una cuestión de “alcance”?*
- Claro, es como que te brinda mucha comodidad, quizás, como para conocer gente.
- h) *Luego pregunté si pudieras realizar una valoración sobre Facebook y me explicaste que para vos era muy útil. No te convencía o cerraba la cuestión de que en general las redes sociales estén cada vez más atravesadas por fines económicos. Y mencionaste la cuestión de que te parecía algo muy práctico y muy cómodo.*
 - Sí, sí.

EJE 2

- a) *Después te pregunté por tu concepción sobre la amistad y tu respuesta fue que para vos era estar para el otro, que la otra persona este para vos en lo que necesites. Y que para vos una amistad era juntarse, charlar y reírse.*
 - Es como con las personas con las que te sientas cómodo.
- b) *Luego te pedí que me expreses qué es para vos una relación de amistad y me dijiste que eran risas y alegrías, más que nada.*
 - Si.
- c) *¿Cuáles son las características que cree Ud. que tendrían que tener las personas amigas? Lo que me resaltaste fue la empatía, la capacidad de ponerse en el lugar del otro.*
 - Exactamente.

EJE 3

- a) *Después te pedí que me comentés qué tipo de relaciones interpersonales establece a través de Facebook y me explicaste que en algún momento fue con clientes de algún trabajo tuyo, y que al momento era más que nada con amigos. Yo te preguntaría, si es que vos tal vez estableces relaciones nuevas en Facebook, en el sentido de que sea surgidas exclusivamente en Facebook.*
 - Sí y no. O sea, por ejemplo...me sentiría, capaz charlando con una persona toda la comodidad, pero tengo esa duda, esa desconfianza por no conocerla en persona. Porque

ahora también como que las redes sociales son desconfiadas, en el sentido de que no sabes si es realmente esa persona a través de la pantalla.

- b) *Luego te pregunté si consideras que el uso de Facebook permite establecer y sostener relaciones de amistad y me comentaste que considerabas que sí, pero que sobre todo para sostener. Porque para con aquellas personas con las que vos no estás en contacto, se presenta Facebook sí como un contexto o una vía de contacto.*
- c) *Después te pregunté por los temas que tratas con tus amigos a través de Facebook a lo que me explicabas que vos preferías que sea principalmente para coordinar u organizar una juntada, y que preferías que, si lo que había para comunicar era mucho, se genere un encuentro.*
 - Claro, sí. Más que nada, viste que cuando pasan cosas malas, por ahí no es lo mismo leerlo, que en persona. Es como que... quizás es impotencia, porque como que... que se yo, la tenés a la otra persona y que sabes si la otra persona está llorando o algo, y es como que lo único que podés escribirle es “tranquila”.
 - ¿Sería como que las vías de acción se limitan?
 - Exactamente.
- d) *Luego hablamos sobre aquellos temas que no tratas a través de Facebook, a lo que me explicaste que no tratar cuestiones personales. Mencionaste cuestiones familiares o problemas que cada uno pueda tener, o cuestiones relacionadas a las emociones. Y volvías a hacer hincapié en que por ahí el texto da lugar a que la interpretación cambie.*
 - Exactamente.
- e) *Después te pregunté por aquellos criterios que vos tenés en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook, a lo que me explicaste que primero que nada que estén dentro del rango de tu edad, ¿cuál sería ese rango si tuvieras que especificar un poco más?*
 - Ese rango no se... dieciocho a treinta o treinta y cinco. Por ahí sería raro que una persona que se yo de cuarenta y cinco me diga nos juntemos. No sé, sería medio raro.
 - Y luego volviste a hacer hincapié en que no sea un perfil “sospechoso”.
 - Claro, exactamente.

Bitácora de campo

02/07/2019: Primera convocatoria

Leyenda de la publicación/convocatoria:

¿Alguien sabe algo sobre “El sostenimiento de las relaciones interpersonales”?

Con el permiso del Administrador, estamos buscando participantes voluntarios para una investigación universitaria.

Los 3 (tres) **requisitos excluyentes** para participar son:

-Haber nacido entre 1990 y 1999

-Ser residente en Salta Capital

-Ser usuario de Facebook.

La participación consiste en formar parte de **2 (dos) entrevistas individuales** y semiestructuradas. Las entrevistas tendrán lugar en los Consultorios San Patricio (Mitre 370, Salta Capital). Por mensaje directo (MD) se acordará la fecha y horario de la entrevista, como así también se responderá a cualquier duda del participante. La participación es de manera total **anónima, voluntaria y gratuita**.

La investigación tiene lugar como Trabajo Integrador Final (Tesis) de la Licenciatura en Psicología, titulada “El sostenimiento de las relaciones interpersonales”. El trabajo busca obtener datos para el desarrollo de teorías desde la mirada de la Psicología.

NOTA: Las entrevistas tienen fines investigativos de manera exclusiva, por lo tanto, no busquen en ningún momento fines terapéuticos.

En la primera convocatoria, la publicación alcanzó 27 reacciones, 16 comentarios y 1 participante (G - B - N).

Ante esa situación el investigador considera tres alternativas:

- Volver a publicar en *Alguien sabe? Salta*

- Publicar en otro grupo del cual ya es miembro. Este grupo cuenta con menos participantes, sin embargo, son en su mayoría estudiantes de psicología, por lo cual se presupone mayor predisposición para la participación.
- Publicar en el muro de la cuenta de la cuenta personal de investigador lo cual posibilitaría una difusión más rápida y amplia, y por ello mismo una convocatoria mayor y más rápida.

A partir de ello, y en consulta con la directora, se decidió por volver a publicar la misma leyenda 48hs después.

03/07/2019: Entrevista Participante n°1: G - B - N (Primer encuentro)

La primera entrevista piloto, arrojó la necesidad de agregar una pregunta al tercer eje: *¿Qué temas no trata Ud. con sus amigos por Facebook?* Esta pregunta se agregaría luego de la pregunta 3c (*¿Qué temas trata Ud. por Facebook con sus amigos?*).

La entrevista se llevó a cabo en un lapso de 15 minutos aproximadamente. La participante mostró predisposición y comodidad a lo largo de la entrevista.

04/07/2019: Segunda convocatoria

Luego de consultar a la Directora de Tesis, se decide realizar modificaciones en la leyenda de la publicación:

¿Alguien sabe algo sobre “El sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook”?

Con el permiso del Administrador, estamos buscando participantes voluntarios para una investigación universitaria.

Los 3 (tres) **requisitos excluyentes** para participar son:

- Haber nacido entre 1990 y 1999
- Ser residente en Salta Capital
- Ser usuario de Facebook.

La participación consiste en formar parte de **2 (dos) entrevistas individuales**. Las entrevistas tendrán lugar en los Consultorios San Patricio (Mitre 370, Salta Capital). Por mensaje directo (MD) se acordará la fecha y horario de la entrevista, como así también se responderá a

cualquier duda del participante. La participación es de manera total **anónima, voluntaria y gratuita**.

La investigación tiene lugar como Trabajo Integrador Final (Tesis) de la Licenciatura en Psicología, titulada “El sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook”. El trabajo busca obtener datos para el desarrollo de teorías desde la mirada de la Psicología.

NOTA: Las entrevistas tienen fines investigativos de manera exclusiva, por lo tanto, no buscaran en ningún momento fines terapéuticos.

De esta publicación resultaron 8 reacciones, 5 comentarios, y arrojó 1 participante (Participante n°2: L - D;).

A la leyenda de la publicación se le realizaron dos modificaciones:

- Se le completó la pregunta inicial quedando: ¿Alguien sabe algo sobre “El sostenimiento de las relaciones interpersonales de amistad a través de Facebook”?
- Se le sustrajo la aclaración de que serían entrevistas “semiestructuradas” por considerarlo un tecnicismo prescindible a los participantes.

La publicación se realizó un jueves, teniendo disponible el día viernes para concretar la primera entrevista con los potenciales participantes. Sin embargo, los días subsiguientes tuvieron carácter de “fin de semana largo” por lo que se acordó concretar los encuentros para administrar las primeras entrevistas para el día miércoles 10/07/2019.

05/07/2019: Entrevista Participante n°1: G - B - N (Segundo encuentro)

El segundo encuentro con la participante 1, tuvo lugar 48hs después del primero. Se procedió leyendo a la participante las respuestas para cada pregunta, solicitando de manera explícita que corrobore la adecuada comprensión del entrevistador. A su vez, se le incentiva a agregar cualquier elemento que considere necesario para que el investigador comprenda de manera más completa y clara la información que la participante aportó en el primer encuentro.

09/07/2019: Tercera convocatoria

La tercera convocatoria se realizó cinco días después de haber realizado la segunda. Esto obedeció a la necesidad de supervisar con la directora de tesis lo realizado en la entrevista a la primera participante.

De esta convocatoria resultaron un total de: 11 reacciones; 9 comentarios; 2 participantes (nº3: W - T; nº4: C - E).

10/07/2019: Entrevista Participante nº2: L-D (Primer encuentro)

15/07/2019: Entrevista Participante nº3: W - T (Primer encuentro)

16/07/2019: Cuarta convocatoria

De esta convocatoria resultaron: 11 reacciones; 9 comentarios; 1 participantes (nº5: C - M).

17/07/2019: Entrevista Participantes:

- nº2: L - D (Segundo encuentro)
- nº4: C - E (Primer encuentro)

18/07/2019: Quinta convocatoria

De esta convocatoria resultaron 4 reacciones; ningún comentario; 1 participante (nº6: M - J).

20/07/2019: Sexta convocatoria

De esta convocatoria resultaron: 2 reacciones, dos comentarios, 2 participantes (nº7: T - R; nº8: N- C;).

22/07/2019: Séptima convocatoria y entrevista participantes:

- nº3: W - T (Segundo encuentro)
- nº4: C - E (Segundo encuentro)

De esta convocatoria resultaron: 4 reacciones; 10 comentarios; 2 participantes (nº9: L - F; nº10: G - N). Así también, una persona moderadora del grupo contacto por mensaje directo al investigador, para informarse sobre los fines de la investigación, manifestando predisposición en la difusión de la misma.

24/07/2019: Octava convocatoria

De esta convocatoria resultaron: 0 reacciones; 1 comentario; 0 participante.

26/07/2019: Novena convocatoria y entrevistas a los participantes:

- n°5: C - M (Primer encuentro);
- n°6: M - J (Primer encuentro);
- n°7: T - R (Primer encuentro);
- n°8: N - C (Primer encuentro);
- n°9: L - F (Primer encuentro).

De esta convocatoria resultaron: 6 reacciones; 6 comentarios; 1 participante (n°11: H - S - A).

28/07/2019: Décima convocatoria

De esta convocatoria resultaron: 1 reacción; ningún comentario; ningún participante.

29/07/2019: Entrevista al participante n°10: G - N (Primer encuentro)**30/07/2019:** Decimoprimera convocatoria

De esta convocatoria resultaron: 1 reacción; ningún comentario; ningún participante.

02/08/2019: Entrevista Participantes:

- n°5: C - M (Segundo encuentro);
- n°6: M - J (Segundo encuentro);
- n°7: T - R (segundo encuentro);
- n°8: N - C (Segundo encuentro);
- n°9: L - F (Segundo encuentro);
- n°10: G - N (Segundo encuentro);
- n° 11: H - S - A (Primer encuentro).

09/08/2019: Entrevista Participante n°11: H - S - A (Segundo encuentro)

FIN DE LA BITÁCORA DE CAMPO

Bitácora de análisis

Análisis e interpretación individual de las entrevistas

JUEVES 15 DE AGOSTO

Antes de comenzar con el análisis de la información, se acordó con la directora de tesis el modo en el cual se iba a llevar a cabo el análisis e interpretación de la misma. Por lo tanto, el equipo de trabajo optó predefinir que por cada participante se iba a analizar cada eje con su respectivo objetivo. A su vez, también se reconoció la necesidad de elaborar conclusiones parciales para cada participante, cuya vía interpretativa tiendan a responder a los objetivos de investigación, tanto al general como a los específicos. Así también, se consideró que, para facilitar la lectura de cada caso particular, se adjuntaría el objetivo de cada eje.

De esta manera, el formato de análisis de la información arrojada por cada participante quedaría consistiría en responder al objetivo de cada eje:

ANÁLISIS

EJE 1: Relación Participante-Facebook:

Objetivo: Explicitar la percepción singular que el participante tiene sobre Facebook y sus usos.

EJE 2: Percepción de los participantes de las relaciones de amistad

Objetivo: comprender la perspectiva que los participantes tengan sobre las relaciones de amistad. Resulta necesario resaltar que se hará hincapié en la experiencia singular del participante sobre la “amistad”, más que en intentar obtener alguna definición conceptual del término “amistad”.

EJE 3: Percepción de las relaciones interpersonales de amistad en Facebook

Objetivo: Comprender la experiencia del participante como integrante de una interrelación personal de amistad a través de Facebook.

INTERPRETACIÓN

Participante n°1: GBN

EJE 1

Uso de Facebook con fines comerciales e informativos. Uso diario 5-8hs diarias. 2009

Motivo de incorporación: Por moda, el boom, una forma de comunicación distinta.

Motivos actuales: ventas, pero también recreativo

Sirve como medio de comunicación porque le permite a las personas comunicar

La participante elige Facebook como medio de comunicación para hacer amistad y mantener vínculos de amistad. Y hablar con sus clientes.

Aspectos positivos: facilita el contacto con otras personas, entre otras. Facilita el acceso a información

Aspectos negativos: puede ser utilizado con fines perjudiciales a otras personas. Puede aportar información falsa. Menciona la figura del escrache.

EJE 2

“Vínculos cercanos”, amor a la persona, quererla. Frecuentar a la otra persona. Satisfacer necesidades ajenas. Es una relación cercana, acompañar, compañerismo. Empatía, conocimiento de las reacciones e intereses del otro.

Criterios: distinción entre más cercanos y menos cercanos o más lejanos. Expresa la necesidad de mantención del vínculo. La cercanía o lejanía se “mide” en función a la presencia del otro: la presencia del otro puede manifestarse de maneras diversas.

EJE 3

Tipos de relaciones: de amistad o relaciones comerciales.

Posibilita mantener amistades en parte: es necesario el encuentro cara a cara. Sirve para aquellas amistades que están lejos.

Temas si: universitario/académicos, laborales, recreativos

Temas no: temas personales, Intimidad.

Criterios: en varones estética. En mujeres que sea ya conocida.

LUNES 26 DE AGOSTO

En esta ocasión el investigador analizó la primera entrevista de manera individual. El análisis de las mismas será evaluado de manera conjunta con la Directora de la presente.

El investigador prosiguió evaluando cada eje de manera individual, para luego elaborar conclusiones generales por cada participante. A su vez, es necesario explicitar que el análisis de cada eje contempla datos de los dos encuentros.

Participante n°2: L - D

Eje 1

Comienza a utilizar Facebook aproximadamente en 2009. Califica al inicio del uso de la plataforma como revolucionario, *“una revolución”*.

Usos: comunicativo, comerciales, informativos, profesionales/académicos.

Frecuencia diaria, aproximadamente 1 hora en total.

Motivo para comenzar a utilizar Facebook: interés por la magnitud de la red social. Posibilidad de poner el mundo en una red social.

Así también menciona haber “filtrado” sus contactos teniendo como criterio el conocerlos o poder ubicarlos.

Menciona la posible generación de hábitos comunicativos y de contacto. Reconoce una relación personal con Facebook, caracterizada por la “afinidad” y atribuye a la plataforma la característica de ser “familiar”. Esto último podría encontrar relación estricta con los usos que hace de la misma, en tanto utiliza a Facebook para comunicarse con su familia.

Motivos actuales: vínculos forjados dentro de Facebook, y la comunicación afectiva que mantiene vía Facebook.

Sirve como medio de comunicación: comunicar, porque permite intercambiar, dialogar, expresarnos.

Comunicación, hábito, cotidianeidad, naturalización. Explicita la posibilidad de encontrarse con sus amigos de manera cotidiana dentro de la red, para luego poder “ampliar” lo comunicado, pero ya de manera presencial.

Valoración: útil a los fines comunicativos, educativos, académico/profesionales e informativos.

La participante califica de “estigma” el hecho de que Facebook sea la primera red social. Explica por lo tanto que puede haber quedado a la red social una marca²⁵ por ser la primera; marca tal que traería aparejada la creencia de que la misma es insegura suscitando de manera concomitante temor, consideración de resguardo, miedo, un “*no saber cómo manejarse*”²⁶, y también las primeras equivocaciones de la vida pública de la gente. Considera también que estos aspectos fueron naturalizados permitiendo el uso de las subsiguientes redes sociales; por decirlo de manera metafórica podría entenderse como la “preparación del terreno” para la proliferación de otras redes sociales. Por último, explicita que Facebook se constituye como una de los primeros espacios virtuales que posibilitaron que la línea que separa lo público y lo privado se vuelva más delgada.

Eje 2

Relación de amistad: vínculo sostenido en el tiempo. Vínculo atemporal. Vínculo que puede cambiar de forma múltiples veces sin disolverse o extinguirse. Se diferencian de los “conocidos” por la intimidad con que se dota a la relación, la acumulación de experiencias compartidas, e intereses comunes.

²⁵ Debe aclararse que el término “marca” es utilizado en consonancia con las siguientes definiciones de la RAE: 1. f. Señal que se hace o se pone en alguien o algo, para distinguirlos, o para denotar calidad o pertenencia; 6. f. Señal o huella que no se borra con facilidad.

²⁶ Expresión utilizada por la participante.

Es una relación donde cada participante puede ser genuino y auténtico, espontáneo, sin necesidad de formar parte de la misma de manera forzosa, respetando las particularidades singulares de cada uno.

MIERCOLES 28/08/2019 (Mañana)

EJE 3

Actualmente no establece relaciones, solo las sostiene o mantiene con independencia de dónde se encuentre la otra persona. Sin embargo, reconoce la posibilidad de que otras personas sí puedan establecer relaciones, y efectivamente lo hagan.

Experimenta la sensación de acercamiento o acortamiento de distancia respecto a la proximidad de la otra persona.

3.b. Facebook ofrece una “*zona de encuentro*”.

Explicita, sin embargo, la necesidad de separar aquellas relaciones que únicamente componentes virtuales, de aquellas que tienen tanto componentes virtuales como presenciales.

Temas que sí: intereses comunes (con distintos niveles de formalidad/seriedad)

Temas que no: cuestiones referidas a la vida privada.

Criterios: conocer o ubicar a la otra persona. Y la “*cercanía del vínculo*”: mayor intimidad y frecuencia de contacto que otras relaciones (no necesariamente amigos).

Se finalizó el análisis de los datos de la participante nº2 y se agregó a todas las entrevistas el formato de análisis con carácter de “plantilla predeterminada”; la misma representa la estructura del texto que se utilizara como la presentación de: transcripción de la entrevista, análisis de la información y conclusión general de cada participante. Por lo tanto, solo resta analizar y arribar a conclusiones para cada participante. REEMPLAZAR “DATOS” por “INFORMACIÓN”

MIERCOLES 28/08/2019 (Tarde)

Participante n°3: W - T

Eje 1

Usos: comunicativo/expresivos, comerciales, informativos, profesionales/académicos

Frecuencia y tiempo: diaria, 3hs diarias.

Desde cuándo: 2010

Motivos impulsores: establecer nuevas relaciones de amistad, con personas desconocidas;

Menciona que en 2013 toma noción de “los peligros” que acarrea agregar tanta gente al propio perfil y menciona haber realizado un **filtrado** de los amigos dentro de la plataforma. La participante tiene como criterio los contenidos que comparten las personas y lo contrasta con los contenidos propios. Tales contenidos podrían representar núcleos valorativos de la participante, que permitieran establecer identificaciones dentro de la plataforma. Del mismo modo podría ocurrir que mediante tal valoración devenga la eliminación del perfil del otro por considerarlo incompatible con el propio núcleo valorativo, a la vez que tal identificación desaparecería. Refiere una experiencia puntual que percibe amenazante: una situación de acoso virtual.

Por último, la participante reconoce que tal filtro condujo a un aumento de las cantidades de interacciones que establece dentro de Facebook.

Motivos Actuales: los mismos que los de arriba.

Sirve como medio de comunicación: Si. Explicita que Facebook le permitió contactar con familia que, antes de la aparición de la red, no conocía.

Lo elige como medio de comunicación: Si

Valoración de Facebook: herramienta de comunicación: interacción y conocimiento.

Eje 2

Características de una relación interpersonal de amistad: comunicación intermitente (no constante) de calidad, que no varía a de acuerdo al tiempo (tolera las intermitencias

temporales), una *persona que es la que siempre está* (Poner como cita) vínculo afectivo estable. Vínculo donde prime la confianza, la seguridad y la sinceridad.

Características de la persona amiga: empatía, incondicionalidad, gracia (que sea divertida), pensante, crítica, directa (¿Frontal?)

Eje 3

Tipos de relaciones: atravesadas por intereses. Informativos,

Hay dos tipos de amistad: una persona física con la que existe posibilidad de encuentro y los amigos virtuales de Facebook.

Sirve para establecer y sostener: para establecer sí, pero para sostener no porque para sostener una amistad tiene que haber contacto “real”; considera que no podría sostenerse una relación sin la existencia de encuentros presenciales.

Temas que trata: problemáticas sociales e intereses personales.

Temas que no trata: cuestiones personales/íntimas/familiares.

Criterios excluyentes: conocer a la persona, poder verificar la veracidad del perfil, contenidos que comparte dentro de la plataforma.

VIERNES 06/09/2019

Participante n°4: C - E

Eje 1:

Usos: comunicativos/expresivos

Frecuencia diaria, tiempo entre 30-60min aproximadamente.

Inicio de uso: aproximadamente 2014

Motivos de inicio de uso: curiosidad, intriga, poder jugar a juegos que sólo se encontraban disponibles en la plataforma.

Motivos actuales: los mismos.

Medio de comunicación: sí, por su gran alcance.

Elige como medio de comunicación: sí.

Valoración: está bueno, porque sirve para comunicarse y compartir cosas. No tan bueno porque muchas personas pueden saber cosas de vos sin darte cuenta, tiene sus contras.

Eje 2:

Características de la relación de amistad: lealtad, constancia de la relación, posibilidad de superar problemas que surgen en la relación, familiaridad (ficticia, no sanguínea). Intercambiar gustos, problemas, ayuda recíproca, sostén.

Características del amigo: honesto, leal, sincero, generoso, humilde

Eje 3:

Tipos de relaciones que establece: con gente conocida, con desconocidos, relaciones académicas. Menciona filtrado.

Permite establecer y sostener: sólo parcialmente. Refiere a la trascendencia que pueden tomar los sucesos en Facebook, trayendo aparejadas consecuencias en contextos ajenos a Facebook (pueden ser presenciales, u otras redes sociales)

Temas que sí: memes, recuerdos, información de actualidad e información personal, intereses en común.

Temas que no: intimidad

Criterios: que sea alguien conocido/a o que se pueda “ubicar”

Participante n°5: C - M

Usos: comunicativos/interactivos, comerciales, informativos (contexto y personal),

Frecuencia mínima 4 días por semana, máximo todos los días. Tiempo: de ser posible, aproximadamente 3hs, eventualmente no lo utiliza.

Incorporación a la plataforma: 2010 aprox.

Motivo de incorporación: novedad y popularidad de la plataforma. Los amigos lo tenían. Para ser parte, para sentirse dentro del grupo. Era el “boom” y quería saber de qué se perdía.

Motivos actuales: comunicación con personas que están lejos. Estar informado sobre personas con las que no se pueden producir encuentros presenciales.

Sirve como medio de comunicación: si. Sirve para informarse y formarse una opinión general a partir de la lectura de un mismo suceso a través de distintos canales.

Elige como medio de comunicación: si, por el alcance (gran cantidad de usuarios) de la difusión de los contenidos de la plataforma.

Valoración: muy buena red social. Aspectos positivos: Permite un tipo de comunicación (¿interactiva?) que en otro momento no era posible y que permite informarse de una forma sin precedentes. Aspecto negativo: genera desconexión con las personas que están cerca: no se puede atender en simultáneo a Facebook y a lo que ocurre alrededor.

Eje 2:

La amistad se sustenta en la “preocupación por el otro”, estar pendiente, mostrar interés. (¿Atención de las necesidades del otro?). Evita las relaciones forzadas o con intereses desconocidos. Prevalece la calidad de las amistades, por sobre la cantidad. Opta por desarrollar amistades con aquellas personas con las que puede ser espontáneo, genuino.

La relación de amistad se sustenta en la producción/generación de bienestar.

Claridad, transparencia, no ocultamiento de los asuntos personales. Honestidad.

Características: que sea buena gente, que no mienta. Buena gente: que no tenga conflictos con la ley y/o las normas de convivencia.

MARTES 11 DE SEPTIEMBRE

EJE 3

Tipos de relaciones que establece: Gente conocida. Gente a la que haya visto. (¿Necesidad de confirmación de la identidad del otro?)

Sirve para sostener y establecer: No para establecer. Sirve para “*mantener*” relaciones de amistad con amigos que están lejos.

Temas que si: temas de actualidad: información, política.

Temas que no: problemas personales/afectivos/sentimentales. En tales casos se buscaría generar un encuentro presencial.

Criterios de selección: conocerlos. Por seguridad. Para que los extraños no se enteren de lo que publica.

Se decidió por agregar una nota introductoria para los segundos encuentros, donde se haya habido preguntas ante las cual el entrevistado no hubiera aportado información alguna. Tal aclaración queda provisoriamente como sigue:

NOTA: hay preguntas para las cuales no se consignó respuesta. En tales casos el entrevistado no añadió información alguna.

MIERCOLES 11 DE SEPTIEMBRE

Elaboración de análisis de los ejes 1 y 2 del participante n°5.

JUEVES 11 DE SEPTIEMBRE

Elaboración del análisis del eje 3 y conclusión del participante n°5

PARTICIPANTE N°6

Usos: comunicativos/interactivos; entretenimiento.

Frecuencia y tiempo: dos veces por semana, una hora por vez.

Comienzo de utilización: aproximadamente 2012 (14 años)

Motivo de incorporación: interés, curiosidad.

Motivos actuales: comunicación interactiva con personas conocidas. Conocer nuevas personas.

Sirve como medio de comunicación: si, porque puede reemplazar a otros medios (otras redes sociales, telefonía)

Elige como medio de comunicación: si, porque lo considera eficaz a los fines comunicativos. Lo complementa con WhatsApp. Son las dos principales redes sociales que utiliza.

Valoración: tiene aspectos buenos (positivos) y aspectos malos (negativos). Lo malo está en problemas técnicos, porque permite a otros acceder a información personal aun cuando se quiera evitar eso, existe posibilidad de que otros utilicen información propia para fines ilícitos o perjudiciales.

Eje 2

La amistad es una relación donde la otra persona no te falla; donde se puede confiar en la otra persona. Es una relación donde la presencialidad del otro supera a las intermitencias temporales: el otro siempre está. Es una relación que genera bienestar.

Características de la persona amiga: que sea honesta y compañera (que se presente de manera constante).

Eje 3

Tipos de relación que establece: familiares y de amistad.

Permite establecer y sostener: no para sostener porque no es lo mismo si esa persona está presente que a través de la red social. Pero sí para establecer porque es fácil conocer gente nueva.

Temas que si: entretenimiento, laborales o académicos.

Temas que no: sexualidad, política e ideología, y demás temas que puedan generar conflicto.

Criterios: conocer al otro, poder ubicarlo, tener intereses en común.

MARTES 17 DE SEPTIEMBRE DE 2019

Participante n° 7

Eje 1

Usos: comerciales

Frecuencia: dos veces a la semana entre 15-30 minutos cada vez.

Desde cuándo: 2008 aprox.

Motivo de incorporación: juegos de la plataforma

Motivos actuales: comunicación con familiares, amigos, compañeros de colegio.

MENCIONA LA POSIBILIDAD DE UTILIZAR LA RED CON FINES PERJUDICIALES

Sirve como medio de comunicación: si, puede servir para trabajos colaborativos/grupales.

Elige como medio de comunicación: no. prefiere otras como Instagram o WhatsApp.

Valoración: negativa (dos o tres) por las dificultades para la verificación del perfil.

Eje 2:

Distinción entre “conocidos” y “amistades de años” (¿amistades consolidadas?)

Compartir experiencias comunes desde el momento del establecimiento de la relación de amistad. Constancia de presencialidad del otro (ya sea virtual o físico/orgánica). Disponibilidad, acompañamiento en situaciones difíciles.

Características del amigo: lealtad, compañerismo, honestidad/espontaneidad, con intenciones manifiestas.

MIÉRCOLES 18 DE SEPTIEMBRE

Eje 3:

Tipos de relaciones que establece: amistad, familiar, laborales

Sirve para establecer y sostener: no es la primera/mejor opción del participante. Prefiere que se dé de manera privada.

Temas que sí: juegos, colegio (cuando iba)

Temas que no: referidos a sus relaciones personales.

Criterios: que sea conocido.

Elaboración y análisis de la información aportada por el participante n°7.

VIERNES 20 DE SEPTIEMBRE

PARTICIPANTE N°8

Eje 1:

Usos: académico

Frecuencia y tiempo: diaria. Aproximadamente 1 hora

Desde cuándo: 2010

Motivo de incorporación: curiosidad

Motivo actual: mantener contacto con personas que no utilizan otras redes sociales.

Sirve como medio de comunicación: sí. Es de uso masivo. Sirve para difundir noticias, investigaciones, invitaciones.

Lo elige como medio de comunicación: no. No comparte información personal. Solo uso receptivo.

Valoración: es un arma de doble filo: depende del uso que se le dé.

Eje 2:

Características de una relación interpersonal de amistad: contar con la otra persona aun cuando la frecuencia del contacto (encuentro) disminuya. Es darse apoyo recíproco. Es una relación íntima, única, personal con cada persona.

Características de la persona amiga: empatía. Saber entender y respetar tiempos y necesidades del otro.

Eje 3:

Tipos de relaciones que establece: amistad.

Sirve para establecer y sostener: permite mantener contacto con las personas. Sirve para comunicar. Es un facilitador.

Temas que sí: música, mujeres, académico/profesionales, entretenimiento, sirve para conocer gente.

Temas que no: sexualidad

Es más fácil expresar cosas teniendo una pantalla intermediaria. Es un arma de doble filo: te protege, pero puede exponerte.

Criterios para incorporar amigos: que sean perfiles de aparente veracidad, intereses en común.

LUNES 23 DE SEPTIEMBRE

Participante n° 9

Eje 1:

Usos: comercial, comunicativo (para contactar personas que no tengan número telefónico)

Frecuencia y tiempo: diaria y aproximadamente 1hs por día.

Desde cuándo: 2011

Motivo de incorporación: estar en contacto con una prima; aparición de la plataforma, conocer chicos, carencia de un teléfono celular, y la plataforma no necesitaba necesariamente un celular.

Motivos actuales: mantener contacto con familiares que se encuentran lejos, con los que no se puede acordar un encuentro presencial.

Sirve como medio de comunicación: sí, informa. Te enterás más rápido por Facebook que por otros medios como, la televisión.

Elige como medio de comunicación: si, lo elige porque sirve para informarte, comunicarte. Pero reconoce que tiene aspectos negativos y que es peligroso para personas que no tengan real consciencia de los peligros del uso de las redes.

Valoración: aspectos positivos: sirve para comunicar, para vender, para difundir, aporta facilidades que antaño no existían. Aspectos negativos: falta de control en la verificación/validación de las identidades que crean los perfiles, falta de posibilidades de contrastar las características genuinas de la persona con las presentadas en el perfil.

Eje 2

Características de la relación de amistad: no tiene muchos amigos, encuentra sus amistades en la familia. Su nota fundamental es la confianza. Es una relación atravesada por el amor, donde los integrantes dan sin medirse.

Características del amigo: tener valores y formas de pensamiento parecidas, ser incondicional, estar en las buenas y en las malas. Saber que se puede confiar. Valores: no traicionar.

Eje 3:

Tipos de relaciones: familiares

Permite establecer y sostener: solo parcialmente. Pero cree que no, porque para ella la amistad es conocerse y compartir cara a cara.

Temas que sí: con la familia sucesos cotidianos. Eventualmente para coordinar encuentros con otros.

Temas que no: asuntos íntimos y personales. Motivos: se da lugar al malentendido. Por lo tanto, elige otro canal comunicativo.

Criterios de incorporación: conocerlos presencialmente.

MARTES 24 DE SEPTIEMBRE

Elaboración de análisis y conclusiones de la participante n° 9.

JUEVES 26 DE SEPTIEMBRE

Participante n° 10**Eje 1:**

Usos: contacto con amigos, entretenimiento (compartir memes), informativo (noticias como oferta laboral), comerciales.

Tiempo y frecuencia: diaria, aproximadamente 9hs por día.

Desde: 2013

Motivo de incorporación a la red: acceder a lo que sus amigos compartían en la plataforma, y la posibilidad de utilizar la plataforma con independencia de crédito (saldo/carga de crédito).

Menciona la posibilidad de que se utilice la plataforma para perjudicar a otros mediante identidades o informaciones del perfil, falsas y no comprobables.

Motivo actual de uso: interactuar con amigos: compartir contenido basado en intereses o sucesos en común.

Sirve como medio de comunicación: si, porque puede sustituir otros medios de comunicación

Lo elige como medio de comunicación: no, porque lo percibe inseguro. Sin embargo, en aquellos casos en los que sólo puede contactar a personas a través de Facebook, si lo utiliza. Considera que es fácil hackear la plataforma.

Valoración: inseguro. Por la dificultad para corroborar y confirmar la veracidad del perfil. Así también puede utilizarse para compartir contenido que pueda perjudicar a otros (bullying, humor negro, burlarse de gente con problemas, gore al alcance de los niños)

Eje 2:

Características de la relación interpersonal de amistad: es una relación que se basa en la confianza sostenida por el conocimiento recíproco, la posibilidad de expresarse de forma genuina. Es un vínculo fuerte. Están en las buenas y en las malas; disposición para los momentos difíciles.

Características de la persona amiga: aquella persona que está siempre, en las buenas y en las malas. No todos son amigos, los amigos son pocos. Es como integrar a una persona a tu familia, son como parte de la familia. Transparencia, lealtad, presencia y capacidad de conocer al otro y darse a conocer.

Eje 3:

Tipos de relaciones que establece: relaciones interactivas grupales. Principalmente la usa como entretenimiento.

Permite establecer y sostener: no establece relaciones de amistad nuevas con origen en la plataforma. Tampoco sirve para sostener. Si no se generan encuentros presenciales físico/orgánico no se puede sostener la relación. Es necesario conocer a las personas en la presencialidad física/orgánica.

Temas que sí: acontecimientos e intereses en común.

Temas que no: humor negro: utilización de problemáticas ajenas a los fines divertir/se. Ello puede desembocar en la ruptura de relaciones por afectar a terceros.

Criterios para incorporar amistades: conocerlos de manera presencial física/orgánica y descubrir intereses y formas de pensamiento en común. Si no conoce a la persona, no la acepta porque no puede verificar la veracidad del perfil.

Realización del análisis del eje 1.

VIERNES 27 DE SEPTIEMBRE

Realización del análisis de los ejes 2 y 3, y la conclusión particular del participante n° 10.

Participante n° 11

Usos: comerciales, comunicativos, informativos.

Frecuencia y tiempo de uso: diario, 30-40 minutos.

Desde cuándo: 2010-2011 aprox. (13/14 años)

Motivo de incorporación a la plataforma: poder jugar a aquellos juegos que disponía la plataforma de manera exclusiva.

Motivos actuales: comunicarse con amigos de la plataforma, informarse.

Sirve como medio de comunicación: sí, porque permite estar en contacto con personas, realizar videollamadas, desde una pc o un celular, tiene su propio chat (aspectos técnicos). Permite sentir cercanía cuando se establece comunicación con personas que están lejos. Puede reemplazar a las llamadas telefónicas convencionales a través de compañías de telefonía, porque permite realizar videollamadas o llamadas, pero a través de la plataforma. Pero es necesario conocer a la persona de manera presencial físico/orgánica.

Elige como medio de comunicación: sí. A Facebook y a WhatsApp. Si por la rapidez y el alcance masivo de la difusión, por comodidad.

Valoración: útil, práctica, comodidad distinta a la comunicación telefónica tradicional. Sin embargo, experimenta desconfianza en la plataforma porque considera que la misma persigue fines comerciales.

Eje 2

Característica de una relación interpersonal de amistad: estar para el otro de manera recíproca (presencialidad) para atender las necesidades. Risas, alegría (bienestar). Sentirse cómodo.

Características de la persona amiga: empatía.

Eje 3

Tipo de relaciones que establece: de amistad sólo con gente conocida (no con desconocidos porque se reconoce como desconfiado), laborales. Establece nuevas relaciones en la medida en que pueda verificar/corroborar la veracidad de la información del perfil.

Sirve para establecer y sostener: Si. Para sostener sobre todo porque permite estar en contacto con quien se desee con independencia de la distancia física/orgánica en que se encuentren.

Temas que sí: solo conversaciones para conocer el estado actual del otro de manera parcial o superficial. Explicita que, si se necesita expresar muchas cosas, prefiere acordar un encuentro presencial, porque se amplía el margen de acción.

Temas que no: temas personales, familiares, problemas propios. Esto se debe a que el participante considera que las comunicaciones interactivas pueden generar malentendidos.

Criterios de admisión: que anden cerca del rango de edad (18 -30/35) y que no resulte sospechoso.

DOMINGO 29 DE SEPTIEMBRE

Elaboración del análisis y conclusiones del participante n° 11.

Análisis e interpretación general de la información

Análisis de los usos: comerciales, informativos, comunicativos/expresivos, profesionales/académicos, entretenimiento

Frecuencia y tiempo de uso: diaria 5-8hs; diaria 1hs; diaria 3hs; diaria 30-60min; diaria o 4/7 días de la semana 3hs; 2/7 semana 1hs; diaria 1hs; diaria 1hs; 2/7 por semana 15-30min; diaria 9hs; diario 30-40min.

MARTES 1 DE OCTUBRE

Análisis general de la edad de incorporación **a la plataforma y los motivos que impulsaron a ello:**

Participante 1: 2009 (17 años) por ser el “boom”, para poder comunicarse de una manera distinta.

Participante 2: 2009 aproximadamente (17/18años), interés por la magnitud de la red social. Posibilidad de poner el mundo en una red social.

Participante 3: 2010 (13 años); establecer nuevas relaciones de amistad, con personas desconocidas.

Participante 4: 2014 (15 años); curiosidad, intriga, poder jugar a juegos que sólo se encontraban disponibles en la plataforma.

Participante 5: 2010 (17 años); novedad y popularidad de la plataforma, sus amigos lo usaban. Para ser parte, para sentirse dentro del grupo. Era el “boom” y quería saber de qué se perdía.

Participante 6: 2012 (14 años); interés, curiosidad.

Participante 7: 2008 (9 años): juegos de la plataforma (¿entretenimiento?)

Participante 8: 2010 (15 años); curiosidad.

Participante 9: 2011 (19 años); estar en contacto con una prima; aparición de la plataforma, conocer chicos, carencia de un teléfono celular, y la plataforma no necesitaba necesariamente un celular.

Participante 10: 2013 (13 años); acceder a lo que sus amigos compartían en la plataforma, y la posibilidad de utilizar la plataforma con independencia de crédito (saldo/carga de crédito).

Participante 11: 2010/2011 (13/14 años); poder jugar a aquellos juegos que disponía la plataforma de manera exclusiva.

JUEVES 3 DE OCTUBRE

Análisis de los motivos actuales que impulsan al uso de Facebook

Participante 1: la participante reconoce un uso actual de tipo comercial y entretenimiento. Utiliza la plataforma para establecer amistades nuevas y mantener vínculos de amistad y comerciales.

Participante 2: vínculos forjados dentro de Facebook, y la comunicación afectiva que mantiene vía Facebook.

Participante 3: establecer nuevas relaciones de amistad, con personas desconocidas.

Participante 4: curiosidad, intriga, poder jugar a juegos que sólo se encontraban disponibles en la plataforma.

Participante 5: comunicación con personas que están lejos. Estar informado sobre personas con las que no se pueden producir encuentros presenciales.

Participante 6: comunicación interactiva con personas conocidas. Conocer nuevas personas.

Participante 7: comunicación con familiares, amigos, compañeros de colegio.

Participante 8: mantener contacto con personas que no utilizan otras redes sociales

Participante 9: mantener contacto con familiares que se encuentran lejos, con los que no se puede generar un encuentro presencial

Participante 10: interactuar con amigos: compartir contenido basado en intereses o sucesos en común.

Participante 11: comunicarse con amigos de la plataforma, informarse.

VIENES 04 DE OCTUBE

Análisis del año y motivo de incorporación a la plataforma.

DOMINGO 6 DE OCTUBRE

Consideración y elección de Facebook como medio de comunicación:

Participante 1: si porque les permite a las personas comunicar; elige Facebook para establecer y sostener relaciones de amistad, hacer nuevas relaciones, y mantener contacto con los clientes.

Participante 2: sirve para comunicar porque permite intercambiar, dialogar, expresarnos; permite el encuentro con los amigos; permite sostener relaciones con los amigos.

Participante 3: Sirve como medio de comunicación porque le permite comunicarse conocer personas que no conocía en la presencialidad físico/orgánico; si, elige como medio de comunicación para mantener contacto con ellos.

Participante 4: Si, por su gran alcance; si, por la rapidez y alcance de la difusión.

Participante 5: Sí, sirve para informarse y crear una perspectiva propia a través de la lectura de un mismo acontecimiento desde distintas fuentes dentro de la plataforma; si, por el gran alcance.

Participante 6: sí, porque puede reemplazar a otros medios (otras redes sociales, telefonía fija); si, porque lo considera eficaz a los fines comunicativos.

Participante 7: si, sirve para realizar trabajos colaborativos/grupales; no, prefiere otras redes sociales como WhatsApp o Instagram.

Participante 8: sí, porque es de uso masivo y sirve para difundir noticias, investigaciones, invitaciones; no, solo realiza un uso receptivo de la red, no realiza publicaciones/no comunica.

Participante 9: si, informa, porque permite dar con información con mayor rapidez que otros medios comunicativos (como, por ejemplo, la televisión); si, lo elige porque sirve para informarse y comunicar.

Participante 10: sí, porque puede sustituir otros medios de comunicación; no, porque lo percibe inseguro. Sin embargo, en aquellos casos en los que sólo puede contactar a personas a través de Facebook, si lo utiliza

Participante 11: si, por las prestaciones que tiene, porque permite sentir cerca a personas que están lejos, porque puede reemplazar a otros medios de comunicación; si; Facebook y a WhatsApp, por la rapidez y el alcance masivo de la difusión, por comodidad.

Valoración de Facebook por parte de los participantes

Participante 1: Aspectos positivos: facilita el contacto con las personas y facilita el acceso a información; aspectos negativos: puede ser utilizado con fines perjudiciales a otras personas. Puede aportar información falsa. Menciona la figura del escrache.

Participante 2: Aspectos positivos: útil a los fines comunicativos, educativos, académico/profesionales e informativos; aspectos negativos: redefine y vuelve delgada la línea que separa lo público de lo privado.

Participante 3: Aspectos positivos: herramienta de comunicación: interacción y conocimiento del otro; aspectos negativos: riesgo de acoso virtual.

Participante 4: Aspectos positivos: sirve para comunicar y compartir cosas; aspectos negativos: no se puede controlar la información personal a la que otros acceden.

Participante 5: Aspectos positivos: permite un tipo de comunicación (¿interactiva?) que en otro momento no era posible y que permite informarse de una forma sin precedentes; aspectos negativos: genera desconexión con las personas que están cerca: no se puede atender en simultáneo a Facebook y a lo que ocurre alrededor.

Participante 6: Aspectos positivos: sirve para comunicar, compartir contenido, contactarse con personas con las que no se puede generar un encuentro presencial; aspectos negativos: problemas a nivel técnico, dificultades para controlar la información personal a la que otros acceden, y a su vez, la misma puede ser utilizada para fines perjudiciales.

Participante 7: Aspectos positivos: no reconoce aspectos positivos; aspectos negativos: dificultad para verificar la veracidad de los perfiles.

Participante 8: explicita que la plataforma adquirirá aspectos positivos o negativos dependiendo de las intencionalidades de los usuarios: puede ser usada con fines bondadosos o perjudiciales.

Participante 9: Aspectos positivos: sirve para comunicar, para vender, para difundir, aporta facilidades comunicativas que antaño no existían; aspectos negativos: falta de control en la verificación/validación de las identidades que crean los perfiles, falta de posibilidades de contrastar las características genuinas de la persona con las presentadas en el perfil.

Participante 10: Aspectos positivos: no explicita; aspectos negativos: inseguridad por la dificultad para corroborar y confirmar la veracidad del perfil; posibilidad de ser utilizada para compartir contenido que pueda perjudicar a otros (bullying, humor negro, burlarse de gente con problemas, gore al alcance de los niños)

Participante 11: Aspectos positivos: útil, práctica, comodidad distinta a la comunicación telefónica tradicional; aspectos negativos: desconfianza en la plataforma porque considera que la misma persigue fines comerciales.

MIERCOLES 09 DE OCTUBRE

Análisis general del Eje 2:

Características de relaciones interpersonales de amistad:

Participante 1: requiere de amor recíproco entre los participantes; se sustenta en la posibilidad de generar encuentros frecuentes con la otra persona; tiene lugar la satisfacción de necesidades propias y ajenas; es una relación cercana, acompañar, compañerismo; se sostiene en la empatía como conocimiento de las reacciones e intereses del otro.

Participante 2: vínculo sostenido en el tiempo-atemporal; puede cambiar de forma sin disolverse o extinguirse. Se diferencian de los “conocidos” por la intimidad con que se dota a la relación, la acumulación de experiencias compartidas, e intereses comunes.

Participante 3: comunicación intermitente (no constante) de calidad, que no varía a de acuerdo al tiempo (tolera las intermitencias temporales), una “*persona que es la que siempre está*”; vínculo afectivo estable, donde se espera que prime la confianza, la seguridad y la sinceridad.

Participante 4: constancia de la relación; posibilidad de superar problemas que surgen en la relación; familiaridad (ficticia, no sanguínea). Intercambiar gustos, problemas, ayuda recíproca, sostén. Se sostiene en la lealtad.

Participante 5: se sustenta en la “preocupación por el otro”, estar pendiente, mostrar interés. (¿Atención de las necesidades del otro?). Evita las relaciones forzadas o con intereses desconocidos. Prevalece la calidad de las amistades, por sobre la cantidad. Se desarrolla con personas que permiten expresiones espontáneas y genuinas; se sustenta en la producción/generación de bienestar.

Participante 6: es una relación donde la otra persona no te falla; donde se puede confiar en la otra persona; la presencialidad del otro supera a las intermitencias temporales: se experimenta la sensación de que el otro siempre está; es una relación que genera bienestar.

Participante 7: Distinción entre “conocidos” y “amistades de años” (¿amistades consolidadas?). Compartir experiencias comunes desde el momento del establecimiento de la

relación de amistad. Constancia de presencialidad del otro (ya sea virtual o físico/orgánica). Disponibilidad, acompañamiento en situaciones difíciles

Participante 8: contar con la otra persona aun cuando la frecuencia del contacto (encuentro) disminuya. Es darse apoyo recíproco. Es una relación íntima, única, personal con cada persona

Participante 9: encuentra sus amistades en la familia. Su nota fundamental es la confianza. Es una relación atravesada por el amor, donde los integrantes dan sin medirse.

Participante 10: se basa en la confianza sostenida por el conocimiento recíproco, la posibilidad de expresarse de forma genuina. Es un vínculo fuerte. Están en las buenas y en las malas; disposición para los momentos difíciles

Participante 11: estar para el otro de manera recíproca (presencialidad) para atender las necesidades. Risas, alegría (bienestar). Sentirse cómodo

Características reconocidas/atribuidas a la persona amiga

Participante 1: distinción entre más cercanos y menos cercanos o más lejanos. Expresa la necesidad de mantención del vínculo. La cercanía o lejanía se “mide” en función a la presencia del otro.

Participante 2: cada participante debe poder ser genuino y auténtico, espontáneo, sin necesidad de formar parte de la misma de manera forzada, respetando las particularidades singulares de cada uno.

Participante 3: empatía, incondicionalidad, gracia (que sea divertida), pensante, crítica, directa (¿frontal?).

Participante 4: honesto, leal, sincero, generoso, humilde.

Participante 5: Claridad, transparencia, manifestación/expresión de los asuntos personales. Honestidad. Deben ser buena gente, que no mienta. Buena gente: que no tenga conflictos con la ley y/o las normas de convivencia.

Participante 6: que sea honesta y compañera (que se presente de manera constante)

Participante 7: lealtad, compañerismo, honestidad, espontaneidad, con intenciones manifiestas.

Participante 8: Saber entender y respetar tiempos y necesidades del otro.

Participante 9: tener valores y formas de pensamiento parecidas, ser incondicional, estar en las buenas y en las malas. Saber que se puede confiar. Valores: no traicionar

Participante 10: aquella persona que está siempre, en las buenas y en las malas. No todos son amigos, los amigos son pocos. Es como integrar a una persona a tu familia, son como parte de la familia. Transparencia, lealtad, presencia y capacidad de conocer al otro y darse a conocer

Participante 11: empatía

JUEVES 10/10/2019

Elaboración del análisis general del eje 2.

LUNES 14 DE OCTUBRE

EJE 3

Tipos de relaciones que establecen y consideración respecto a si Facebook sirve para establecer y sostener relaciones interpersonales de amistad.

Participante n° 1: amistad, comerciales. Posibilita ejecutar el mantenimiento sólo en parte porque es necesario el encuentro cara a cara; sin embargo, sirve para establecer relación con aquellas personas que están lejos.

Participante n° 2: amistades, familiares. No utiliza la plataforma para establecer nuevas relaciones, solo utiliza la plataforma para sostener aquellas previamente establecida o en la plataforma o la presencialidad físico/orgánica. Sin embargo, reconoce la posibilidad de que otros si utilicen la plataforma para establecer nuevas relaciones y reconoce a Facebook como una “zona de encuentro”.

Participante n° 3: atravesadas por intereses, grupos informativos. Distinción entre los amigos de la presencialidad físico/orgánica y los de Facebook (presencialidad interactiva). Se

puede sostener solo de manera parcial o transitoria, es necesario el encuentro en la presencialidad físico/orgánica.

Participante n° 4: establece relación con conocidos y desconocidos en la presencialidad físico/orgánica. Sólo parcialmente, se necesita de la presencialidad físico/orgánica.

Participante n° 5: gente conocida, gente a la que ya haya visto. (Cómo si la sola percepción bastara para reconocer la existencia y consecuente veracidad del perfil). No sirve para establecer, sirve para mantener/sostener la relación con aquellas personas que están lejos.

Participante n° 6: familiares y de amistad. No sirve para sostener porque para ello es necesario el encuentro físico/orgánico; pero si sirve para establecer nuevas relaciones porque es fácil conocer gente por allí.

Participante n° 7: amistad, familiares, laborales. Respecto a sostener y establecer relaciones interpersonales de amistad: no es la primera/mejor opción del participante. Prefiere que se dé de manera privada.

Participante n° 8: amistad. Si para ambos, permite mantener contacto con las personas; sirve para comunicar, es un facilitador

Participante n° 9: familiares. Reconoce que solo parcialmente; Pero cree que no, porque para ella la amistad es conocerse y compartir cara a cara.

Participante n° 10: relaciones interactivas grupales, porque usa la plataforma principalmente como entretenimiento. No establece relaciones de amistad nuevas con origen en la plataforma. Tampoco sirve para sostener. Si no se generan encuentros presenciales físico/orgánico no se puede sostener la relación. Es necesario conocer a las personas en la presencialidad física/orgánica.

Participante n° 11: amistad con gente conocida en le presencialidad físico/orgánica, laborales. Establece nuevas relaciones interpersonales en la medida en que haya podido conocer a las personas en la presencialidad físico/orgánica. Sirve para establecer, pero para sostener sobre todo porque permite estar en contacto con quien se desee con independencia de la distancia física/orgánica en que se encuentren.

Criterios tenidos en cuenta a la hora de elegir amigos en Facebook (Debe aclararse que esto se “materializa” en las acciones de aceptar/enviar o rechazar una solicitud de amistad. Es la forma en la que tales criterios se plasman en acciones concretas)

Participante n° 1: en varones estética. En mujeres que sea ya conocida

Participante n° 2: conocer o ubicar a la otra persona. Y la “*cercanía del vínculo*”: mayor intimidad y frecuencia de contacto que otras relaciones (no necesariamente amigos).

Participante n° 3: conocer a la persona, poder verificar la veracidad del perfil, contenidos que comparte dentro de la plataforma.

Participante n° 4: que sea alguien conocido/a o que se pueda “ubicar”

Participante n° 5: conocerlos. Por seguridad. Para que los extraños no se enteren de lo que publica.

Participante n° 6: conocer al otro, poder ubicarlo, tener intereses en común.

Participante n° 7: que sea conocido

Participante n° 8: que sean perfiles de aparente veracidad, intereses en común

Participante n° 9: conocerlos presencialmente

Participante n° 10: conocerlos de manera presencial física/orgánica y descubrir intereses y formas de pensamiento en común. Si no conoce a la persona, no la acepta porque no puede verificar la veracidad del perfil

Participante n° 11: que anden cerca del rango de edad (18 -30/35) y que no resulte sospechoso.

Temas que si tratan por Facebook con sus amigos; temas que no:

Participante n° 1: académicos, laborales, recreativos; temas personales, Intimidad.

Participante n° 2: intereses comunes (con distintos niveles de formalidad/seriedad); cuestiones referidas a la vida privada.

Participante n° 3: problemáticas sociales e intereses personales; cuestiones personales/íntimas/familiares.

Participante n° 4: memes, recuerdos, información de actualidad e información personal, intereses en común; intimidad.

Participante n° 5: temas de actualidad: información, política; problemas personales/afectivos/sentimentales. En tales casos se buscaría generar un encuentro presencial

Participante n° 6: entretenimiento, laborales o académicos; sexualidad, política e ideología, y demás temas que puedan generar conflicto.

Participante n° 7: juegos; referidos a sus relaciones personales.

Participante n° 8: música, mujeres, académico/profesionales, entretenimiento; sexualidad.

Participante n° 9: con la familia sucesos cotidianos. Eventualmente para coordinar encuentros con otros; asuntos íntimos y personales. Motivos: se da lugar al malentendido. Por lo tanto, elige otro canal comunicativo.

Participante n° 10: acontecimientos e intereses en común; humor negro: utilización de problemáticas ajenas a los fines divertir/se. Ello puede desembocar en la ruptura de relaciones por afectar a terceros.

Participante n° 11: solo conversaciones para conocer el estado actual del otro de manera parcial o superficial. Explicita que, si se necesita expresar muchas cosas, prefiere acordar un encuentro presencial, porque se amplía el margen de acción; temas personales, familiares, problemas propios. Esto se debe a que el participante considera que las comunicaciones interactivas pueden generar malentendidos.

FIN DE LA BITÁCORA DE ANÁLISIS