

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SALTA

FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS



LIC. EN RELACIONES INTERNACIONALES

TESIS DE GRADO

“Los objetivos de política exterior estadounidenses durante la presidencia de Trump, a través de la diplomacia digital. El conflicto frente a Corea del Norte (2017-2018)”

Autor: Ignacio M. Savarino

Directora: Lic. Carolina Romano Buryaile

Salta, Argentina 2022

*“Dedicado a mis padres,
A mis 2 hermanos,
A mi familia en general,
Y a todos mis seres queridos que me han acompañado en este proceso tan increíble”.*

Autoridades Universitarias

Canciller

Su Excelencia Reverendísima
Mons. Mario Antonio Cagnello
Arzobispo de Salta

Rector

Ing. Rodolfo Gallo Cornejo

Vicerrectora Académica

Mg. Constanza Diedrich

Vicerrector Administrativo

Darío Eugenio Arias

Secretario General

Mg. Lic. Silvia Álvarez

Secretaria Académica

Dra. María Pía Moreno

Decano de la Facultad de Ciencias Jurídicas

Dr. Eduardo Jesús Romani

Jefa de Carrera

Lic. Melisa Romina Languasco

Agradecimientos

Me gustaría realizar unos agradecimientos especiales, ya que de otra forma no hubiese sido posible realizar esta investigación. Por lo tanto, quisiera agradecer:

A mis padres, ya que ellos siempre me dieron los mejores consejos que pude tener en mi vida;

A mi hermana, porque me ayudó mucho cuando lo necesité;

A mi hermano, que sé que cuida a toda mi familia desde donde está;

A mi tía, Leila, que me aconsejó mucho en la vida;

A Belén, mi persona especial, sin ella no hubiese podido lograr esto. Pasamos muchos momentos de nervios y muchas veces pensamos que sería imposible lograr nuestras metas, pero, al final, los objetivos y sueños siempre se cumplen.

A mi familia en general, son la mejor familia que uno puede tener;

A todos mis amigos, que estuvieron siempre, y con ellos pude despejar mi estrés y de esta forma, poder relajarme, con muchas risas de por medio;

A los profesores que tuve en la universidad, muchos han tratado temas tan profundos en sus materias y me han enseñado miles de cosas. Puedo mencionar a profesionales como Víctor F. Toledo, su paciencia y dedicación a la hora de desarrollar mi trabajo de investigación se agradece enormemente, como también los consejos que me brindó durante mi cursado. Otro agradecimiento especial que me gustaría hacer es al profesor Martín Rodríguez, siento que sus clases siempre han sido súper interesantes, en donde ha tratado temas de suma importancia para todo futuro Lic. en Relaciones Internacionales.

A la Jefa de Carrera, la Lic. Melisa Languasco, y Giuliana Corona, quienes han estado siempre a su disposición cuando lo necesité; de igual manera también le agradezco a Luján Robles, por resolver mis consultas.

Y también quiero agradecer a Carolina Romano, mi directora de tesis, pero también una gran profesora, ella me ha apoyado enormemente con mi trabajo de investigación, y creo que no lo podría haber hecho de una mejor manera. Por otro lado, sus clases también me han parecido igual de fascinantes. De verdad, gracias por tu guía en todo el proceso.

<u>Índice General</u>	Página
Autoridades Universitarias.....	2
Agradecimientos.....	3
Resumen.....	7
Prólogo.....	8
Introducción.....	9
Capítulo I: Lineamientos tradicionales en la doctrina de seguridad de Estados Unidos.....	13
Política exterior norteamericana.....	16
Tradiciones en la política exterior norteamericana.....	21
Lineamientos tradicionales de Estados Unidos sobre la crisis de Corea del Norte en los últimos años.....	29
Lineamientos de George W. Bush sobre Corea del Norte.....	30
Lineamientos de B. Obama sobre Corea del Norte.....	36
Conclusiones parciales al final del capítulo.....	40
Capítulo II: La diplomacia digital como herramienta En la política exterior estadounidense sobre Corea del Norte.....	42
Conceptos que relacionan a las TIC y a la política exterior.....	45
Aproximaciones teóricas en el uso de las TIC y	

la política exterior.....	51
La influencia de las TIC en política exterior y de seguridad.....	53
La diplomacia digital estadounidense y la posición hacia Corea del Norte.....	60
La estrategia de G. W. Bush.....	61
La estrategia de B. Obama.....	62
¿Una estrategia de diplomacia digital de la Administración Trump?.....	63
Conclusiones parciales al final del capítulo.....	69

Capítulo III: La estrategia de la Administración Trump

frente a Corea del Norte.....	71
Fundamentos teóricos en la doctrina de seguridad de D. Trump.....	75
Estrategia de seguridad nacional de D. Trump frente a Corea del Norte.....	81
Presencia de D. Trump en las redes Sociales durante las tensiones con Corea del Norte.....	94
Mensajes en Twitter del 2017.....	96
Publicaciones en Facebook del 2017.....	105
Mensajes en Twitter del 2018.....	107
Publicaciones en Facebook del	

2018.....	117
Conclusiones parciales al final del capítulo.....	119
Conclusión.....	125
Anexos.....	133
Anexo I: Marco teórico.....	133
Anexo II: Marco metodológico	140
Bibliografía.....	148
Libros y publicaciones oficiales.....	148
Artículos y sitios de internet.....	150

Índice de gráficos y tablas.

Tabla 1. Aspectos de la Estrategia de diplomacia

Digital.....	48
---------------------	-----------

Tabla 2. Comparativas y relación entre conceptos.....	50
--------------------------------------------------------------	-----------

Tabla 3. Elementos de la estrategia digital de la Administración Trump.....	68
Gráfico I.....	95

Resumen

En el presente trabajo de investigación, hemos desarrollado la política de seguridad implementada por el presidente Donald J. Trump en redes sociales, orientada a las cuestiones de nuclearización de la península coreana. En el mismo, hemos desarrollado diversos conceptos que han ayudado a comprender mejor aquella política.

Hay una importancia notoria, en realizar esta investigación. La misma nos ayuda a comprender mejor de qué manera actúa un tomador de decisiones en política exterior en relación con cuestiones de seguridad nacional, y cómo se desarrollan aquellas políticas en el ámbito de la diplomacia digital. La importancia radica también en que, la utilización de plataformas digitales por parte del mandatario estadounidense siempre ha dado pie a diversos debates en el ámbito académico, debido al furor mediático que ha causado en determinados momentos.

La presente tesis cuenta con tres capítulos, en donde se indaga cuestiones relacionadas los lineamientos de seguridad estadounidenses sobre Corea del Norte, también se ha tratado el asunto de las plataformas digitales y su irrupción en la política exterior, seguido de la estrategia digital del presidente D. Trump. En el capítulo final, se ha desarrollado la estrategia de seguridad particular del mencionado mandatario, y luego se ha procedido a describir el uso de redes sociales del mismo en el caso particular. Por último, desarrollamos un apartado de conclusiones, donde se ha reflexionado acerca de las doctrinas de política exterior estadounidenses, y la posterior práctica llevada a cabo por D. Trump en redes sociales. Se ha tenido en cuenta además, los lineamientos tradicionales de Estados Unidos sobre Corea del Norte, y la influencia que han llegado a tener las mencionadas doctrinas sobre el mandatario.

Palabras clave: Seguridad-Política exterior-doctrinas de política exterior-diplomacia digital-Donald Trump-Corea del Norte.

Prólogo

Puedo señalar que, en las próximas páginas, ustedes podrán encontrar una serie de aspectos que darán pie a reflexiones importantes acerca de cómo ha evolucionado el ámbito de la política exterior. Muchos han sido los trabajos que han desarrollado la influencia de las tecnologías en esta materia, y no es para menos, ya que aquella es notoria, como podremos observar con el caso práctico analizado.

Particularmente, he tenido unas serias motivaciones para poder realizar la presente investigación, debido a las lecturas que hice respecto a la Diplomacia Digital y cómo funciona en la práctica. A su vez, siempre me ha interesado poder conocer un poco más acerca de cómo han desarrollado los gobiernos una estructura que pueda responder a los desafíos que presentan las nuevas tecnologías. Por otro lado, también me interesa saber más sobre el tema que concierne a la crisis del programa nuclear de Corea del Norte. De esta forma, el caso práctico que he tenido la oportunidad de desarrollar es una gran oportunidad para poder cumplir aquellas metas.

Debo agregar, además, que el proceso de investigación ha sido muy agradable, ya que pude profundizar mucho acerca de conceptos que he visto en materias de mi carrera, y eso me ha alegrado mucho. Sin más que añadir, espero que el trabajo sea de su agrado.

Introducción

Los estudios de relaciones internacionales que se enfocan en la temática de la diplomacia digital han ido en auge estos últimos años, debido a la irrupción que ha tenido la tecnología en nuestras vidas, y no ha sido la excepción en el ámbito de la diplomacia pública tradicional. Así encontramos el caso de Estados Unidos y el papel que ha desarrollado en espacios virtuales de comunicación. Por lo tanto, resulta interesante investigar acerca de cómo ha participado un líder estadounidense en dichos espacios, y en donde hayan estado en juego cuestiones de seguridad nacional, como es el caso relacionado con el conflicto nuclear norcoreano.

En el presente trabajo, se indaga acerca de cómo enfrenta Estados Unidos estos asuntos en sus redes sociales, y de cómo se ven reflejados distintos objetivos planteados por la administración Trump en ese período. En base a trabajos e investigaciones previas, se trata de hacer una relación entre la doctrina de política exterior estadounidense y la influencia que tienen las TIC en la misma, tomando los sucesos ya mencionados como referencia. Al empezar esta investigación, han existido ciertas inquietudes y algunas expectativas respecto a los posibles resultados del análisis de la información.

En el estudio se considera, teóricamente, el paradigma estatalista de las relaciones internacionales, considerando a la política exterior como una práctica donde los Estados tienen mayor predominancia que otros actores de la sociedad internacional. En el estudio encontramos autores relevantes como Tovar, Kissinger y Mead, entre otros, que nos han iluminado acerca de las cuestiones relativas a política exterior y las doctrinas en política exterior estadounidense. Por otro lado, nos hemos servido de autores como Manfredi o Rigalt, que han desarrollado una base teórica importante para el presente estudio, relacionado a las tecnologías de la información y comunicación en política exterior. De manera más detallada, trataremos el marco

teórico del presente estudio, con los autores que detallamos anteriormente y otros. Por lo tanto, el marco teórico que da sustento a la presente investigación está conformado por autores que tratan temas relacionados a la política exterior, la política exterior estadounidense, y la diplomacia digital.

Por esta misma razón, nos hemos hecho un planteamiento respecto al mencionado tema de investigación, la pregunta sería ¿Qué correspondencia existe en los lineamientos tradicionales estadounidenses en los asuntos de Corea del Norte y la Diplomacia digital llevada a cabo por Donald Trump, durante el conflicto que tuvo Estados Unidos con Corea del Norte entre 2017 y 2018?

Respecto a este interrogante, se esperaba encontrar algún tipo de estrategia en la Administración de D. Trump que contemple el uso de redes sociales para fines de política exterior. Además, de poder encontrar tal estrategia, sería interesante plantear un análisis de la misma, considerando las estrategias implementadas por otros mandatarios en la misma materia: las políticas de seguridad respecto a Corea del Norte. Por lo tanto, una serie de objetivos resultan necesarios para guiar el presente trabajo investigativo.

El primer objetivo que se desprende del planteamiento, de tipo general, es el de “analizar la correspondencia entre los lineamientos tradicionales estadounidenses sobre los asuntos de Corea del Norte y la estrategia diplomática digital llevada a cabo por Donald Trump en los momentos de tensión con Corea del Norte (2017-2018)”. Este objetivo contempla en su totalidad al interrogante inicial planteado, pero, como hemos señalado, existen algunos puntos que también debían ser investigados con anterioridad para poder responder al interrogante inicial.

Por lo tanto, hemos desarrollado una serie de preguntas y objetivos específicos que han surgido del interrogante inicial. Las preguntas específicas, son las siguientes:

- ¿Cuáles son los lineamientos tradicionales estadounidenses sobre los asuntos de Corea del Norte?
- ¿Existe una estrategia de Diplomacia Digital general del gobierno estadounidense en los asuntos de Corea del Norte?
- ¿Cuáles han sido las acciones de Diplomacia Digital de Donald Trump durante el conflicto con Corea del Norte durante 2017 y 2018?

En primer lugar, contamos con el primer objetivo específico del trabajo, que se desarrollará en el primer capítulo. Este objetivo consiste en “describir los lineamientos tradicionales estadounidenses sobre los asuntos de Corea del Norte”, de esta forma, se podrá comprender de mejor manera cómo han sido aquellas políticas implementadas por mandatarios anteriores al presidente D. Trump, destinadas a las cuestiones de seguridad con Corea del Norte. Como se explicará en su momento, se han elegido las estrategias de determinados mandatarios, que las entenderemos como lineamientos tradicionales en las política estadounidenses hacia Corea del Norte.

En segundo lugar, surge el segundo objetivo de este trabajo, que será tratado en el capítulo 2 del mismo. Este objetivo consiste en “identificar las estrategias de diplomacia digital estadounidenses en los asuntos de Corea del Norte. Por lo tanto, en dicho capítulo trataremos desde aportes teóricos relacionados con las TIC y la política exterior, hasta un desarrollo de casos prácticos que implican la utilización de estas tecnologías por parte de gobiernos estatales. Por último, y con miras específicas a cumplir con el segundo objetivo específico, trataremos de descubrir, mediante un análisis de distintos documentos gubernamentales, si existe una estrategia de la administración de D. Trump que contemple el uso de plataformas digitales para la política exterior. Cabe destacar en este punto, un aspecto importante relacionado a la estrategia digital de la administración Trump. En este sentido,

debemos resaltar la dificultad que se ha presentado a la hora de buscar estudios e información relevante acerca de la posible estrategia de diplomacia digital de la administración Trump. De manera que nos hemos servido de las fuentes oficiales del departamento de gobierno, y con un respaldo teórico que nos ayudó en dicha tarea.

En tercer lugar, también tenemos un tercer objetivo específico, el cual consiste en “describir las acciones de diplomacia digital de Donald Trump, durante el conflicto frente a Corea del Norte (2017-2018)”. Dicho objetivo, consecuentemente, será tratado en el tercer capítulo de la investigación, el cual, como podremos observar tendrá la particularidad de ser el más extenso del trabajo. Esto se debe a toda la información que se ha requerido para su redacción, y también por los temas que versan en dicho capítulo. Observaremos primero, una parte teórica, que nos ayudará a comprender los fundamentos en lo que se conoce como la doctrina Trump. Luego, contamos con una sección dedicada a desarrollar la estrategia de seguridad de D. Trump especialmente destinada a Corea del Norte. Por último, se desarrolla en profundidad, la actividad del presidente en redes sociales (donde se eligió Twitter y Facebook), enfocándonos particularmente en las interacciones de aquel relacionadas con cuestiones de seguridad hacia Corea del Norte.

En la sección final del trabajo, encontramos la conclusión, en donde se hará una reflexión de todo el contenido analizado. En esta sección, veremos si se ha logrado responder a las inquietudes planteadas en un principio de la investigación, además de algunas observaciones sobre posibles estudios futuros que tengan relación con el tema tratado en el presente trabajo.

Capítulo I: Lineamientos tradicionales en la
doctrina de seguridad de Estados Unidos.

La cuestión de Corea del Norte y su programa nuclear ha sido de interés en el ámbito académico desde hace ya un tiempo, y ha tenido distintos enfoques. Uno de ellos, es la relación que ha habido entre Estados Unidos y aquel país, caracterizada por una tensión entre las partes que ha tenido puntos verdaderamente altos en los últimos años.

En general, podemos señalar un primer momento importante como punto de inflexión el año 2003, ya que fue el primer momento en el que Corea del Norte admite tener posesión de material nuclear, necesario para el desarrollo de armas de destrucción masiva. Aquello lógicamente produjo una gran conmoción en el escenario internacional, y fue el momento donde se empezó a notar unas tensas relaciones entre Washington y Pyongyang¹. Lo que llevó a los distintos presidentes estadounidenses a manejar una situación de crisis frente al régimen norcoreano, tratando de buscar la solución al problema que representaba la nuclearización de aquel territorio. La idea de una proliferación del material nuclear hacia Estados practicantes del terrorismo ha sido la mayor amenaza resultante del desarrollo nuclear norcoreano.

Este suceso también ha dado lugar al comienzo de una serie de ensayos por parte del régimen norcoreano, y las relaciones entre el gobierno de Washington y Pyongyang no han parado de estremecerse. Por ello, desde entonces, los distintos presidentes de Estados Unidos han optado por estrategias para tratar con dichas cuestiones, que afectan a la seguridad nacional del país. Aquellas estrategias, han

¹ A partir de aquel momento de inflexión por la presencia de armamento nuclear norcoreano, empezaron a haber pruebas nucleares por parte del Estado asiático, siendo hasta la fecha un total de seis pruebas. La primera prueba nuclear en 2006; la segunda en 2009; la tercera en 2013; la cuarta en enero de 2016 (la prueba de termonuclear, según Corea del Norte); la quinta en septiembre de 2016; y la sexta en septiembre de 2017. Pyongyang también hizo pruebas de misiles balísticos en febrero, marzo, abril, mayo, julio, agosto, septiembre y noviembre de 2017. Murakami, Yusuke. **La política exterior de Estados Unidos en Asia a la deriva: de Barack Obama a Donald Trump**. Agenda Internacional Año XXV N° 36, 2018. Pág. 18.

variado en posiciones más duras, hasta algunas algo flexibles, buscando por medio de negociaciones la solución al conflicto. La presente tesis se concentra en el período del comienzo del mandato del presidente Donald Trump, analizando su estrategia para la crisis en cuestión, y los medios utilizados.

Pero antes de poder analizar la doctrina de seguridad que el presidente Trump practicó en su momento, es preciso considerar otras cuestiones teóricas y de contexto. Esto, con el fin de poder encontrar una cierta adecuación de las políticas implementadas por el presidente Trump en su momento; y las políticas de administraciones anteriores a aquel, tomadas como antecedentes.

En el presente capítulo, primero se ahondará en cuestiones relacionadas a la política exterior y la forma de pensar en ella por parte de los mandatarios encargados de tomar decisiones. Se iniciará con unos conceptos clave que nos servirán para luego tratar específicamente lo relativo a la política exterior estadounidense, apoyándonos en aportes de autores que han estudiado ampliamente la materia. Luego de aquel repaso teórico, nos centraremos más en la problemática que interesa al trabajo de investigación, y en específico, tratar lo relacionado al primer objetivo específico de este trabajo. Nos estamos refiriendo claro, a las doctrinas de seguridad de distintos presidentes estadounidenses, anteriores a Donald Trump, relacionadas a la problemática de Corea del Norte y su programa nuclear. Nos concentramos en las doctrinas de G.W. Bush y B. Obama, ya que aquellas presentan antecedentes directos de cómo fueron las relaciones entre ambos países, teniendo en cuenta el punto de inflexión mencionado al comienzo del capítulo.

Como se ha mencionado, se hará referencia a las doctrinas de seguridad que han seguido los antecesores al presidente Trump sobre la crisis con Corea del Norte. Será esencial tomar la doctrina de Bush y Obama con respecto a Corea del Norte, en donde yacen algunas diferencias. El objetivo no es la comparación de las políticas de cada presidente, sino más bien comprender mejor el contexto de cómo se dio la

relación entre EE. UU y Corea del Norte, con la latente crisis nuclear. De este modo, podremos observar cómo en un principio se tipifica al país asiático por parte del gobierno estadounidense de cierta forma, para luego encontrar con Trump una postura diferente.

Como se ha adelantado en un principio, la temática involucra temas acerca de la política exterior norteamericana, y particularmente lo que pertenece a las doctrinas de seguridad nacional. Por ello, es menester comprender a qué nos referimos cuando mencionamos todos estos temas. Por lo que se desarrollará teóricamente con aportaciones de autores referentes a esta clase de temas, lo cual proporcionará una referencia teórica que nos beneficiará para poder analizar las estrategias de seguridad de los distintos mandatarios mencionados.

Política exterior norteamericana

Si bien el presente trabajo se centra en lo relacionado a las doctrinas de seguridad nacional estadounidenses, es menester primero que nos detengamos en un concepto más general, y ese es el de la política exterior. Siguiendo a Rafael Calduch, la política exterior:

“Se la entenderá como aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional”².

Algunos de los elementos de la afirmación de R. Calduch son de nuestro interés, como las decisiones que puede tomar un líder de un Estado, a la hora de definir su política. Aquellas, a su vez, están determinadas por las distintas ideas que pueda tener el mandatario del Estado en cuestión. En la política exterior estatal, son importantes las distintas ideas, fundamentos y concepciones que se logran para

² Calduch, R. **Dinámica de la Sociedad Internacional**. Editorial Ceura. Madrid, 1993. Pág. 3.

encarar determinados asuntos en la agenda internacional del Estado. Cuando estas ideas toman una fuerza determinada, y tienen un peso significativo, se puede hablar de una doctrina de política exterior. Tomaremos entonces un concepto de doctrina, de manera que nos ayude a comprender mejor los elementos que interesan al presente trabajo:

“Son las estrategias u orientaciones en política internacional derivadas de una de las grandes teorías de las relaciones internacionales que, como bien afirman algunos autores, no sólo sirven para explicar la realidad sino también para determinar la relación que tendrá el estadista con el mundo que le rodea”³.

Estas palabras del autor Juan Tovar Ruiz nos muestran cómo la doctrina puede ser una estrategia, o una orientación política de un estadista, y cómo en ella podemos ver la relación que tiene aquél con el entorno internacional que le rodea. En otro momento, el mismo autor hace otra afirmación de interés:

“Las visiones del mundo o ideologías de la política exterior y el proceso de toma de decisiones estarían estrechamente ligados, pues son las ideas y preferencias de aquellos líderes que participan en el proceso decisorio las que pueden materializarse en acciones políticas concretas”⁴.

De esta forma, se puede afirmar la relación entre las visiones de un estadista y los objetivos de la política exterior de aquel Estado, dándole relevancia a la doctrina que el mandatario pueda llegar a formar. En nuestro caso, nos interesa analizar la doctrina de seguridad particularmente, de un líder estadounidense. Los elementos por considerar entonces son los objetivos y también el tipo de visión del mandatario a la hora de practicar la política exterior, para poder entender la doctrina ya mencionada.

³ Tovar, Juan. **Cuatro Momentos De La Doctrina En La Política Exterior Estadounidense: ¿Entre La Teoría Y La Práctica?** Revista CIDOB D’afers Internacionals, N.º 95. Madrid, 2011. Págs. 165-187.

⁴ Tovar, Juan. **La Doctrina Trump En Política Exterior: Fundamentos, Rupturas y Continuidades.** Revista CIDOB D’afers Internacionals, nº120. Burgos, 2018. Págs. 259-283. doi.org/10.24241/rcai.2018.120.3.259

Como se adelantó anteriormente, otro de los elementos importantes que forman parte de toda estrategia exterior de un Estadista, son los objetivos que se propone lograr para poder conseguir un éxito en su política. Podemos encontrar un concepto que permita vislumbrar las características principales que tienen tales objetivos. Siguiendo a Calduch, “son aquellos resultados concretos y particulares, que se pretenden alcanzar y/o mantener a corto o medio plazo, mediante la ejecución de una serie de actuaciones exteriores”⁵. Como podemos observar, las características de los objetivos de política exterior tienen que ver primero, con la particularidad, por un lado, y con el plazo deseado por el otro.

Comenzando por el primer elemento, debemos señalar que cada objetivo tiene un fin específico, según el problema que se presente al líder. Entonces, las cuestiones de seguridad que se quieran resolver son algunas de las situaciones particulares a las que se hace referencia. En el segundo elemento, hablamos del plazo, y es que los objetivos no pueden ser mayores a situaciones de largo plazo. Esto último se debe a que las situaciones en la realidad internacional son cambiantes, por lo que los objetivos deben ser reformulados en el caso de una variante en el ámbito exterior. Así mismo lo sostiene Kissinger, cuando se refiere a las políticas y objetivos de mandatarios estadounidenses, en el ámbito exterior. El autor afirma que

“una nueva administración no fue elegida para seguir totalmente los lineamientos de su predecesor, pero, el cambio en la política exterior americana debería producirse debido a las nuevas circunstancias y no por interés meramente personal”⁶.

Por tanto, pueden existir cambios en el ambiente internacional que provoquen la necesidad de un cambio de objetivos.

⁵ Calduch, R. Op. Cit. Pág. 33.

⁶ Kissinger, Henry. **Continuity and change in American foreign policy. Society**, n15. New York, 1977. Págs. 97–103. <https://doi.org/10.1007/BF02701680>

Teniendo una idea definida al referirnos los conceptos de la doctrina de política exterior, del concepto de política exterior, y también los objetivos, es momento de referirnos entonces a la realidad norteamericana sobre esta materia, y la idea de seguridad nacional. Para ello, serán fundamentales las ideas de autores como Henry Kissinger, o Juan Tovar Ruiz, que han hecho aportes importantes a la materia de política exterior estadounidense y las distintas doctrinas de seguridad nacional que han practicado los líderes en sus respectivas administraciones.

Los objetivos propuestos a la hora de definir la política exterior estatal tienen una importancia que nos ayuda a comprender la doctrina del estadista. Si seguimos lo expuesto por H. Kissinger, los objetivos en política exterior estadounidenses deben seguir un lineamiento particular que coincida con los valores de una nación⁷. El autor propone un equilibrio necesario, entre elementos morales y estratégicos para la política exterior norteamericana. Complementa, que “no importa las capacidades materiales que pueda disponer Estados Unidos; ningún país puede imponer todas sus preferencias al resto de la humanidad, hay que establecer prioridades”⁸.

Siguiendo la afirmación de Kissinger, el líder estadounidense debe establecer prioridades a la hora de actuar en el plano internacional, es decir, debe tener sus objetivos de política exterior definidos. Esto último, se lo puede complementar con otra idea del Ex secretario de Estado de los Estados Unidos, donde aconseja que

“Una política exterior norteamericana bien formulada, debería reflejar los objetivos fundamentales nacionales, y no una idiosincrasia personal. El ejecutivo y la oposición deben, ambos, dejar en claro que la política exterior es una empresa nacional compartida”⁹.

⁷ Kissinger, Henry. **Diplomacia**. Ediciones B, S.A, Barcelona,1996. Pág. 579.

⁸ Kissinger, Henry. Op. Cit.

⁹ Kissinger, Henry. Op. Cit.

De esta forma, los objetivos de política exterior formulados por un mandatario forman una parte fundamental de su doctrina, ya que allí se ven reflejados sus ideales y visión del mundo, como afirmaba Tovar.

Dentro de los distintos estudios que existen sobre las doctrinas en la política exterior estadounidense, encontramos en los trabajos de Juan Tovar Ruiz, distintas apreciaciones acerca de su funcionamiento. Aquellos estudios son importantes para la presente investigación, en el sentido de que posibilitan un mayor acercamiento al análisis de las doctrinas que trataremos. El autor, ha dedicado muchas de sus investigaciones a distintos líderes políticos estadounidenses, y las prácticas en política exterior que aquellos han llevado a cabo, considerando cada período histórico correspondiente. Haciendo referencia a la utilidad que brinda la doctrina en política exterior a los mandatarios, expresa que “debemos reconocer el valor de la doctrina, a la hora de clarificar y agilizar la acción política de las diferentes administraciones estadounidenses¹⁰”. Pero, haciendo la salvedad de que debe existir la posibilidad concreta de poder aplicar la idea o visión del mundo a la práctica internacional, ya que “la doctrina también ha mostrado sus límites a la hora de relacionarse con la realidad y un contexto histórico cambiante”¹¹. De este modo, la respuesta del autor a su pregunta inicial, de si es posible concebir una doctrina que sea eficaz para relacionarse con el mundo, y conformar la realidad que a uno le rodea, es parcial. Debido a que ello sólo puede ser parcial y agrídulce para el estadista en cada momento concreto¹². Una idea que es interesante destacar de Tovar, referida a las doctrinas estadounidenses, es la siguiente:

“la idea de que las doctrinas no sean exclusivamente compartimentos estancos que sean utilizados por una administración concreta, sino que estarían llamadas a concebir instrumentos que vayan mucho más allá de las

¹⁰ Tovar, J. **Cuatro Momentos De La Doctrina En La Política Exterior Estadounidense: ¿Entre La Teoría Y La Práctica?** Revista CIDOB D’afers Internacionals, N.º 95. Madrid, 2011. Pág. 182.

¹¹ Tovar, J. Op. Cit.

¹² *Ibidem*.

circunstancias históricas del Gobierno que las creó y puedan condicionar la forma de relacionarse con la realidad de futuras administraciones”¹³.

Con esta idea, podemos pensar en la posibilidad de que las doctrinas de seguridad de los mandatarios estadounidenses actuales contengan elementos que son procedentes de doctrinas anteriores. En este sentido, es preciso señalar que existe cierta adecuación a los tiempos correspondientes de cada mandato, como también recomendaba el autor.

Tradiciones en la política exterior norteamericana

Dentro del ámbito académico de la política internacional, existen diversos autores que han estudiado acerca de las ideas y visiones en la práctica de la política exterior americana, siguiendo a los distintos mandatarios que han pasado por la Casa Blanca. Dentro de tales estudios, lo que se buscaba era poder comprender de mejor manera el actuar de cada líder, en los distintos períodos, según los acontecimientos internacionales se iban produciendo. De esta manera, cada líder poseía una visión de cómo creían que Estados Unidos debía relacionarse con el mundo. Gracias a los distintos trabajos académicos, y al estudio de las ideas de los mandatarios estadounidenses en materia de política exterior, se formaron definiciones para poder analizar la estrategia de cada presidente en dicha materia.

Así, en aquellas definiciones encontramos distintos aspectos acerca de la idea de cómo actuar en el ámbito internacional. Para nuestro estudio serán de utilidad, ya

¹³ Tovar, Juan. **Cuatro Momentos De La Doctrina En La Política Exterior Estadounidense: ¿Entre La Teoría Y La Práctica?** Revista CIDOB D’afers Internacionals, N.º 95. Madrid, 2011. Págs. 182-183.

que las utilizaremos para analizar la dimensión de seguridad dentro de la política exterior de Donald Trump. De este modo, el tipo de tradición que se aplique mejor para la visión del presidente servirá para una mayor profundidad en el análisis que se desea llevar a cabo. A continuación, se procederá a desarrollar los tipos de tradiciones que se consideran en el presente trabajo.

Dentro del campo de la política exterior estadounidense, existe un cierto consenso sobre el papel que ha cumplido Estados Unidos durante gran parte de su existencia. Muchos autores se han referido a este punto como una especie de dicotomía que ha tenido que enfrentar el país norteamericano. Autores como Walter Russell Mead, Henry Kissinger, o Richard Haas, se han referido a lo relativo sobre la tradición en política exterior norteamericana, exponiendo acerca de los distintos pensamientos que han existido. Otro autor que ha tratado este tema en sus estudios ha sido Juan Tovar Ruiz, y una revisión de algunos de sus trabajos serán de gran utilidad. En cuanto a estos pensamientos, se los considera como grupos ideológicos, los cuales están presentes en las distintas administraciones estadounidenses, y participan en la toma de decisiones en materia de política exterior. Siguiendo a Kissinger, explica que Estados Unidos siempre ha estado en una clase de ambivalencia en el actuar internacional. De este modo:

“Tradicionalmente, Estados Unidos ha perseguido aspiraciones idealistas destinadas a compartir la idea de libertad y progreso humano. A su vez, otra actitud que se puede vislumbrar en la política exterior estadounidense es un sentido realista para actuar frente a los distintos acontecimientos internacionales. Así, la política exterior estadounidense ha estado en esa ambivalencia de la que no puede abandonar completamente, en caso de que quiera tener éxito a nivel internacional¹⁴”.

¹⁴ Kissinger, Henry. **Orden Mundial. Reflexiones sobre el carácter de los países y el curso de la historia.** Penguin Random House Grupo Editorial, S. A. U. Travessera de Gràcia, Barcelona. Trad. Arijon, Teresa. Pág.378.

Kissinger entiende que debe haber una combinación de elementos morales (idealistas), además de un enfoque que sea más estratégico para la política exterior, donde exista un mayor pragmatismo (realista). De esta forma, ambos enfoques son necesarios para el autor. Con respecto a esta ambivalencia, también la ha desarrollado en sus estudios el autor Richard Haas¹⁵, exponiendo lo siguiente:

“En la lucha paradigmática de la política exterior estadounidense, tradicionalmente ha existido el debate sobre qué postura debían tomar los líderes a la hora de trazar las políticas del país; el realismo e idealismo siempre han sido las corrientes que más predominaron. Las tensiones entre el idealismo wilsoniano y el realismo son, ciertamente la más intensa y perdurable fractura en la política exterior, debido a que se refiere a qué trata Estados Unidos de lograr en el mundo¹⁶”.

De este modo, podemos comprender mejor cómo se han ido formando los distintos lineamientos tradicionales estadounidenses, en la materia de política exterior. Otros autores como Mead han hecho referencia a esta tradición, proponiendo distintos tipos de escuelas de pensamiento. Las escuelas tradicionales de Mead son cuatro, donde encontramos a los Jeffersonianos, Jacksonianos, Hamiltonianos y Wilsonianos. El autor hace una revisión de la historia, e indica los momentos donde se fueron formando aquellas escuelas de pensamiento para la política exterior americana. Mead explica que aquellas tradiciones sufrieron una alteración luego del final de la Guerra Fría, en donde:

“Las cuatro escuelas cambiaron a una nueva configuración, más cercana a las denominaciones de 1919-1941 de pensamiento en política exterior. Los Hamiltonianos y Wilsonianos se transformaron en los que podemos llamar globalistas, creyendo en que la idea de construir un orden

¹⁵ El autor es ejemplo, junto con otras figuras de relevancia, uno de los teóricos más importantes del realismo contemporáneo estadounidense. A la vez, también ha formado parte del grupo encargado de tomar decisiones en la política exterior de EE. UU., poniendo en práctica tales políticas.

¹⁶ Haass, Richard. **A world in disarray. American foreign policy and the crisis of the old order.** Penguin Press, New York, 2017. Trad. propia. Pág.144.

mundial global era la tarea más importante de la política exterior americana ¹⁷”.

Para este primer grupo, los objetivos en materia de política exterior americanos se podrían cumplir, dado la caída del comunismo en el mundo. Entonces, la promoción de la democracia en el mundo, y el estado del derecho se convertían en algunos de los objetivos, dejando notar el lado moralista. Por otro lado, existía un grupo con ideas más nacionalistas para practicar la política exterior. Así:

“Los Jacksonianos y Jeffersonianos, creían en que un mundo sin conflictos globales les permitiría reducir los compromisos internacionales de Estados Unidos. Creían que el interés nacional de EE. UU. se relacionaría mejor con perseguir proyectos menos ambiciosos y más cortos que el de las visiones globalistas¹⁸”.

Como podemos ver, Mead hace una extensa revisión acerca de las tradiciones en la política exterior americana, y apela también a las formas antes vistas para tipificar los tipos de pensamiento en la práctica de política exterior. Podemos determinar que, de aquellas tradiciones, como lo han afirmado distintos autores, se destaca el idealismo wilsoniano. Esta corriente ha sido importante en la historia de la política exterior norteamericana, debido a que ha influenciado en la formación de distintos grupos ideológicos, así lo afirma Tovar

“La corriente idealista de Wilson tendría un rol fundamental a la hora de configurar a dos de los grupos ideológicos de la política exterior estadounidense en la actualidad: los liberales intervencionistas y los neoconservadores”¹⁹.

¹⁷ Mead, Walter R. **Special Providence. American Foreign Policy and How it Changed the World**. Routledge, Nueva York, 2002. Traducción propia. Pág. 268.

¹⁸ Mead, Walter R. Op. Cit.

¹⁹ Tovar, J. **Las ideologías de la política exterior estadounidense en la posguerra fría y su influencia en las administraciones de Obama y Trump**. Revista UNISCI n 48. Octubre, 2018. Pág.10.

En su trabajo, Tovar toma como referencia a las escuelas tradicionales de Mead, y reconoce que aquellas han sido de utilidad para la formación de distintos grupos ideológicos.

Por lo tanto, aquellas son corrientes que han sido relevantes e influyentes en las doctrinas de política exterior de los distintos mandatarios estadounidenses. Aquellas tradiciones han sido relevantes para los distintos grupos ideológicos de la política exterior estadounidense, ya que han tomado distintas características que pertenecían a las mencionadas escuelas.

Si hacemos referencia a estos grupos ideológicos, cabe mencionar que los mismos están presentes en las distintas Administraciones gubernamentales. Aquellos grupos han competido por sacar adelante su propia agenda dentro de las administraciones en las que han participado.²⁰ Entre estos grupos, encontramos los términos de neoconservadores, liberal internacionalistas/intervencionistas, realistas/nacionalistas. Así, estos grupos ideológicos influyen dentro del proceso de toma de decisiones. Procederemos ahora a conceptualizar estos pensamientos.

Así, por un lado, *el liberal internacionalismo* consiste en la ideología dominante de gran parte de la historia de la política exterior estadounidense, donde deben existir elementos morales en el actuar de Estados Unidos en el mundo. Este pensamiento tiene un objetivo en la política exterior importante, que es el de la promoción de la democracia liberal. La búsqueda de la paz es un objetivo de igual relevancia, utilizando como instrumentos el derecho internacional, el multilateralismo y, sobre todo, las organizaciones internacionales. Podemos brindar un ejemplo claro de una Administración estadounidense que haya seguido estos lineamientos en su política exterior. Aquí hacemos referencia al gobierno de Clinton, en los años 90. Este es el ejemplo más reciente que coincide con aquellas ideas de política internacional, desde

²⁰ Tovar, J. **La doctrina Trump en política exterior: fundamentos rupturas y continuidades.** Revista CIDOB d Afers Internacionals, n 20. Pág.261.

la promoción ferviente de la democracia y libertad por el mundo, hasta el apoyo del multilateralismo en el sistema internacional. De este modo, así lo afirman autores como Ikenbery

“La gran estrategia de Clinton de construir un orden de posguerra fría ,involucra la economía de mercado en expansión, la democracia, y las instituciones internacionales; aquello significaba el triunfo de la visión liberal del orden internacional”.²¹

Cuando hablamos de la *tradición neoconservadora*, la visión del mundo de las relaciones internacionales se basa en el uso de la fuerza para promover los valores e ideales del pueblo estadounidense, la fe en los efectos transformadores que la democracia liberal puede tener en otras sociedades, y aspectos hegemónicos en torno a la idea de Estados Unidos como la "nación indispensable"²². La influencia de este grupo ideológico dentro de las administraciones estadounidenses ha sido notoria a lo largo del tiempo. Históricamente, podemos observar que este grupo ideológico estuvo en un principio ligado al Partido Demócrata (PD), para luego tener mayor afinidad con el Partido Republicano (PR). Como afirma Tovar, un caso histórico es el de aquellos neoconservadores, que optaron por

“engrosar las filas del Partido Republicano en una etapa en la que Reagan defendía una política exterior más enérgica frente a la URSS y, por tanto, distinta respecto de la que habían sostenido Nixon, Ford y Kissinger”.²³

Si debemos pensar en un ejemplo cercano en el tiempo, podemos encontrar dentro de la Administración de Bush hijo, un grupo muy importante de tipo

²¹ Ikenberry, J. **Wilsonianism in the 21st century**. Princeton University Press. Pág.20. En Ikenberry, J. **The crisis of American foreign policy. Wilsonianism in the Twenty-first Century**. Princeton, 2008. Princeton University Press. Págs.166.

²² Tovar, J. **Las ideologías de la política exterior estadounidense en la posguerra fría y su influencia en las administraciones de Obama y Trump**. Revista UNISCI, n 48, Madrid, octubre 2018. Pág.17.

²³ Tovar, J. Op. Cit.

neoconservador, que ha tenido poder de decisión durante gran parte del mandato del presidente Bush, como podremos observar más adelante. Las intervenciones de Irak y Afganistán, de manera unilateral, y haciendo uso de su doctrina característica, dan un claro ejemplo del manejo de dicha Administración.

Por su parte, la *tradición realista* cuenta con orígenes exógenos a la política exterior estadounidense, ya que tienen sus raíces en estudios europeos, pero la influencia que causó en las administraciones estadounidenses es evidente, como afirma Mead.²⁴ Es un pensamiento en donde se indica que Estados Unidos debe actuar de una manera más pragmática en el ámbito internacional. Con una estrategia teniendo el *interés nacional* como prioridad. Se suele remarcar que este interés, es el de la búsqueda de la seguridad nacional. Podemos nombrar ejemplo a teóricos del realismo, que han participado en la toma de decisiones de administraciones estadounidenses. Entre ellos, contamos con H. Kissinger, G. Kennan y Richard Haas. Para nombrar una etapa de importancia, en donde el realismo haya participado en la política internacional estadounidense, debemos hacer referencia a la Guerra Fría. Una de las políticas célebres que podemos mencionar es la desarrollada por Kissinger, durante la administración de Nixon, la llamada doctrina Nixon, donde los elementos de su política exterior estaban caracterizados por un equilibrio de poderes bipolar, a la vez que se complementa con un equilibrio regional. Así mismo lo establece Tovar dentro de su estudio, donde complementa que “Entre los grandes éxitos de la política de Kissinger, encontramos la progresiva mejora de las relaciones con China y la modificación consiguiente del equilibrio de poderes a nivel global”²⁵.

Por último, se encuentra la tradición *jacksoniana*, proveniente de las concepciones de Mead. Esta tradición es de importancia, ya que tiene una relación

²⁴ Mead, Walter R. **Special Providence. American Foreign Policy and How it Changed the World**. Routledge, Nueva York, 2002. Págs 86-96.

²⁵ Tovar, J. **Las ideologías de la política exterior estadounidense en la posguerra fría y su influencia en las administraciones de Obama y Trump**. Revista UNISCI, n 48, Madrid, octubre 2018. Pág.14.

estrecha con las políticas ejercidas por el presidente D. Trump. Así mismo lo piensa Tovar, cuando explica que esta corriente tuvo una influencia determinante que ejerció durante la administración Trump. El autor explica en su estudio, que esta influencia se produce cuando consideramos el proceso decisorio llevado a cabo por la mencionada administración²⁶. El autor propone como ejemplos diversos momentos de la administración de Trump, en donde vemos políticas que tienen relación con aquella corriente. Ejemplo de ello son políticas como

“el lugar periférico que le ha otorgado a políticas de antaño tan importantes como las de expansión de la democracia y defensa de los derechos humanos, el incremento del gasto estadounidense en defensa, la crítica hacia los efectos de la globalización y de los acuerdos multilaterales de libre comercio, la inicial actitud enérgica frente a Corea del Norte”

²⁷.

Si debemos definir las claves de esta tradición jacksoniana, elementos como una actuación enérgica y unilateral, y como expresa Mead, con una relación al realismo europeo, ya que contiene una visión pesimista en política exterior²⁸.

Se eligen los mencionados términos a modo de referencia para el análisis del lineamiento de doctrina de seguridad ejercido por Donald Trump, siguiendo estas denominaciones. Por lo que procederemos a analizar las estrategias en distintas administraciones estadounidenses, en materia de seguridad. En dichas administraciones podemos encontrar distintos grupos ideológicos que se inscriben dentro de los pensamientos tradicionales ya expuestos. Consideraremos entonces que estas concepciones (neoconservadores, liberal internacionalistas/intervencionistas, realistas/nacionalistas) serán de mayor utilidad para el análisis, dado el grado de contemporaneidad de sus postulados.

²⁶ Tovar, J. **Las ideologías de la política exterior estadounidense en la posguerra fría y su influencia en las administraciones de Obama y Trump**. Revista UNISCI, n 48, Madrid, octubre 2018. Págs.10-11.

²⁷ Tovar, J. Op. Cit. Pág.24.

²⁸ Mead, Walter R. Op. Cit. Págs.218-263.

Lineamientos tradicionales de Estados Unidos sobre la crisis de Corea del Norte en los últimos años.

Como hemos visto en este capítulo, las distintas formas de practicar la política exterior de Estados Unidos han sido variadas, y todo ha dependido de ciertos factores que hemos considerado. Factores como las influencias de los distintos grupos de pensamiento en las administraciones son igualmente importantes.

Si nos detenemos en las cuestiones de seguridad, lo dicho antes es igualmente aplicable. Por ello, las distintas doctrinas de seguridad y estrategias en los asuntos que requieran ser atendidos por los mandatarios estadounidenses, se verían diferenciadas según las ideologías y visiones que aquellos posean.

De esta forma, a la hora de analizar cómo fue cambiando la postura de Estados Unidos hacia Corea del Norte, con las tensiones nucleares que han caracterizado la tensa relación, las doctrinas de seguridad de los mandatarios pueden haber presentado matices que las diferencian entre sí.

Como se ha mencionado al comienzo del capítulo, la crisis del 2003, y las diversas prácticas nucleares del régimen norcoreano, han sido un punto de inflexión en la relación de Estados Unidos hacia aquel país. Es por ello por lo que antes de proceder a las acciones tomadas por el presidente Trump en su momento hacia Corea del Norte, observaremos qué estrategias de seguridad practicaron los presidentes Bush y Obama al respecto.

Lineamientos de George W. Bush sobre Corea del Norte

Para comenzar con el análisis de las políticas de Bush sobre Corea del Norte, es preciso conocer primero lo que entenderemos como la doctrina de aquel presidente

en materia de seguridad. Así, se comprenderán todas las políticas ejercidas por el mandatario en su momento, en las relaciones hacia el régimen norcoreano.

En principio, podemos entender a la doctrina Bush como la estrategia de seguridad nacional implementada por la administración del presidente George W. Bush en septiembre del 2002, donde se buscaba resguardarse de las latentes amenazas internacionales. Impera en la doctrina, el interés nacional y la seguridad militar, y se utilizan los recursos de poder para tratar los temas internacionales. Así lo establece el autor Juan Tovar, cuando hace referencia a la doctrina del mandatario, “La doctrina Bush, que apareció por primera vez en la Estrategia de Seguridad Nacional de marzo de 2002, se basó en una estrategia de expansión de la democracia a nivel global con el unilateralismo, y diversos elementos hegemónicos, así como la guerra preventiva”²⁹.

Sin embargo, es necesario destacar que la doctrina no ha tenido siempre estos elementos. En un principio, la postura de la Administración sería distinta, con elementos de tipo realista. Al comienzo del mandato del presidente Bush, la política exterior estaba en un segundo plano, donde la idea de nation-building, o de tipo intervencionista era nula. De este modo, es importante destacar el punto de inflexión que tuvo la doctrina Bush, y aquello necesariamente tiene una relación con lo sucedido el 9 de septiembre de 2001. Como sabemos, aquel suceso no ha cambiado solamente la política exterior estadounidense en su momento, sino también al mundo entero. Entonces, producto de aquel episodio, el grupo de tipo neoconservador en la Administración de Bush ha protagonizado la toma de decisiones en aquel momento. Por ello, a partir de ese momento, las políticas relacionadas con la seguridad nacional estadounidense tendrían otra visión, incluyendo a Corea del Norte.

²⁹ Tovar, Juan. **Cuatro Momentos De La Doctrina En La Política Exterior Estadounidense: ¿Entre La Teoría Y La Práctica?** Revista CIDOB D’afers Internacionals, N. ° 95. Madrid, 2011. Págs.178-179.

La doctrina Bush hacia Corea del Norte, en un principio, ha presentado una serie de posiciones ideológicas duras y de corte neoconservador. Por ejemplo, algunas declaraciones del presidente estadounidense dejaban ver aquella postura dura, como lo podemos ver en su discurso del Estado de la Unión, del año 2002. Las palabras del presidente incluían las siguientes declaraciones: “Corea del Norte es un régimen armado con misiles y armas de destrucción masiva, y tiene a sus ciudadanos hambrientos”³⁰.

La justificación en aquellas políticas residía en la calificación de Corea del Norte, por parte de G. Bush, en uno de los estados parte del “eje del mal”, y las políticas de mano dura eran necesarias para frenar pronto con la producción de armas de destrucción masiva por parte del régimen norcoreano, y de esta forma, evitar la proliferación. De esta forma, así justificaban los sectores neoconservadores del gobierno de Bush, aquella decisión

“alegando que estaba justificada la adopción de una política más dura con respecto a Corea del Norte para tratar de invertir algunas inquietantes tendencias surgidas durante la década de 1990”³¹.

Aquí podemos notar una referencia al número de Estados tipificados por Estados Unidos como peligrosos, los cuales desarrollaron arsenal nuclear. Haciendo referencia a las críticas de estas políticas, se cuestionaba las consecuencias de la dureza de aquellas. De este modo, como afirma Bustelo:

“la posición dura y conflictiva de Washington durante la primera administración no solo era ingenua, sino que era también peligrosa, pues incitaba a los dirigentes de Corea del Norte a tomar medidas cada vez más radicales para frenar la amenaza implícita de ataque o invasión y conducía a una escalada del conflicto, como sucedió con las pruebas en el 2006”³².

³⁰ Bush, George. **State of the Union Address**. The White House. 2002. Disponible en <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html>

³¹ Mitchell B. Reiss. **Corea del Norte y el nuevo paradigma de seguridad**. Real Instituto Elcano, Madrid, 2012. Pág. 2.

³² Bustelo, Pablo. **Corea del Norte: ¿hacia la desnuclearización, por fin?** *Anuario Asia Pacífico*, 2008, vol. 2013, pág. 149.

Adicionalmente, como podremos observar, la postura de la Administración ha sufrido variaciones a medida que se ha enfrentado a distintos sucesos, entre ellos las relaciones con Corea del Norte y las tensiones vividas con aquel régimen. Aquellas variaciones se han debido a una serie de críticas por parte de sectores de ideologías distintas a las de la administración Bush. Las críticas fueron hechas por parte de los sectores realistas republicanos, donde se mencionaba principalmente que las políticas unilateralistas y de la promoción de la democracia por la fuerza no eran efectivas a la hora de practicar la política exterior de seguridad estadounidense.

Como podemos observar, un hecho no menor que puede considerarse como factor del cambio en la política de la doctrina Bush hacia Corea del Norte, fue la misma amenaza que aquel país resultaba para la seguridad nacional. De este modo, Bustelo añade que

“También debió influir en el cambio de posición de EE. UU el hecho de que finalmente quedó claro para todo el mundo que la crisis con Corea del Norte no tenía ningún tipo de solución militar. La disuasión que suponen el enorme ejército norcoreano, su capacidad de respuesta (sobre, por ejemplo, las ciudades de Seúl o Tokio) y un eventual uso de armamento nuclear, se había hecho evidente”³³.

Podemos observar entonces, cómo fueron las políticas del presidente Bush hacia Corea del Norte, donde notamos un cambio profundo que se puede observar a partir de la segunda administración del presidente estadounidense. Este cambio, tiene que ver con las posturas expuestas anteriormente, cuando se menciona el comienzo del agotamiento de la doctrina por parte de la administración Bush. Así lo expone Tovar en su trabajo, donde deja ver las coincidencias entre aquella doctrina, y la doctrina de su predecesor Clinton. Aquí el autor nos enseña cómo esas coincidencias dieron lugar a un lento agotamiento de la idea basada en la expedición estadounidense de democratización por la fuerza, y donde se empezó a optar por otros caminos en las

³³ Bustelo, Pablo. Op. Cit.

administraciones posteriores. El cambio de la doctrina Bush se basó en suprimir algunos medios algo controvertidos para la consecución de los objetivos, esta estrategia consistía en:

“los cambios en la estructura de la administración para el año 2006, estuvieron acompañados de posiciones más realistas. Aquí, con la nueva Estrategia de Seguridad Nacional de aquel año, se suprimieron algunos de los aspectos más polémicos, como fueron la guerra preventiva, y se optó por políticas multilateralistas, aunque se continuó con la intención de imponer la democratización por la fuerza. En esta nueva estrategia modificada se encontraron elementos del idealismo wilsoniano.”³⁴

Podemos encontrar en las declaraciones del presidente Bush, aquellas posiciones más realistas y con intenciones de negociar con el régimen norcoreano. Por ejemplo, nos podemos remitir a sus palabras en una conferencia en el año 2006, donde declara:

“Al líder de Corea del Norte le gusta amenazar. En mi opinión, lo que está haciendo es simplemente someter a prueba la voluntad de los cinco países que están trabajando juntos para convencerlo de que hay un mejor camino por delante para su pueblo. No sé las palabras exactas que usó, pero es. Esta no es la primera vez que nos ha amenazado. Y nuestro objetivo es continuar recordándoles a nuestros aliados que cuando trabajamos juntos, tenemos más probabilidades de poder lograr el objetivo, que es resolver este problema diplomáticamente. Y, entonces, les informaré que la coalición sigue firme en su cometido y continuaremos trabajando para asegurarnos de que lo siga estando.”³⁵

Algunas de las acciones tomadas de forma multilateral por la administración Bush, se basaron en mesas de negociaciones, conocida como *Six Party Talks*

³⁴ Tovar, Juan. **Cuatro Momentos De La Doctrina En La Política Exterior Estadounidense: ¿Entre La Teoría Y La Práctica?** Revista CIDOB D'afers Internacionals, N.º 95. Madrid, 2011. Págs. 178-179.

³⁵ Bush, George. **Conferencia de Prensa del presidente.** Octubre, 2006. Disponible en <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/10/20061025.es.html>

(diálogo de los 6). Entre los participantes, se encontraban miembros del Consejo de Seguridad (EE. UU., China, Rusia) y países pertenecientes a la zona en peligro de nuclearización, en el sureste asiático (Corea del Norte, Corea del Sur, Japón). Mediante esta iniciativa, se buscaba el objetivo de una Corea del Norte desnuclearizada, y una normalización de relaciones de aquel país con la comunidad internacional, aliviando las sanciones que le fueron impuestas, y una ayuda económica y humanitaria. Los países participantes se comprometieron a cumplir con los anteriores puntos. Por su parte, Estados Unidos retiró a Corea del Norte de la lista de países que formaban parte del “eje del mal”; tipificación que había hecho Bush en su momento, cuando definió su Estrategia de Seguridad Nacional del 2002. También se comprometió a levantar las sanciones económicas hacia Norcorea, y a normalizar las relaciones diplomáticas.

Esta estrategia implementada por la administración Bush no vio buenos resultados, en parte quizás por la falta de certeza en las políticas de Washington hacia el régimen norcoreano. Pero, más que una falta de certezas por parte de la administración, el principal elemento que provocó aquel estancamiento con Corea del Norte estaba relacionado con otro asunto. Nos estamos refiriendo nuevamente a la cuestión del 9 de septiembre y las incursiones en Afganistán e Irak. Las cuestiones centrales de seguridad por parte de la administración de Bush giraron en torno a tales asuntos. Los objetivos centrales de seguridad se basaron en abrir dichos frentes de guerra, y también la persecución de Osama Bin Laden, asunto que continuaría con la administración Obama.

De este modo, era improbable que, teniendo dichos frentes activos, la administración Bush pudiese definir de mejor manera el tema con Corea del Norte. Dicho esto, se deben sumar las respectivas críticas que han tenido las políticas de tipo intervencionista de la administración, por lo que continuar con un camino similar no parecía viable.

Con este análisis de los principales lineamientos de la administración Bush hacia Corea del Norte y la crisis sobre su programa nuclear, podemos decir que los principales ejes de su doctrina han variado según las ideologías que predominan dentro de la administración. El paso de una política unilateralista hacia otra visión más multilateralista es prueba de ello. No se ha observado en aquellas políticas, el dominio prolongado de la doctrina inicial, tomada en 2002, con su Estrategia de Seguridad Nacional. El cambio visto en las políticas, debido a diversas críticas de sectores ideológicos opuestos a Bush, dio lugar a otras maneras de encarar la situación de Corea del Norte.

La visión más diplomática de querer solucionar el conflicto por parte del presidente Bush, ha dado lugar a distintas rondas de negociaciones entre Estados Unidos, Corea del Norte y otros países de importancia en la región afectada. Pero, estas intenciones no llegaron a buen puerto, debido a cuestiones de fondo que ya hemos podido observar. Como se afirma en el trabajo de Conesa “Bush intentó retomar las relaciones en el 2006 con el régimen norcoreano (que se deterioraron, aparte de por la inclusión en el «eje del mal», después de que el presidente norteamericano dijera literalmente que no negociaría con el diablo), sin embargo, Pyongyang ya no estaba en disposición de entablar conversación alguna.”³⁶

Lineamientos de B. Obama sobre Corea del Norte.

³⁶ KAPLAN, F. **China Won't Stop Kim Jong-un. The U. S. Must Stand Up to Both of Them.** Slate, 2017. Disponible en <http://www.slate.com>. En Conesa, José Luis Juan. **Corea del Norte y Estados Unidos: un análisis desde la teoría de las relaciones internacionales.** Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos, n.º 14, 2019. Pág. 113



Fuente: <https://www.timesofisrael.com/north-korea-compares-obama-to-monkey-in-hacking-row/>

Es preciso comenzar con un concepto general sobre lo que se entiende por la doctrina de Obama en materia de seguridad. Para ello, se recurrió a una revisión de la literatura que analiza las políticas del presidente, en donde se brindan conceptos valiosos para poder generar una idea acerca de la doctrina de B. Obama. Algunos autores catalogan la doctrina Obama como mixta, ya que presenta elementos de distintas corrientes tradicionales estadounidenses. Como señala Palacio de Oteyza, según sectores académicos, se puede entender que “La doctrina Obama no obedece escrupulosamente a ningún canon. Es un enfoque claramente pragmático, pero no «realista»; liberal, pero no intervencionista; en último término, es un «hacer lo que puedes con lo que tienes. tratando siempre de mantener a distancia a los troublemakers (causadores de problemas) y los free-riders(gorrones)³⁷.”

En este sentido, podemos observar una falta de exactitud para catalogar a la doctrina de Obama, dentro de las grandes categorías de lineamientos tradicionales en

³⁷ Palacio de Oteyza, V. **Estados Unidos: de Obama a Trump. Un giro estratégico de ciento ochenta grados.** Ministerio de Defensa. Madrid, 2017. Pág.55

política exterior estadounidense. A su turno, lo mismo piensa Tovar, mencionando que “Obama nunca dispuso de una doctrina coherente que permitiese afrontar los desafíos de la política exterior de una manera global; ya que ninguna de las ideas formuladas por su Administración permitía englobar su política exterior”³⁸. Algunos autores, definen esta doctrina con el concepto de *leading from behind* (liderando desde la retaguardia), haciendo referencia a un pragmatismo que lo acercaría a posiciones más realistas. Acerca de esto, Oteyza señala:

*“esta doctrina, consistiría en mantenerse en un segundo plano, haciendo actuar a otros Estados, repartiendo cargas y minimizando costes materiales y políticos. Una excepción se daría con una «amenaza existencial», como Al Qaeda y Bin Laden, por ejemplo, aquí Estados Unidos emplearía la fuerza militar reservándose el derecho a actuar solo. La opción de uso de la fuerza se rebaja en favor de la diplomacia y Estados Unidos reparte las cargas con aliados, preferiblemente bajo el paraguas de Naciones Unidas”*³⁹.

Entre algunas de las críticas hacia la Doctrina Obama, desde el realismo se le “critica la falta de una verdadera estrategia, la doctrina significaba una renuncia a pensar en términos estratégicos. Ello se plasmará en una política reactiva de resultados a corto y medio plazo, que renuncia a ocupar el puesto que inevitablemente le pertenecería a Estados Unidos, descuida la construcción de un orden internacional y deja espacios que pueden ser ocupados por otros.”⁴⁰

Sin embargo, es preciso aclarar que la doctrina Obama ha tenido continuaciones marcadas en materia de seguridad con respecto a la administración de Bush. Estamos haciendo referencia a los frentes de guerra abiertos, específicamente Irak y Afganistán. Podemos observar esta postura de persecución y de mantener dichos frentes, y cómo se ha mantenido latente durante el mandato de Obama, si bien con

³⁸ Tovar, J. **La doctrina Trump en política exterior: fundamentos, rupturas y continuidades**. Revista CIDOB d’Afers Internacionals n.120. Pág. 262.

³⁹ Palacio de Oteyza, V. Óp. Cit. Pág. 56.

⁴⁰ Palacio de Oteyza, V. Óp. Cit. Pág. 55.

algunos matices explicados con anterioridad, donde se buscaron variantes para manejar los frentes mencionados.

Luego de una revisión de los conceptos que envuelven a la doctrina de Obama, podemos analizar brevemente aquella, teniendo en cuenta sus políticas relacionadas con la crisis nuclear de Norcorea. De este modo, podremos concluir con los antecedentes que tomamos para hablar de los lineamientos tradicionales estadounidenses en la materia de seguridad frente a Corea del Norte.

El pensamiento de Obama hacia las tensiones frente a Corea del Norte pasó por una intención de enfriar las relaciones, con el objetivo de distensión. De este modo, la administración optó por una posición pasiva, evitando lo máximo posibles situaciones de roce. Con esta postura, Washington buscaba que Pyongyang acepte sentarse en la mesa negociadora, pero hasta eso no habría ninguna concesión por parte de Estados Unidos. Así lo explica Conesa, cuando expresa que “Barack Obama optó por una “paciencia estratégica”, buscando un enfriamiento de las tensiones existentes, pero no obtuvo resultados”⁴¹. Como podemos observar, aquella estrategia tuvo sus críticos por parte de líderes mundiales. Los elementos más importantes de dicha estrategia consisten en insistir en que Pyongyang tome compromisos hacia la desnuclearización y arregle sus relaciones con Seúl, todo aquello antes de regresar a la Mesa de los Seis. Además, la estrategia de Obama incluía elementos como arreglar tratativas con aliados como Japón y Corea del Sur; tratar de convencer a China para que tome medidas más duras hacia Corea del Norte; y aplicar presión sobre Pyongyang mediante sanciones⁴².

⁴¹ Conesa, J. **Corea del Norte y Estados Unidos: un análisis desde la teoría de las relaciones internacionales**. Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos, n.º 14, 2019. Pág. 113

⁴² Chanlett-Avery, E; Rinehart, I. **North Korea: U.S. Relations, Nuclear Diplomacy, and Internal Situation**. Congressional Research Service, December 5, 2014. Trad. propia. Pag.7

En la misma línea nos encontramos con los pensamientos de Yusuke Murakami, acerca de esta posición del presidente estadounidense particular, en donde se cita que “En lo que concierne a Corea del Norte, que amenaza a los países vecinos con las pruebas nucleares y de proyectiles, Obama negó un diálogo directo con el régimen de Pyongyang, y, al mismo tiempo, evitó optar por una intervención militar”⁴³. Hasta el momento, encontramos en la doctrina Obama hacia Norcorea elementos de un realismo, recordando que, en esta tradición, se indica que Estados Unidos debe actuar de una manera más pragmática en el ámbito internacional. Además, el realismo indica que la estrategia debe tener el interés nacional como prioridad. Se suele remarcar que el principal objetivo de política exterior de esta doctrina realista es la búsqueda de seguridad.

Pero, la administración Obama también contenía en su seno elementos de multilateralismo para su doctrina de seguridad hacia Corea. Aquí podemos encontrar el elemento de delegación, y el *leading from behind* que se mencionó anteriormente, en donde la administración Obama tenía las expectativas puestas en que China actuará por su parte, para presionar al gobierno norcoreano. Existió en el período de la administración Obama, una clase de colaboración entre China y Estados Unidos, para afrontar la situación de las armas nucleares norcoreanas. Esta colaboración se materializó en forma de sanciones impuestas en el seno del Consejo de Seguridad.⁴⁴ Como podemos observar, si bien la doctrina Obama buscó alejarse de los planteamientos de su antecesor, aplicó políticas de sanciones hacia el régimen norcoreano. Entre las sanciones, encontramos la prohibición a la importación de

⁴³ Murakami, Y. **La política exterior de Estados Unidos en Asia a la deriva: de Barack Obama a Donald Trump**. Agenda Internacional Año XXV N° 36, 2018. Pág. 17.

⁴⁴ En la etapa final del mandato de Obama, sin embargo, dejó de existir tal colaboración, debido a la decisión estadounidense de instalar un nuevo sistema de defensa llamado THAAD (Se trata de un sistema de defensa para derribar misiles balísticos de alcance corto y medio en su trayectoria) en Corea del Sur. (Murakami, Yusuke. Op. Cit).

bienes, tecnología y servicios, así como también la suspensión del envío de alimentos⁴⁵.

De esta forma, encontramos similitudes en las doctrinas de Bush y Obama respectivamente, para tratar las cuestiones relativas a Corea del Norte. Si bien la primera administración de Bush contuvo elementos distintos, con la segunda encontramos una mayor sintonía entre ambas doctrinas, donde hay elementos de multilateralismo y voluntad para negociar con el régimen norcoreano. Sin embargo, encontramos diferencias en cuanto a la intensidad de llevar a cabo las medidas, donde en la segunda administración Bush se observa un nivel más alto de esta intensidad. La doctrina Obama, por su parte, buscó mayor pasividad a la hora de enfrentar los asuntos relativos a la península coreana y su nuclearización, optando por una mayor precaución.

Conclusiones parciales al final del capítulo.

Al principio del presente capítulo, se ha tratado el tema de la política de seguridad estadounidense, desarrollando las principales postulaciones teóricas que nos explican qué tipos de visiones pueden tener los tomadores de decisiones en tal ámbito. Podemos mencionar que, los mandatarios estadounidenses actuales contienen elementos que son procedentes de doctrinas anteriores. Estas doctrinas han influido, por lo tanto, en los distintos grupos ideológicos que han participado en distintas administraciones estadounidenses. De este modo, aquello nos ha permitido describir lo que tomamos como el primer objetivo específico de nuestro estudio.

Hemos podido hacer un repaso de las doctrinas de mandatarios como Bush y Obama, en la que cada uno ha tenido una relación particular con el régimen

⁴⁵ Arms Control Association. **Chronology of U.S.- North Korea Nuclear and Missile Diplomacy**. Marzo 1, 2018. Obtenido de: <https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron#2017>

norcoreano. Como observamos, la cuestión de la proliferación nuclear por parte del denominado régimen ha tenido un manejo sin mucho éxito en ambas administraciones. Sin embargo, observamos como la segunda administración de Bush ha tenido mayores acercamientos en este sentido, donde ha existido la propuesta conocida como las Six Party Talks, las cuales no tuvieron éxito. Por el lado de Obama, se ha manejado con una mayor precaución el asunto de Corea del Norte, sin incurrir en políticas muy osadas. Luego de aquel análisis, hemos podido observar mejor cuáles han sido los puntos de ambas administraciones frente a las cuestiones de seguridad respecto a la nuclearización en la península coreana. De esta forma, nos encontramos en condiciones de continuar al próximo capítulo, en donde serán tratadas otras cuestiones relacionadas al tema de estudio.

Capítulo II: La diplomacia digital como herramienta en
la política exterior estadounidense sobre Corea del
Norte.

En el capítulo I, hicimos una revisión de los principales conceptos que engloban a la doctrina en política exterior estadounidense, y luego observamos estudios, por parte de distintos autores, donde se proponen conceptos para pensar en distintas ideologías. Con la ayuda de estos conceptos, podemos realizar un análisis más completo de las distintas doctrinas de política exterior estadounidenses que tomamos en el presente trabajo.

Luego de haber desarrollado aquel contenido teórico, se prosiguió con una revisión de doctrinas y políticas más relevantes de ciertos mandatarios estadounidenses de interés. Los lineamientos que se desarrollaron tienen que ver con las distintas ideas y políticas llevadas a cabo por administraciones estadounidenses, sobre los asuntos relativos a las tensiones de aquel país con Corea del Norte por su desarrollo de armas nucleares. Aquellos lineamientos en materia de seguridad han sido estudiados porque se los considera como las prácticas tradicionales llevadas a cabo por el gobierno de Washington en la temática. Entonces, al hacer una revisión de los gobiernos de Bush, por un lado, y de Obama, por el otro, dimos con las coincidencias que se desarrollaron en ambos períodos.

Este último ejercicio tuvo como objetivo, poder describir cómo han sido aquellas políticas del gobierno estadounidense frente a Corea del Norte, a modo de obtener un panorama y poder pensar en qué tipos de lineamientos generales se dieron en ambos períodos. De este modo, ya podemos pensar mejor en cómo se han desarrollado las políticas estadounidenses frente a tales situaciones durante los últimos años. En un momento temporal más reciente, han existido otras políticas que ha practicado la administración Trump. Dentro de estas prácticas, encontramos el uso de redes digitales como una constante en la práctica de su política exterior, un elemento poco usado por los anteriores mandatarios. Es por ello por lo que consideramos necesario incluir a este uso de redes sociales como una herramienta a considerar en la puesta en práctica de la doctrina de Trump, en materia de seguridad sobre los asuntos de Corea del Norte pertinentes a la presente investigación. De este modo, antes de

proceder a la mencionada doctrina de Donald Trump, será necesario hacer una pequeña revisión en los asuntos referidos a las tecnologías digitales y su influencia en política exterior y de seguridad estadounidense.

En el presente capítulo, se desarrollarán los temas mencionados con anterioridad, referidos a las tecnologías de la información y de la comunicación (a partir de este momento T.I.C.) y su papel en la diplomacia y políticas de seguridad estadounidenses, en nuestro caso. Para ello, primero se debe hacer una revisión teórica de ciertos conceptos relativos a la diplomacia digital. Luego, pasaremos a mencionar a los distintos estudios académicos llevados a cabo en la materia, que sirvan para poder dar luz al tema que interesa en nuestro trabajo. Por último, estaremos en condiciones para poder proceder a la última parte del capítulo, donde se hará referencia al uso de las T.I.C. en los asuntos relativos a la seguridad en política exterior estadounidense, con un especial enfoque en las relaciones hacia Corea del Norte. El propósito final radica en tratar de dilucidar una posible estrategia de diplomacia digital estadounidense, llevada a cabo por Trump, sobre los asuntos relativos a las armas de destrucción masiva, y Corea del Norte.

Este último punto tiene que ver justamente con el segundo objetivo del trabajo, el cual es indagar sobre la estrategia de diplomacia digital de la administración Trump sobre Corea del Norte. Para ello, también se hará una breve revisión sobre dicha estrategia en los períodos anteriores a la mencionada administración, donde vuelven a escena las políticas de Bush y Obama. Naturalmente, existirán referencias al capítulo anterior, cuando hemos tenido la oportunidad de analizar las políticas de seguridad de dichos mandatarios.

Conceptos que relacionan a las T.I.C. y a la política exterior:

Dentro de la serie de conceptos que tenemos que considerar para comprender cómo se da la relación entre las tecnologías digitales y la política exterior, podemos mencionar a tales como la diplomacia digital, las estrategias de diplomacia digital, empleadas por los gobiernos y el gobierno digital. Estos conceptos serán tratados a continuación.

Primero, podemos entender a la diplomacia digital como la incorporación de las redes sociales virtuales en el ejercicio diplomático, como una herramienta fundamental para la consecución de objetivos de política exterior.⁴⁶ En esta definición de Diego Bassante, podemos observar la idea de cómo podemos entender a la diplomacia digital. Por lo que, en nuestro trabajo, la tomaremos como una herramienta complementaria a la diplomacia tradicional llevada a cabo por los gobiernos para poder conseguir los objetivos de política exterior propuestos. En estas mismas líneas, podemos traer también las ideas de Rigalt, cuando analiza el concepto de diplomacia digital, donde el autor lo denomina *diplomacia 3.0*. Para el académico, las redes sociales sirven como una herramienta diplomática para lograr los objetivos de política exterior. El concepto que brinda el autor es siguiente:

La diplomacia 3.0 es parte de un todo, donde ese todo es la estrategia exterior de un país diseñada para alcanzar sus objetivos mediante una diversificada panoplia de instrumentos como la diplomacia pública, económica, parlamentaria, y por último la nueva diplomacia digital.⁴⁷

⁴⁶ Bassante, D. **Diplomacia digital. Las relaciones internacionales en tiempos de Twitter y Facebook**. Semantic Scholar. 2017. Recuperado de <https://api.semanticscholar.org/CorpusID:134350827>

⁴⁷ Rigalt, Antonio. (2017). **Diplomacia 3.0: de la comunicación digital a la diplomacia digital**. Oficina de información diplomática, n° 9. Madrid, Julio 2019. Pág.4. Recuperado de https://www.google.com/url?sa=t&ret=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjuwJqs_JXyAhXIpJUChRdSDmsQFnoECAUQAaw&url=http%3A%2F%2Fwww.exteriores.gob.es%2FPortal%2Fes%2FSalaDePrensa%2FMultimedia%2FPublicaciones%2FDocuments%2F2017_%2520ANALISIS_9.pdf&usq=AOvVaw1S4deMclWZyXNqXfWfYk0_

Aquí Rigalt le da una mayor fuerza a esa idea, donde la diplomacia digital o *diplomacia 3.0*⁴⁸, forma parte de los instrumentos a disposición del Estado para tratar sus asuntos internacionales de interés. El autor, en su artículo académico, recomienda además que es necesario “incorporar plenamente la comunicación digital al conjunto de mecanismos que utilizamos en política exterior.”⁴⁹ En este sentido, podremos observar más adelante como el presidente Donald Trump utilizó dicha herramienta, con el objetivo de tratar los temas relativos hacia Corea del Norte.

Por su parte, y dentro del mismo concepto de la diplomacia digital, tenemos a Juan Luis Manfredi dando detalles importantes a considerar del concepto. El autor menciona cuáles son los principios de la diplomacia digital, haciendo referencia a los ejes de la sociedad red de Castells. Entre estos principios, tenemos la flexibilidad, la escalabilidad y la supervivencia.⁵⁰ Nos enfocamos en el primer y segundo concepto. El primero consiste en la capacidad de conseguir objetivos de política exterior mediante el uso de instrumentos no convencionales y la interconexión con otros participantes de la denominada diplomacia en red. Con respecto al segundo concepto, se hace referencia a “la capacidad de crecer de forma exponencial sin incrementar los costes de producción, esto es, los recursos destinados a la consecución de los objetivos de la política exterior”⁵¹.

Por otro lado, tenemos autores, como Bjola & Holmes, que prefieren caracterizar a la diplomacia digital con una serie de componentes. Dentro de aquellos, podemos

⁴⁸ Incluso el propio Joseph Nye, en un discurso en el festival de Aspen de Ideas (2013) habla sobre una diplomacia 3.0, que abraza la sociedad de la información y reconoce el poder de los ciudadanos para comunicarse, relacionarse y establecer conexiones. Pero, el autor remarcaba que aún se encuentra en formación esta diplomacia, donde aún existen reminiscencias de la diplomacia tradicional y sus secretos, al menos a la hora de entablar negociaciones que tienen que ver con tensiones nucleares, por ejemplo.

⁴⁹ Rigalt, Antonio. Op. Cit.

⁵⁰ Castells, Manuel. **Communication Power**. Oxford University Press. Oxford, 2009. Pág.23. En Manfredi, J. **Taxonomía de la diplomacia digital**. Historia y Comunicación Social, vol. 19.2014. Pág.347.

⁵¹ Manfredi, J. Op. Cit.

mencionar que uno de estos componentes es la forma en que los ministros de Asuntos Exteriores y otras agencias, tanto públicas como privadas organizan y estructuran los recursos de la información para sus diplomáticos hacia las audiencias.

52

Otro componente importante en la diplomacia digital es cómo los actores adquieren datos en el terreno de la información con el fin de controlar los cambios endógenos en las estructuras políticas y la opinión pública. En cierto modo, el fin de la diplomacia es ponerse en contacto con el público extranjero, dar a conocer la *marca país* propia. Y en los casos más extremos, donde el control estatal es fuerte, el deseo de comunicarse con aquel público extranjero se acrecienta. Como indica Valbuena, este componente es difícil de comprobar debido a los bloqueos y controles que tienen las páginas y los sitios web en Irán. Lo mismo ocurre con el caso de Corea del Norte, donde las restricciones a las plataformas digitales son elevadas.⁵³

Si seguimos con el desarrollo de conceptos relevantes en el ámbito de las T.I.C. y la política exterior, nos encontramos con el de *estrategia de diplomacia digital*, o *una estrategia digital de política exterior*. Encontramos en este concepto una relación con la estrategia que implementa una administración en particular, para afrontar los distintos asuntos diplomáticos. Para responder entonces al interrogante de qué es una estrategia diplomática digital, nos remitimos a lo que propone el Profesor Juan Luis Manfredi. Para el académico, existen errores a la hora de hablar de estrategias de diplomacia digital; el primer error es el de confundir los fines y los medios, donde el mero hecho de tuitear no es una estrategia.⁵⁴ En este sentido, el

⁵² Bjola, C., & Holmes, M. **Digital Diplomacy: Theory and Practice**. Routledge. 2015. Pág. 209. En Valbuena, Laura. **El papel de la diplomacia digital en la política exterior del gobierno de Barack Obama hacia Irán**. Facultad de Ciencia Políticas y Gobierno y Relaciones Internacionales. Bogotá, 2016. Pág. 9.

⁵³ Valbuena, Laura. Op. Cit. Pág. 13.

⁵⁴ Manfredi, Juan Luis. **El desafío de la diplomacia digital**. Real Instituto Elcano. Madrid, 2014. Pág. 5.

autor aclara que una estrategia de diplomacia digital requiere una serie de condicionantes.⁵⁵ Manfredi define la estrategia de diplomacia digital como la identificación de los públicos, las voces, los contenidos y los objetivos; reúne los recursos, los procesos y los valores que se quieren transmitir. Debe haber una coordinación interna (entre departamentos offline y online) y externa (entre los distintos ministerios, embajadas). Remarca que lo más importante de todo, es que la estrategia debe orientarse a los objetivos diplomáticos de política exterior.⁵⁶ A continuación, tenemos un cuadro en donde muestra la estructura principal de una estrategia de diplomacia digital, junto con los aspectos más relevantes que la conforman.

Tabla 1. Aspectos de la Estrategia de diplomacia digital

Estrategia de diplomacia Digital	
Aspectos Relevantes	Descripción
Reunión de recursos.	Como los contenidos a utilizar y la infraestructura.
Coordinación interna y externa.	Entre los distintos departamentos gubernamentales (ámbitos offline y online).
Identificar contenidos y objetivos.	Las temáticas para tratar en las redes, y los objetivos específicos a conseguir.
Orientada a los objetivos de P.E.	Toda la estrategia digital, debe estar orientada a los objetivos diplomáticos de P.E.

Fuente: Elaboración propia en base a la información detallada en el capítulo.

⁵⁵ En este sentido, podemos hacer referencia a las ideas de Rigalt sobre cómo practicar y desarrollar una estrategia de diplomacia digital más eficaz. Para el autor, se deben articular estrategias de comunicación realistas, eficaces y audaces. A menudo, explica, informamos de manera fragmentada, sobre proyectos e iniciativas inconexas. La comunicación debe perseguir un objetivo global y claro, sabiendo a quién nos dirigimos y para qué.

⁵⁶ Manfredi, Juan Luis. Op.Cit.

Si observamos detenidamente el concepto de estrategia de diplomacia digital, nos encontramos ante un verdadero trabajo colectivo, donde toda la administración gubernamental se empeña por llevar a cabo una eficaz diplomacia digital. Al observar cómo funciona dicha estrategia, y de qué manera la aplican los distintos gobiernos, podemos encontrar la relación existente entre las doctrinas de un mandatario (sus ideas, y políticas implementadas) y dicha estrategia, ya que es otra forma de practicar una política exterior. Elementos como los departamentos, como señala Manfredi, son de utilidad para comprender mejor el proceso que es llevado a cabo por un gobierno, en las prácticas dentro del ámbito digital. Así mismo lo podremos observar más adelante, cuando sea momento de desarrollar las políticas de la administración Trump y analizar su estrategia de diplomacia digital.

Otro concepto que es necesario incluir en nuestro trabajo, debido a la estrecha relación que presenta entre la administración encargada en la toma de decisiones, y la presencia de las T.I.C., es el de *gobierno digital*. Este concepto será de utilidad, ya que presenta detalles sobre cómo la administración gubernamental toma decisiones a través del uso de las plataformas digitales. Podemos aproximarnos a un concepto de lo que es un gobierno digital, con elementos que se desarrollaron en el presente capítulo. De este modo, se puede pensar en aquel concepto como la estrategia llevada a cabo por las entidades gubernamentales, en donde se presenta una gran influencia de las Tecnologías de la información y la comunicación sobre estas entidades, ya que implica una modernización del papel que el Estado cumple, tanto a nivel doméstico como a nivel internacional.

De esta forma, podemos ver la relación existente entre los conceptos mencionados en este apartado. Primero, la diplomacia digital tiene estrecha relación con la estrategia de diplomacia digital, ya que, en esta última, la presencia de las T.I.C. representa un desafío para poder presentar una estrategia sobre cómo utilizarlas, de modo que sirvan para cumplir con los objetivos de política exterior (este último siendo uno de los objetivos fundamentales de la diplomacia digital). En

el caso del gobierno digital, podemos ver la relación en la presencia de las T.I.C., donde tienen un papel más amplio. Esto es debido a que se habla aquí de la forma en la que una administración gubernamental utiliza la tecnología para sus distintos departamentos, tanto para los asuntos internos como internacionales.

Luego de haber hecho una revisión de todos estos conceptos relativos a las T.I.C. y la política exterior, haciendo una apreciación de la relación entre los mismos, estamos en condiciones de adentrarnos más en la relación propia de dichos elementos mencionados en principio. Por lo tanto, es necesario estudiar de qué forma se ha estudiado esta presencia de las tecnologías en la política exterior. Por otro lado, de igual importancia será observar algunos casos prácticos llevados a cabo por distintas Administraciones gubernamentales.

Tabla 2. Comparativas y relación entre conceptos.

Concepto	Aspectos relevantes	Relación
Estrategia de diplomacia digital	Reunión de recursos Coordinación interna y externa Identificar contenidos y objetivos Orientada a los objetivos de P.E.	La relación se da en que existe un desafío en la presencia de las TIC en P.E. Por lo tanto, el objetivo del gobierno es lograr una estrategia integral que logre abarcar todos los procesos necesarios para poder llevar a cabo una exitosa diplomacia digital.
Diplomacia digital.	Flexibilidad. Escalabilidad. Complementariedad.	

--	--	--

Fuente: Elaboración propia en base a los conceptos detallados en el capítulo.

Aproximaciones teóricas en el uso de las T.I.C. y la política exterior:

En los últimos años ha habido numerosos estudios relacionados con la temática de la diplomacia digital como herramienta de política exterior estatal. En su mayoría, existen artículos académicos que hacen una referencia directa al tema. Por otro lado, también se puede mencionar tesis de grado que estudian dicha temática. Esto se debe a que es un tema que ha estado en auge, además de que son las nuevas tecnologías y la participación de actores internacionales, elementos que interesan analizar en el ámbito académico. Es por eso necesario conocer acerca de aquellos estudios, para que permitan una mayor precisión a la hora de poder llevar a cabo nuestro propio análisis sobre el problema planteado, que tiene al uso de plataformas digitales como un elemento considerado relevante de analizar.

Cabe destacar primero el trabajo hecho por Abisambra Daniela, donde realiza un estudio general de la diplomacia digital practicada por Donald Trump durante su primer año de mandato. Este trabajo es de gran importancia para nuestra investigación, ya que se hacen menciones indirectas a nuestro objeto de estudio. El citado trabajo hace una revisión de todos los tuits del mandatario dentro de su primer año en la administración, fecha que coincide con nuestro objeto de estudio. Estos tuits serán de utilidad para poder observar el comportamiento del presidente sobre los asuntos frente a Norcorea, y de esta forma, complementar tales políticas con las ideologías de doctrina ya analizadas en el primer capítulo.

Por otro lado, un trabajo que aporta conocimientos a la materia es el de Daniel Aguirre, Matthias Erlandsen y Miguel Ángel López (2018), donde explican cómo los

Estados utilizan la diplomacia digital, comprendida dentro de la diplomacia pública, sirviendo de herramienta para comunicarse con otros actores del escenario internacional.⁵⁷ En este caso, se observa el uso de la diplomacia digital como herramienta complementaria en la práctica de la política exterior estatal, como se ha mencionado anteriormente en el capítulo. Así mismo se expresa en el mencionado trabajo donde señalan que “La diplomacia pública digital trata, en este sentido, de las expresiones de esta herramienta de política exterior en medios digitales como las redes sociales o la web, a la par de las estrategias tradicionales como el intercambio educativo y cultural o la radiodifusión”.⁵⁸

También debemos destacar otro trabajo de grado, que es el de Centurión y López (2019), en donde también está presente el estudio de diplomacia digital. En este caso se estudia el uso de Twitter por parte de las administraciones de Cristina Kirchner y Mauricio Macri.⁵⁹ Este trabajo también es importante para el presente estudio, en el sentido de que hace un aporte sobre la influencia que pueden otorgar las T.I.C. en el ámbito de la política exterior estatal.

Existe un estudio realizado por Constance Duncombe (2017), donde se estudia las relaciones entre 2 actores internacionales, a través del uso de la diplomacia digital, con la plataforma Twitter. El aporte valioso de este estudio radica en la afirmación de la autora de que Twitter brinda la posibilidad de engendrar cambios políticos frente al reconocimiento y el acercamiento con otros Estados.⁶⁰

⁵⁷ Aguirre, D; López, M. **Diplomacia Pública Digital: el contexto iberoamericano.** Estudios Internacionales, vol 50, no 191. Santiago, 2018. Pág 117.

⁵⁸ Aguirre, D; López, M. Op. Cit. Págs 304-305.

⁵⁹ Centurión, E. López, F. (2019). **Diplomacia digital: los cambios y las continuidades en el uso de Twitter de las administraciones de Cristina Fernández y Mauricio Macri (2011-2018).** Tesis de Licenciatura. Pontificia Universidad Católica Argentina. 2019. Pág. 165.

⁶⁰ Duncombe, C. **Twitter and transformative diplomacy: social media and Iran–US relations.** International Affairs, Vol 93, no 3. May 2017. Págs 545–562.

Esta posibilidad de engendrar cambios políticos posiciona a la diplomacia digital como una herramienta más que deseable para los tomadores de decisiones gubernamentales, sobre todo si consideramos que las relaciones internacionales pueden presentar situaciones de crisis y tensión diplomática, como es el caso que se estudia en la presente investigación.

La influencia de las T.I.C. en política exterior y de seguridad.



Fuente: <https://www.belfercenter.org/publication/twitter-diplomacy-preventing-twitter-wars-escalating-real-wars>

Luego de un breve análisis de los anteriores conceptos, pasaremos a observar cómo las T.I.C. se convirtieron en un elemento relevante para la práctica de la política internacional para los actores internacionales. Se mencionan ciertos ejemplos recopilados de trabajos académicos, donde se haya hecho un análisis similar, con la intención de poder comprender mejor aquella influencia.

Dentro de la academia, el tema de las tecnologías de la información y la comunicación y su relación con la política exterior ha sido estudiado de una manera muy interesante. Un aporte dado por el Instituto de Relaciones Internacionales de los Países Bajos resulta interesante destacar. En el mismo, se aclara que lo principal es

tener en cuenta que para los distintos tipos de diplomacia que pueden existir se adecuan para los distintos tipos de políticas (cuestiones de seguridad, cuestiones de derechos humanos, por ejemplo), y por ello distintos tipos de comunicaciones. Para tener una diplomacia en red, es indispensable pensar en estrategias holísticas, construir y administrar distintos espacios diplomáticos; también convencer y persuadir a otros ajenos a la propia organización para lograr los objetivos compartidos, y mejorar en la capacidad de conocimiento de manera tal que se creen conceptos de políticas para generar una acción. Todos estos requerimientos, se señalan en el estudio, según cada tema o área, pueden sugerir un adecuamiento oportuno de las T.I.C.⁶¹ Estas ideas son interesantes al punto de que nos muestran todas las influencias que aportan las tecnologías de la información y comunicación en el complejo campo de las políticas internacionales.

Cuando hablamos sobre las tecnologías digitales y su relación con la política exterior, se debe decir que la temática ha estado en auge en los últimos años, con los estudios que hemos señalado anteriormente. En aquellos estudios se indica cómo forma parte la tecnología del ámbito de la política internacional. Para Manfredi, la

“diplomacia pública, y su carácter de *público*, ha crecido exponencialmente durante los últimos años, debido a diversos factores. Entre aquellos factores menciona algunos, donde primero se encuentra la consolidación de los medios de comunicación internacionales, teniendo un crecimiento y llegando a más rincones del mundo”⁶².

Otro de los elementos que menciona el autor tiene que ver con la influencia de “los medios digitales, y explica que aquellos han resultado esenciales para comprender la transformación de la actividad diplomática en la consolidación del

⁶¹ Hocking, B; Melissen, J. **Diplomacy in the Digital Age**. Netherlands Institute of International Relations. 2015. Trad.propia.P.30.

⁶² Manfredi, Juan Luis. **Taxonomía de la diplomacia digital en la agenda de las nuevas relaciones internacionales**. Historia y Comunicación Social. Vol. 19. Madrid, 2014. Pág. 344.

entorno digital como un espacio de acción política”⁶³, aquí ya hace una referencia expresa a las T.I.C. y su penetración en la escena política internacional.

Por último, otro elemento que el autor considera importante para el crecimiento y evolución de la diplomacia, “es el auge de la transparencia, la filtración y la inteligencia”⁶⁴. En este punto el autor considera este elemento importante, dada “el desafío que le presenta al periodismo convencional, en la medida que afecta a la profesión, las fuentes, la clase política y las relaciones internacionales”⁶⁵.

Es en esta transformación en la que se explica la influencia de las T.I.C. en el escenario de la política internacional que mencionamos con anterioridad. Para el autor, aquella influencia es notoria, señalando sobre internet y como los nuevos medios significan una nueva transformación de la diplomacia. Las funciones centrales de la misma, como representar, negociar, proteger y promover los intereses de un estado ante terceros, se encontraron con una emergente comunicación internacional, los medios digitales y diplomacia en tiempo real.⁶⁶ Esta transformación, como vimos, ha permitido que se desarrollen distintas formas de practicar la diplomacia moderna, según las necesidades de los distintos países.

Otro autor que habla sobre el tema es Rodríguez Gómez, en donde realiza un análisis sobre las redes y su impacto en la vida política de los distintos actores a nivel internacional. El autor explica que se empezó a notar el cambio, desde el

⁶³ Manfredi, Juan Luis. Op. Cit.

⁶⁴ El autor hace referencia al fenómeno Wikileaks, uno de los hechos de filtración de información gubernamental más grandes de la historia, en donde se revelaron cantidades ingentes de documentación confidencial.

⁶⁵ Manfredi, Juan Luis. Op. Cit.

⁶⁶ Manfredi, Juan Luis. **Taxonomía de la diplomacia digital en la agenda de las nuevas relaciones internacionales**. Historia y Comunicación Social. Vol. 19. Madrid, 2014. Pág. 343.

comienzo de la “revolución digital” a fines de los años 90, donde se han modificado las formas de actuar en el plano internacional.⁶⁷ Para el autor:

“La revolución que las redes sociales han supuesto para el mundo de las comunicaciones y, por tanto, para la diplomacia en todas sus vertientes –no olvidemos que la diplomacia se basa en el uso de la comunicación y el diálogo como instrumento para la negociación, el intercambio de ideas y la acción exterior–, la aparición y el auge de redes sociales de todo tipo supone un reto que deben afrontar los diferentes actores de la diplomacia de los estados”⁶⁸.

Podemos notar que, para el autor existe tal influencia en las redes sociales y la política exterior. Establece que tal revolución tecnológica, modificó el paradigma de comunicación. Esto, a su vez, produjo que la diplomacia en sí, que utiliza la comunicación como elemento crucial, tiene retos que afrontar por la aparición de estas nuevas tecnologías. Al hablar de estos retos, podemos hacer referencia a las distintas estrategias de diplomacia digital que llevan a cabo los actores de la política internacional.

Ahora bien, dentro del campo de la política internacional en particular, podemos mencionar algunos ejemplos que muestran cómo desarrollan los distintos Estados sus estrategias diplomáticas digitales. En las administraciones estadounidenses de Bush y Obama, existen ciertos proyectos que se pueden considerar como estrategias digitales. Comenzando con G. Bush, encontramos en su administración las primeras estrategias de diplomacia digital estadounidenses, en el período 2002-2003. Aquí encontramos las primeras transmisiones de programas de radio y tv gubernamentales, a través de internet. En 2006, por entonces la secretaria de Estado Condoleezza Rice, formó lo que se conocía como *Digital Outreach Team*, en el mismo participaron especialistas que monitorean los flujos de la información, y

⁶⁷ Rodríguez Gómez, A. **Diplomacia digital, ¿adaptación al mundo digital o nuevo modelo de diplomacia?** Opción, vol. 31, núm. 2, 2015. Pág. 922.

⁶⁸ Rodríguez Gómez, A. Op. Cit. Pág. 924.

lidiaban con la desinformación sobre Estados Unidos, generada por usuarios en la red.⁶⁹

También se puede mencionar un proyecto comenzado por la administración de Obama, el cual estaba encabezado por H. Clinton, que ejerció como la secretaria de Estado de Estados Unidos. Este proyecto, denominado *21st Century Statecraft*, sirve como un ejemplo para hablar sobre la estrategia digital del país.⁷⁰ Este proyecto se ha tratado en los años 2009 a 2013, coincidiendo con la administración Obama, por lo que lo podemos considerar como un antecedente de aquella en la implementación de estrategias de diplomacia digital, para la consecución de diversos objetivos en política exterior. Más adelante se tratará este asunto, donde se describirán las distintas políticas de la mencionada administración en la materia, y centrándonos en la problemática del estudio.

En el trabajo de Manfredi, se mencionan las distintas estrategias de diplomacia digital llevadas a cabo por distintos países, a continuación, se mencionan algunas, propiciando éstas una forma adicional de comprender mejor cómo funcionan las TIC. y la política exterior en conjunto, y cómo es que los Estados actúan para aprovecharlas.

Encontramos primero a Francia, tuvo un proceso de digitalización de sus actividades gubernamentales. En el campo de redes sociales, el país se preocupó por insertarse en dicho ambiente, tenemos, por ejemplo “la cuenta de Twitter

⁶⁹ Tsvetkova, N. **Web 2.0 Programs in U.S. Public Diplomacy**. The United States and Canada: Economy, Politics and Culture No. 3 (2011). Pag. 109-122. En Zinovyeva, E. **U.S. Digital diplomacy: impact on international security and opportunities for Russia**. Security Index: A Russian Journal on International Security. Pag.33.

⁷⁰ Como señala Manfredi, consiste en el desarrollo de instrumentos que complementen los propios de la política exterior. Es una apuesta por la innovación diplomática que combina redes, tecnologías y el cambio demográfico en un mundo de creciente interconexión. Incluye el reconocimiento del uso que los ciudadanos hacen de las redes sociales para la promoción de sus intereses, que pueden concordar o no con la política exterior del país en el que viven. (Manfredi, Op.Cit.).

@francediplo que está activa desde primavera de 2009 y realiza una sesión mensual de preguntas y respuestas con el equipo del Ministerio (#QR diplo).”⁷¹

En el caso de Estados Unidos, se mencionó con anterioridad el proyecto llevado a cabo por Clinton, pero es interesante destacar otra incursión en el campo de las tecnologías digitales para la práctica de la política exterior. Se trata de una de las tantas inversiones que realizó la administración Obama en su momento, con las intenciones de innovar en las áreas estatales. Una implementación de cursos en línea hecha en el 2014, llamada *MOOC*, se trataban de cursos en más de 40 países con una temática que se vincula con los propios objetivos de la política exterior. En concreto, se proponen cursos de ciencia y tecnología, emprendimiento, inglés como lengua extranjera, entre otros.”⁷² Se buscaba, mediante aquella iniciativa, una mayor comunicación y entendimiento con el público global. En la administración Obama, también podemos destacar la formación de la Oficina e-Diplomacy, la cual hace parte del Departamento de Estado de Estados Unidos. Aquella es la encargada de implementar las estrategias de comunicación en la política exterior de este país.

Utilizando la diplomacia digital como parte de la División de Innovación Diplomática, la cual se encarga de desarrollar las iniciativas que proporcionan soluciones tecnológicas e innovadoras que permiten avanzar en la dirección de la política exterior hacia los otros Estados.⁷³ La formación de esta oficina tiene una importancia considerable, ya que marca explícitamente una estrategia digital del gobierno para afrontar los distintos asuntos de política exterior, considerando de pleno las herramientas digitales para tal propósito.

⁷¹ Manfredi, Juan Luis. Op.Cit. Pág.350.

⁷² *Ibidem*

⁷³ Rice, C. **Transformational Diplomacy**. U. S Department of State 2006.Obtenido de <http://2001-2009.state.gov/secretary/rm/2006/59306.htm>

Otra práctica que ha marcado un precedente de la diplomacia mundial contemporánea es la utilización de un programa de realidad virtual, llamado *Second Life*, en donde participan en el mundo virtual personas del mundo real, y se relacionan entre sí. Lo novedoso, como afirma Rodríguez, es que “En un espacio pseudo tridimensional como Second Life, en el que algunos países entraron para crear embajadas en la conocida como Diplomacy Island”⁷⁴. La misma fue creada por Diplo-Foundation como parte del llamado Virtual Diplomacy Project.⁷⁵ Dichas prácticas significan un precedente de importancia para observar cómo se desarrolló esta relación entre el aprovechamiento de las T.I.C y el ámbito de la política internacional.

Primero se ha hecho referencia a la diplomacia digital y su auge, con los elementos considerados parte de este. Luego se mencionaron los distintos casos de los países que pusieron en práctica el uso de distintas tecnologías para la política internacional. Con todo ello, podemos observar de qué manera han influido las T.I.C. en la práctica de la política internacional en los últimos años. Esto es, principalmente, por un factor que consideramos a principios del capítulo, y es que la diplomacia digital es una herramienta que tiene utilidad para los tomadores de decisiones. No es de extrañar que los distintos Estados hayan querido beneficiarse de las tecnologías digitales, y que quieran llevar a cabo planificaciones para poder utilizar estas tecnologías de una forma más efectiva. Podemos observar, a través de

⁷⁴ Lo que más llamó la atención, fue el creciente número de Estados que ingresó en aquel mundo virtual para establecerse con sus propias embajadas digitales. El primer país en abrir una embajada en el espacio virtual fue Maldivas. En dichas embajadas, los distintos países ofrecen embajadores virtuales con los que se puede hablar cara a cara y obtener información sobre visados, comercio, y otros aspectos. Otros países como Colombia, Macedonia, Filipinas, Albania o Israel hicieron lo propio (Rodríguez Gómez. Op. Cit. Pág. 923). Por parte de las Maldivas, la inauguración fue de forma oficial en una ceremonia en Ginebra con alta participación de autoridades; para su ministro de exteriores, esta embajada ofrecía “otra vía para dar informaciones sobre el país, proponer nuestro punto de vista sobre los asuntos internacionales, y para interactuar” en la comunidad internacional. La Vanguardia. “Las Maldivas abren la primera embajada virtual en "Second Life"”. La Vanguardia. La Vanguardia. Barcelona, 2007.

⁷⁵ Rodríguez Gómez, A. **Diplomacia digital, ¿adaptación al mundo digital o nuevo modelo de diplomacia?** Opción, vol. 31, núm. 2, 2015. Pág. 923.

los ejemplos planteados, que la administración Obama ha impulsado un gran número de proyectos y estrategias que involucran a las redes digitales. Esto se puede explicar debido a muchos factores, pero podemos pensar en el desarrollo tecnológico, y como hemos visto, el mismo se fue produciendo de un modo acelerado durante esos años.

Luego de haber llegado a este punto, nos encontramos en condiciones de proceder a describir los antecedentes en el uso por parte de Estados Unidos de las redes digitales, fundamentalmente en lo relacionado con las tensiones por el programa de armas nucleares de Corea del Norte.

La diplomacia digital estadounidense y la posición hacia Corea del Norte.

Hemos visto en el primer capítulo las estrategias fundamentales de las administraciones de Bush y Obama hacia el régimen norcoreano, con las intenciones de encontrar un cambio de estas durante la administración de Trump. Pero, además, el uso de redes digitales para llevar a cabo las estrategias de seguridad son una parte que interesa al trabajo. Por ello, se indaga primero en saber si existen estrategias de diplomacia digital llevadas a cabo en las administraciones de Bush y Obama, para luego proceder a indagar si existió una estrategia similar en la administración de Trump.

Ya pudimos observar de forma breve cómo los distintos países han ido adoptando distintas formas de aplicar las estrategias digitales en su política exterior. Con respecto al desarrollo de una estrategia de diplomacia digital estadounidense, se han visto también muchos proyectos, tanto en la administración Bush como en la de Obama, siendo mayores las de ésta última. Aquello nos permite pensar en que una estrategia digital en asuntos de seguridad se puede haber desarrollado en dichas administraciones, por lo que se indagará en este aspecto a continuación.

La estrategia de G.W. Bush

Como ya hemos observado anteriormente, las estrategias digitales en la administración Bush han sido las primeras en el caso de Estados Unidos. Se destaca en este período, la creación de llamado *Digital Outreach Team (DOT) en 2006*, donde existía un grupo de 10 personas que eran civiles especializados en la materia, donde la administración concentró los esfuerzos en los objetivos de política exterior de ese momento, que estaban muy relacionados con las tensiones y los asuntos de terrorismo.

En una entrevista propiciada por la autora Lina Khatib al DOT, se explicó el propósito de aquella organización gubernamental. Se ha declarado que, el propósito de DOT, es el de explicar la política exterior norteamericana, argumentar en contra de opiniones incorrectas de la imagen de EE. UU., pero no cambiar el pensamiento de los usuarios en línea. Como dijimos, el principal propósito del DOT se ha basado en los asuntos de medio oriente principalmente, dando a conocer al público foráneo la imagen de Estados Unidos. Lo podemos considerar como parte de la estrategia digital de Bush en ese momento, pero apuntaban a asuntos en oriente medio, por lo que no parecen haber indicios sobre una política hacia Corea del Norte en el espacio digital. Esto puede tener diversos motivos, una razón la podemos encontrar en la aún temprana etapa de las redes sociales en su momento, donde no se había producido aún el auge de aquellas plataformas digitales. Pero, sobre todo, la principal razón es la misma que hemos observado en el capítulo anterior, y es que las principales cuestiones de seguridad de dicha administración estaban ligadas a medio oriente, por los sucesos ya detallados con anterioridad. Adicionalmente, a modo de complementación de estas estrategias digitales del presidente Bush, podemos mencionar la llamada “iniciativa comprensiva de ciberseguridad nacional”, en donde

se aspiraba a proteger las agencias del gobierno de ciberataques, y también intentar anticipar amenazas futuras.⁷⁶

La estrategia de B.Obama

En lo que respecta a los asuntos de la administración Obama con Corea del Norte particularmente, podemos hacer una breve observación en declaraciones de los ejecutivos de aquel momento. Durante el período mencionado, existió la voluntad de utilizar estas tecnologías a su favor, tratando de relacionarse con el público extranjero, en el cual su población tenía limitaciones para acceder a las redes. Como indica Cull en su trabajo de la diplomacia digital en la historia de Estados Unidos, “La administración de Obama continuó poniendo un énfasis en la importancia de las tecnologías. La secretaria de Estado H. Clinton se ha expresado acerca de una protección y promoción de los derechos digitales en el mundo. En este sentido, se ha referido a la necesidad de ayudar a los distintos ciudadanos de Irán, China y otros países relacionados en donde impera la censura. De este modo, se observa el uso de las tecnologías digitales para promover los ideales de la administración sobre el público foráneo, donde éste presenta una situación de limitaciones en el uso de las redes. Podemos hacer una analogía de esta estrategia planteada con una especie de pensamiento internacionalista liberal por parte de la administración.”⁷⁷

Esta capacidad que desarrolló Estados Unidos para influenciar en el ámbito internacional con el uso de la información, y el uso de la diplomacia digital produjo que aquellos países, los cuales eran menos avanzados en todas aquellas temáticas, se sientan vulnerables. Esto provocaba el aislamiento de dichos países, del espacio global de la información. Entre aquellos países se encontraba Norcorea, y se

⁷⁶ Hallams, E. **Digital diplomacy: the internet, the battle for ideas & U.S. foreign policy.** CEU Political Science Journal. 2010 vol. 5, No. 4. Pág. 561.

⁷⁷ Se puede pensar en una cierta forma en aquel pensamiento como idealista, considerando otras cuestiones, que en este caso son la promoción de los derechos a una libre utilización de las redes digitales en el mundo.

visualizaba a la diplomacia digital de Estados Unidos y sus programas como un atentado de involucrarse en asuntos internos, y lo veían como una amenaza a su soberanía nacional.

Encontramos en el período de Obama, situaciones de amenazas en el ámbito digital hacia Corea del Norte que se pueden destacar. En mayo de 2009, Obama describe a las redes digitales estadounidenses como un valor estratégico nacional, luego de que haya hecho una revisión acerca de la infraestructura digital de Estados Unidos. Ese mismo año, se produce el establecimiento por parte del Pentágono, del primer Ciber Comando, designado a proteger las redes militares estadounidense, y lanzar ciberataques ofensivos sobre enemigos potenciales. Entre los ataques, podemos destacar ciertas declaraciones que hacen alusión a los mismos. Por ejemplo, en el año 2015, distintos medios informaron ataques tipo Stuxnet⁷⁸ sobre Corea del Norte por parte de Estados Unidos, sin éxito. En base a lo que se pudo observar, la estrategia digital de B. Obama, en asuntos relativos a la seguridad nacional, ha estado más desarrollada que su antecesor, donde se acompañó con el auge de las plataformas digitales.

¿Una estrategia de diplomacia digital de la Administración Trump?

Ahora bien, es momento de referirnos propiamente a la administración de Trump, e indagar en su estrategia digital y el manejo de situaciones de crisis. Para ello, se utilizará una serie de distintos documentos que ayuden a dilucidar dicha estrategia, y si se observan indicios hacia Corea del Norte en particular. Con ello se busca cumplir el segundo objetivo específico del trabajo, y a la vez, nos darán las pautas para poder continuar con el tercer objetivo en el próximo capítulo. Llegado el momento de

⁷⁸ Stuxnet se trata de un gusano informático que afecta a equipos con Windows. Es un gusano con la particularidad de **espíar y reprogramar los sistemas industriales**. Se conoció de su existencia cuando fue utilizado para atacar las instalaciones nucleares de Irán. **Irán reconoce un ataque informático masivo contra sus sistemas industriales**. El mundo. 2010. Obtenido de: <https://www.elmundo.es/elmundo/2010/09/27/navegante/1285571297.html>

analizar la estrategia digital del presidente Donald Trump, encontramos ciertos documentos que representan una utilidad para poder llevar a cabo dicha tarea. Este particular documento, denominado el “Plan estratégico de las tecnologías de la información 2017-2018”, será desarrollado a continuación para poder encontrar relación en las temáticas del estudio.

Las temáticas que interesan encontrar en la estrategia digital de la administración Trump son las referidas a cuestiones de la seguridad nacional del país. De este modo, se espera conocer mejor el plan estratégico de la administración en todas las situaciones de crisis y donde estén involucradas las plataformas digitales. Respecto a la seguridad nacional, en el documento se hace referencia a cuestiones relativas a la ciberseguridad y a promover un mejor flujo de la información y el conocimiento; en donde la toma de decisiones sea efectiva dentro de todas las oficinas gubernamentales. Entonces, podemos encontrar en el documento que la gestión de conocimiento (*knowledge management*) significa un acercamiento para poder capturar, organizar y recuperar información para ayudar con las actividades del Departamento (de Estado) y, de esta forma, mejorar el proceso de toma de decisiones. Los procesos involucrados van desde crear, almacenar, compartir e integrar datos para aumentar el flujo de información entre las oficinas gubernamentales.⁷⁹ Aquí se encuentran referencias acerca de la importancia para la administración Trump del manejo de la información, la gestión del conocimiento, el manejo de datos imprescindibles para el funcionamiento de las oficinas gubernamentales y sus actividades, entre ellas, la toma de decisiones en política exterior.

También encontramos en el plan estratégico menciones acerca de una infraestructura de las tecnologías de información y comunicación; la seguridad de estas para resguardarse de posibles ciberataques. En este punto, el documento

⁷⁹ U.S. Department of State. **Information technology strategic plan**. Strategic Planning Office. November 2016. Trad. Propia. Pag.4.

explica los programas de ciberseguridad del Departamento, de modo que se pueda resguardar la infraestructura total. El propósito, como se indica tiene que ver con la cantidad de amenazas virtuales que existen. Se explicita que existen posibilidades de un asalto proveniente de actores maliciosos del escenario internacional que buscan información valiosa y sensible, relacionada al área de diplomacia, como el comercio, política y seguridad nacional.⁸⁰ Podemos mencionar en este punto, en la visión del plan estratégico y la administración Trump, una intención de resguardarse de los posibles ciberataques de Estados que estaban catalogados como parte del “eje del mal”. Entre aquellos estados, se encontraba Corea del Norte, ya que D. Trump incluyó nuevamente a este país en dicha lista, luego de su exclusión por parte de la administración Bush en el 2008, como hemos visto anteriormente. En el caso de Trump, volvió a incluir al país asiático en la lista de estados patrocinadores del terrorismo, debido al desarrollo de su programa nuclear y de misiles.⁸¹

Encontramos otra fuente de información acerca de la estrategia digital de la administración Trump en el denominado “Manual de política exterior”, emitido por el Departamento de Estado oficialmente.⁸² Dentro de este documento, encontramos secciones de interés para comprender mejor la estrategia de diplomacia digital de la administración, ya que existe una sección dedicada exclusivamente a las “redes sociales y compromiso digital”. Dicha sección, se encuentra dividida en varios puntos, donde algunos de ellos se los considera importante destacar para nuestro caso. Los puntos van desde temas como un “Marco estratégico”, también los

⁸⁰ U.S. Department of State. Op.Cit. Pág.7.

⁸¹ El país. Washington, noviembre de 2017. Obtenido de:

https://elpais.com/internacional/2017/11/20/estados_unidos/1511200701_132362.html

⁸² Como está indicado en el sitio oficial, el Manual de política exterior (*Foreign Affairs Manual*) y los instructivos asociados (*Foreign Affairs Handbooks*) son una comprensiva fuente para las estructuras organizativas del Departamento, políticas, y procedimientos que guían y gobiernan las operaciones del Departamento de Estado, el Servicio Exterior y, cuando sea aplicable, otras agencias federales. El FAM (encargado de las políticas generales) y los FAHs (procedimientos generales) sirven como información codificada para el personal del Departamento y los contratistas (contratados por el gobierno) para que puedan llevar a cabo sus responsabilidades según lo acordado con el estatuto, el ejecutivo y los mandatarios de los Departamentos.

“elementos que deben contener las estrategias” para una mayor eficacia, así como también puntos para indicar cómo y cuándo reportar ciertos sucesos en dichas redes. Por último, una sección que resulta de gran interés destacar, es la de “Uso de las redes sociales para la comunicación en crisis”, y en este punto encontramos un listado de todas las recomendaciones para el manejo de crisis en plataformas digitales. A continuación, se procederá a dar un análisis de las mencionadas secciones y sus puntos más relevantes.

Primero, es necesario hablar sobre el Marco estratégico, donde se indican las pautas generales para desarrollar una estrategia en redes sociales, sirviendo como guía para poder desarrollar tal estrategia. En este marco, una primera indicación es que las misiones y oficinas deben usar las distintas plataformas digitales para alcanzar aquellas audiencias deseadas y cumplir con resultados específicos relevantes a los objetivos de cada misión. En consonancia con aquello, se explica que la estrategia desarrollada debe definir el rol que las redes sociales cumplirán en la consecución de los objetivos de las misiones diplomáticas.⁸³ Aquí notamos que se habla sobre la importancia e influencia que las herramientas digitales pueden llegar a tener cuando se practica la política exterior del país. Además, existen factores a considerar para hacer la evaluación de la calidad en la consecución de esos objetivos. Dichos factores consisten en el éxito o fracaso en llegar a la audiencia deseada; si se ha llegado a otras audiencias, ya sea adicionales, o en reemplazo de las iniciales; y la actitud percibida de las audiencias, antes y después de haberlas alcanzado.

Los anteriores puntos sirven para poder realizar una evaluación del uso de estas redes sociales, por parte de los tomadores de decisiones, como así se indica en la sección del manual. En complementación, se indica que, valores cuantitativos, como pueden ser la cantidad de me gusta, o número de retweets⁸⁴, son considerados

⁸³ U.S. Department of State. **Foreign Affairs Manual and Handbook**. Trad. Propia. Obtenido de: <https://fam.state.gov/FAM/10FAH01/10FAH010060.html#H068>

⁸⁴ Se tratan de datos e indicadores que están presentes en las publicaciones de las distintas redes sociales. Donde se muestra de manera cuantitativa números que representan reacciones a dichas publicaciones.

igualmente para la tarea de evaluar la consecución de dichos objetivos. Por nuestro lado, no incluiremos dentro de nuestro análisis tales valores. La razón yace en la característica cualitativa de nuestra investigación, y por el hecho de que nos interesa, sobre todo, analizar la temática de los contenidos expuestos en las redes sociales de los tomadores de decisiones en política exterior.

Más adelante, el documento indica ciertas pautas acerca de los elementos que deben estar presentes en una estrategia para las redes sociales. Primero, se debe identificar la parte del público objetivo a la que se quiere llegar para poder llegar a cumplir los objetivos. Luego, pensar qué actitud se desea que consiga el público objetivo luego de la interacción con las redes. También pensar en el contenido que se usará para llevar a cabo las tareas. Otro aspecto importante a considerar es cómo se entregará dicho contenido, de modo que, se debe pensar en qué tipo de plataformas serán las más idóneas para repartir el contenido. Otro punto importante se relaciona con el compromiso, pero al que se intenta lograr transmitir, es decir, lograr crear un verdadero compromiso en las audiencias objetivo. Por último, una estrategia idónea debe llevarse a cabo mediante un seguimiento del proceso en las redes sociales.⁸⁵

La última sección trata sobre el uso de las redes sociales en situaciones de crisis. Aquí tenemos secciones que detallan qué medidas deben tomar las distintas oficinas gubernamentales en tales situaciones. Primero, al momento de desarrollar un plan para enviar, recibir y responder mensajes en las redes sociales durante la crisis, las secciones de Diplomacia Pública y Políticas Consulares deben trabajar en conjunto con otros miembros de secciones clave como el Oficial de Seguridad Regional.⁸⁶ En este caso, el uso de plataformas digitales en casos donde se trata una crisis diplomática, notamos la presencia de diversas oficinas que trabajan en conjunto para planificar las acciones en línea. En la estrategia, también está establecido, por

⁸⁵ U.S. Department of State. Op. Cit.

⁸⁶ U.S. Department of State. Op. Cit.

seguridad un contacto constante con el gobierno central, donde hay un soporte constante para las misiones diplomáticas.

Otra sección, dentro del manejo en situaciones de crisis, está dedicada a los mensajes que se deben enviar en dichas situaciones, donde se debe considerar la plataforma idónea para escribirlos, así como también debe haber una conciencia sobre la situación por la que se está atravesando, a la hora de redactar cada mensaje en particular.⁸⁷

Luego de una revisión de los puntos del mencionado manual, podemos notar que existe una importancia notoria dada al uso de tecnologías y plataformas digitales en la administración de D. Trump. Esto queda reflejado en los documentos expuestos al respecto, donde se exponen algunos lineamientos interesantes, relacionados al uso de dichas tecnologías, por parte de los tomadores de decisiones gubernamentales. A modo de mostrar la estrategia digital que buscó desarrollar la Administración Trump, podemos graficar un cuadro que nos represente algunos datos relevantes. El mismo tiene una estrecha relación con los conceptos vistos de la diplomacia digital, por lo tanto, buscamos una adecuación de aquellos conceptos al caso de la Administración Trump.

Tabla 3. Elementos de la estrategia digital de la Administración Trump.

Estrategia digital de la Administración Trump	
------------------------------------------------------	--

⁸⁷ *Ibidem.*

Aspectos relevantes	Importancia del manejo de la información. Seguridad de la infraestructura.
Elementos de la estrategia	Identificar público objetivo. Identificar contenidos a usar. Definir plataformas idóneas. Seguimiento del proceso en redes.
Marco estratégico	Importancia de las plataformas digitales por su escalabilidad. Redes sociales orientadas a los objetivos de P.E.
Uso de redes sociales en crisis	Trabajo en conjunto entre departamentos para las acciones en línea. Considerar la plataforma idónea para escribir los mensajes en esta situación. Conciencia sobre la situación vivida a la hora de redactar mensajes.

Fuente: Elaboración propia en base a la información detallada en el capítulo.

Conclusiones parciales al final del capítulo

Con lo desarrollado hasta el momento, podemos realizar algunas conclusiones respecto al objetivo buscado en el presente capítulo. Podemos dilucidar algunos aspectos relacionados a la estrategia digital practicada por el gobierno estadounidense enfocada en la seguridad nacional.

Si tomamos en cuenta los conceptos relacionados a la diplomacia digital y de la estrategia digital en política exterior, notamos un mayor desarrollo en lo que respecta a las políticas en dicha materia, en la administración de Trump. No obstante, han existido ciertos avances notorios por parte de las anteriores administraciones en dicha materia, que han promovido el posterior acercamiento a una verdadera estrategia digital por parte de un gobierno estadounidense. Si debemos pensar en una estrategia de diplomacia digital específicamente, han existido mayores indicios de

aquella a partir de la administración de B. Obama. Posteriormente, notamos mayores desarrollos en la materia durante la administración de D. Trump, ya que existen documentos más especializados en la materia. Además, hemos podido hacer una revisión de aquellos documentos de la Administración Trump, con el objetivo de encontrar en aquellas prácticas indicios sobre una estrategia de diplomacia digital. Con la ayuda de los conceptos de diplomacia digital vistos al principio del presente capítulo, logramos observar coincidencias entre aquellos y las políticas planteadas por la mencionada Administración.

Si pensamos más detenidamente en nuestro objetivo específico del presente capítulo, debemos hacer una clara distinción al respecto. En cierto modo, hemos podido notar que, durante la Administración de Trump, existieron ciertas guías y procedimientos que los tomadores de decisiones debían tomar en este ámbito digital, específicamente en situaciones de crisis. Por este motivo, podemos decir que existe una estrategia de diplomacia digital que ha tenido la Administración Trump. En consecuencia, podemos decir que, frente a tales documentos expuestos, también ha existido un modelo acerca de cómo pudo manejar su estrategia de diplomacia digital el gobierno de D. Trump, al tratarse del asunto de seguridad de Corea del Norte particularmente.

De este modo, y luego de haber llegado a dichas conclusiones, nos encontramos en ciertas condiciones de proceder al próximo capítulo, donde se hará una revisión del caso particular que interesa al estudio. En el mismo, se tendrá presente la estrategia digital planteada por la administración Trump detallada en el presente capítulo.

Capítulo III: La estrategia de la administración Trump
frente a Corea del Norte.

Luego de haber desarrollado en el capítulo anterior los conceptos de las T.I.C., y de haberlos relacionado con la política exterior en particular, pudimos observar de qué manera se utilizaban estas tecnologías en el área de la política internacional mencionada. A esto se le suma los aportes teóricos de diversos autores que han tratado la influencia de estas tecnologías en el área de la política internacional. La importancia de poder ver dichos conceptos es la de comprender cómo se ha ido produciendo el auge de las mencionadas tecnologías en el área de la política internacional, y particularmente de la seguridad nacional de los países, y entre aquellos encontramos a los Estados Unidos.

Debido a que el presente trabajo de investigación toma en consideración a las políticas de seguridad estadounidenses, también se ha observado cómo desarrollaron dichas estrategias en el ámbito de las T.I.C, las administraciones políticas de aquel país. Luego de haber hecho aquella revisión, pudimos observar que las estrategias de diplomacia digital estadounidenses de las administraciones anteriores a la de D. Trump, contaron con ciertos puntos interesantes a destacar, como hemos visto. Como se ha observado en la parte final del capítulo, encontramos en la administración Trump, una estrategia de diplomacia digital más desarrollada. Esto último lo podemos relacionar al auge y desarrollo de las T.I.C. y su mayor participación en la política internacional de los Estados, como hemos mencionado anteriormente.

Luego de que se haya tratado la estrategia digital del presidente Trump, buscaremos en el estudio de caso propuesto en la presente investigación, observar dicha estrategia en la práctica. Debido a que el mencionado caso presenta cuestiones

relacionadas a la seguridad nacional, también se describirán las estrategias de la administración Trump en dicha materia.

De esta forma, podremos desarrollar lo que tomamos como el objetivo específico número tres del estudio, que está relacionado con la presencia activa del mandatario estadounidense en las redes sociales. Particularmente, nos referimos a las acciones de diplomacia digital del presidente Trump hacia Corea del Norte, en el período donde se dieron las mayores tensiones diplomáticas, que abarca del año 2017 al 2018.

Nos interesa describir, particularmente, todas aquellas cuestiones que tengan que ver con la seguridad nacional estadounidense, que estén reflejadas en aquellas acciones de diplomacia digital efectuadas por el presidente Trump. A su vez, la descripción de estas acciones servirá para poder relacionarlas con la propia estrategia de seguridad del mandatario estadounidense, la cual también será desarrollada en el presente capítulo.

De este modo, también es importante recordar lo que se ha visto en el capítulo primero, ya que las estrategias de seguridad desarrolladas allí son consideradas como un antecedente a la hora de analizar las políticas de la administración Trump, sobre el problema de tensión diplomática ya descrito. Se busca comprender cómo se han manejado las cuestiones relativas a Corea del Norte durante el período ya descrito. En el presente capítulo entonces, se desarrollará la estrategia de aquel presidente, para luego poder analizar el caso particular de las acciones en plataformas digitales del mandatario. De modo que se emplearán diversos documentos, tanto de índole académica, como de tipo gubernamental, en donde se haga alusión a la estrategia de seguridad practicada por el presidente Trump.

Cabe recordar, además, que la mencionada estrategia de seguridad del mandatario en cuestión, también se la relaciona con las ideologías tradicionales de

política exterior estadounidense. Estas ideologías, que también han sido mencionadas en el capítulo primero, nos sirven para describir la estrategia de seguridad propia del mandatario estadounidense, así como también han servido en otros estudios para desarrollar la estrategia de política exterior de Trump. En cuanto a aquellos grupos ideológicos, es necesario aclarar que cumplen un rol dentro de las administraciones estadounidenses. De este modo, usaremos dichas ideologías a la hora de analizar la estrategia de la administración Trump. La importancia de considerar a tales ideologías, es considerable, así como lo fundamenta Tovar, cuando expresa que “dar relevancia a estas ideologías de la política exterior no implica negar la enorme influencia que las cuestiones materiales o de seguridad detentan en el marco de la política exterior sino que lo complementan”⁸⁸refiriéndose a los grupos ideológicos mencionados con anterioridad, además, complementa que “ la presencia clara de estas ideologías o visiones del mundo permiten reforzar la comprensión de los procesos de toma de decisiones de acuerdo con las preferencias de los dirigentes políticos que están en una posición de poder pudiendo optar, si se quiere, por una explicación de naturaleza identitaria sobre su rol en los citados procesos”⁸⁹. Esta idea resulta interesante, ya que nos alienta a pensar en la posibilidad de utilizar dichos pensamientos ideológicos como complemento al análisis de las políticas de seguridad de D. Trump en los asuntos relativos a Corea del Norte.

Será importante considerar, además, los postulados del conocido análisis de política exterior, cuando se desarrolle la estrategia de la administración Trump frente a Corea del Norte. Tomaremos los modelos de Allison, en particular el primer y tercer modelo, para el análisis de las políticas mencionadas. Aquellos modelos, en total son tres, y están destinados a explicar las decisiones en política exterior estatal. El primer modelo, llamado del actor racional unificado, toma la visión del presidente como decisor final. El tercer modelo, llamado de la política gubernamental, y luego

⁸⁸ Tovar, Juan. **Las ideologías de la política exterior estadounidense en la posguerra fría y su influencia en las administraciones de Obama y Trump**. Revista UNISCI, n 48, Madrid, Octubre 2018. Pág. 25.

⁸⁹ Tovar, Juan. Op. Cit.

política burocrática, trata sobre la generación de políticas, dentro de un ambiente de competición entre los diferentes actores internos de la organización.⁹⁰

En este sentido, estaremos considerando a un grupo tomador de decisiones, en donde los procesos que se lleven a cabo para la formulación de las estrategias de seguridad. Tovar reconoce que dentro del sistema gubernamental de EE. UU. tienen fundamental importancia distintos órganos e instituciones, como el Consejo de Seguridad Nacional, la Casa Blanca y el propio presidente, el Gabinete, el Congreso, académicos de investigación y también grupos de interés privado en la participación de la política exterior y la existencia de una competencia entre ellos a la hora de adoptar decisiones concretas⁹¹, haciendo referencia aquí al modelo número tres, referido a la política burocrática.

*Fundamentos teóricos en la doctrina de seguridad de D. Trump*⁹²

Para comenzar a desarrollar lo que consiste la denominada doctrina de Trump, es preciso hablar de los puntos de interés en la visión del mandatario, sus principales preocupaciones a la hora de pensar en su política exterior. Cabe destacar que nos interesamos principalmente, en los puntos de interés relativos a la seguridad nacional, ya que es el enfoque elegido para la presente investigación. Podemos

⁹⁰ Dougherty, J; Pfaltzgraff, R. **Teorías en pugna en las relaciones internacionales**. Editorial Nuevo Hacer. Buenos Aires, 1993. Pág.490.

⁹¹ Tovar, Juan. Op. Cit. Pág. 12.

⁹² Cabe destacar que diversos autores, como Tovar o García Encina, han desarrollado trabajos con cuestionamientos hacia la llamada “doctrina Trump”. Aquellos autores explican que no es preciso encuadrar las acciones en política exterior del mandatario dentro de una doctrina. Por ejemplo, Tovar indica que “el presidente estadounidense no ha formulado un posicionamiento de semejante entidad, que permita hablar de una estrategia global coherente para su política exterior, que apuntale su posición en el sistema internacional y facilite la defensa de sus intereses nacionales” Para despejar ciertas dudas, en el presente trabajo usaremos el concepto de doctrina relacionado a las políticas y visiones del mandatario en asuntos de seguridad, particularmente hacia norcorea. Por este motivo no se busca ahondar en el debate de si es preciso o no catalogar las acciones del mandatario como una doctrina. Tovar, Juan. **La Doctrina Trump En Política Exterior: Fundamentos, Rupturas y Continuidades**. Revista Cidob D’afers Internacionals, n°120. Burgos, 2018. Pág. 272.

comenzar indicando un concepto que hace alusión a lo que entenderemos por doctrina Trump, la cual:

Es una estrategia que contiene conceptos como un “equilibrio de poder que favorezca los intereses estadounidenses” así como también la «paz a través de la fuerza», la estrategia tiene un posicionamiento ligado a grupos ideológicos como los neoconservadores o jacksonianos, en referencia a los desafíos provenientes de «estados canalla», con los que identifica a Irán y Corea del Norte.⁹³

Este concepto, obtenido a partir de las palabras e ideas del autor Tovar, nos muestra algunos de los puntos que hemos mencionado sobre la doctrina de seguridad de Trump. Entre ellos, podemos observar la postura activa del presidente, al proponer actitudes más agresivas cuando se trata de enfrentar a los estados parte del “eje del mal”. Tal como se observa en el concepto, aquellos elementos tienen relación con la ideología neoconservadora, cuando observamos la actitud frente a los mencionados Estados.

Uno de los puntos de interés a destacar en la doctrina de seguridad de Trump, está relacionado con su postura nuclear, la cual la podemos encontrar detallada en el documento del Departamento de Defensa, titulado “*Nuclear Posture Review*”, publicado en el año 2018. Para el autor Tovar, en este documento observamos una “ruptura con algunos de los planteamientos realizados por su predecesor y donde se vuelca por una modernización del arsenal nuclear estadounidense, donde impera una visión realista del sistema internacional, observamos un regreso de la competencia entre grandes potencias en el centro del del escenario político, donde tienen protagonismo especial Rusia, China, Corea del Norte e Irán.”⁹⁴ En este sentido, se entiende que existe un cambio con relación a las políticas de seguridad

⁹³ Tovar, Juan. Op.Cit.

⁹⁴ Tovar, Juan. **La Doctrina Trump En Política Exterior: Fundamentos, Rupturas y Continuidades.** Revista CIDOB D’afers Internacionals, nº120. Burgos, 2018. Pág. 272.

implementadas por la administración Trump, comparado a las de la administración anterior. Podemos observar cómo han sido algunas de estas políticas. Dentro del propio documento, encontramos detalles acerca de este mencionado regreso a la competencia entre potencias, donde se mencionan ciertos riesgos que pueden provocar que dicha competencia se agrave. Según el documento, “los riesgos están relacionados a las actitudes de países como China o Rusia, persiguiendo formas de contrarrestar el poder militar convencional de Estados Unidos.”⁹⁵

En otro apartado del mencionado documento, observamos el número de países que la administración Trump considera como “Estados nuclearmente armados que no siguen nuestra guía”, donde encontramos a Corea del Norte como uno de los países. Para la administración, “la sensación de inseguridad ha empeorado, dado el desarrollo de la situación y las amenazas producidas por la proliferación de armas de destrucción masiva.”⁹⁶ Se reconoce “la capacidad del estado asiático de producir cantidades inmensas de destrucción a EE. UU. y sus aliados, sumando además la postura amenazante del régimen de Pyongyang hacia Washington.”⁹⁷ De esta forma, la administración Trump reafirma que “el programa nuclear norcoreano es ilegítimo, y debe ser eliminado de forma comprobable e irreversible, dando lugar a una península coreana desnuclearizada.”⁹⁸ Observamos con estas palabras, la postura más rígida que se ha mencionado anteriormente, de la administración Trump, en relación con el programa nuclear norcoreano.

En el documento de la Estrategia de Seguridad Nacional de 2017, que es analizado por la autora García Encina, encontramos una serie de pilares fundamentales para la administración Trump. Entre aquellos pilares, podemos destacar el de “paz mediante la fuerza”, donde explica que “se preservará la paz con

⁹⁵ Oficina de la Secretaría de Defensa. **Revisión de la postura nuclear.** Departamento de Defensa. Trad. Propia. Febrero de 2018. Pág. 31

⁹⁶ Oficina de la Secretaría de Defensa. Op.Cit. Pág. 35

⁹⁷ *Ibidem.*

⁹⁸ Oficina de la Secretaría de Defensa. Op.Cit. Pág. 36

la fortaleza y la reconstrucción de lo militar de manera que se siga siendo preeminente, se disuada a los adversarios y, si es necesario, se sea capaz de luchar y de ganar.”⁹⁹ La autora considera primero que “Irán y Corea del Norte, se los coloca en el mismo saco y se tacha a ambos de “Estados canallas”, lo que recuerda a la Estrategia de 2002 y el eje del mal.” En adición, García Encina cuestiona la visión de la administración y de la Estrategia de Seguridad Nacional sobre Corea del Norte, al indicar que “El programa nuclear coreano está enfocado a la disuasión, al prestigio doméstico e internacional y a la diplomacia coercitiva. Si bien hay que estar atentos a las ambiciones de Kim Jong-un y cómo éstas evolucionan, las afirmaciones de la ESN son hiperbólicas y alarmistas.

El lenguaje que utiliza afirmando que tienen la capacidad de matar a millones de norteamericanos con las armas nucleares y apuntando a la inutilidad del diálogo implica la inminencia de la amenaza e impone un distorsionado calendario para llevar a cabo acciones militares contra Corea del Norte”.¹⁰⁰ En su trabajo, la autora realiza una serie de críticas a la mencionada Estrategia de Seguridad Nacional de la administración Trump. Dentro de estas críticas, encontramos una concordancia con el autor Tovar en cuanto a la categorización de una “no doctrina” de Trump, al existir muchas incongruencias en los postulados de las distintas estrategias publicadas por los departamentos gubernamentales. Esto lo explica la autora, al describir una actitud distinta del presidente a la hora de expresarse en los discursos relacionados con la seguridad, a comparación de lo expuesto en los documentos gubernamentales. La autora lo expresa de la siguiente manera, haciendo referencia a un discurso brindado por el presidente:

“La desconexión entre lo que dijo (Trump) y lo que contempla la estrategia atestigua, sin duda, los problemas de sus asesores para elaborar un marco intelectual para su instinto de “América primero” y transformarlo en una

⁹⁹ García Encina, C. **La Estrategia de Seguridad Nacional de la Administración Trump**. Real Instituto Elcano. Madrid, 2018. Pág. 16

¹⁰⁰ García Encina, E. Op. Cit. Pág. 17

doctrina de política exterior. Fue muy evidente la suavidad con la que se refirió con sus palabras a China y a Rusia, potencias rivales, pero con las que, según afirmó, buscará oportunidades para cooperar, e incluso a agradecer un gesto de Vladimir Putin. Sin embargo, el documento formal es mucho más duro con estos países, afirmando que tienen como objetivo transformar el mundo en uno que se oponga a los valores e intereses de EE. UU.¹⁰¹.

Agregando a esto último, la autora define la Estrategia de Seguridad Nacional de la administración Trump como “una amalgama de la cultura tradicional de seguridad nacional estadounidense, de conceptos propiamente republicanos y de asuntos puramente Trump.”¹⁰² En este último punto, refiriéndose a las preferencias por parte del mandatario en la toma de decisiones en materia de política exterior de manera impulsiva.

Podemos encontrar otro trabajo de investigación, de la autora E. Waśko-Owsiejczuk. Este artículo resulta de interés, ya que en el mismo se analiza también el documento estratégico de la Seguridad Nacional estadounidense del 2017. En el trabajo, se hace un análisis sobre la postura de la administración Trump en los asuntos de seguridad más relevantes mencionados en el documento. Por otro lado, también se trata de interpretar qué tipos de ideologías de política exterior se le pueden atribuir al presidente estadounidense, y donde las ideologías que se utilizaron coinciden en su mayoría con las del presente trabajo.

La autora afirma, junto a otros, que la doctrina de Trump en política exterior la podemos relacionar con el famoso lema de “*America First*”, adoptado por el mandatario en sus discursos. Según aquel, los Estados Unidos debían concentrarse en asuntos domésticos, y también debían desligarse de cualquier acuerdo internacional que sea incompatible con el interés nacional del país. En primer lugar, encuentra elementos realistas en sus discursos, y dentro del mismo documento, así:

¹⁰¹ García Encina, E.Op.Cit. Pág. 5

¹⁰² *Ibidem*.

conceptos delineados en la política exterior de Trump cuentan con claros elementos del realismo, tales como actuar bajo los intereses de EE. UU. en el ámbito internacional; mantener la posición dominante de EE. UU. en el sistema internacional; aumentar la capacidad militar; disuadir a los oponentes; amenazar a los llamados “estados canalla” y también a los terroristas con el uso de la fuerza; propagar la idea en EE. UU. de que las cuestiones ambientales son una idea creada para la competencia y no para la cooperación; e indicar que los Estados soberanos son la esperanza más grande para la paz mundial. La autora remarca que el mismo presidente Trump confirmó dicha línea realista, al definir un “realismo de principios” para sus políticas.¹⁰³ En un informe perteneciente al sitio oficial de la Casa Blanca, podemos encontrar la explicación al mencionado realismo en la estrategia del presidente. Se explica que es realista debido a que reconoce el rol central que tiene el poder en el campo de la política internacional, además, afirma que los Estados soberanos y fuertes son la mejor esperanza para un mundo pacífico, y define el interés nacional de EE. UU. Es de principios, porque se basa en respetar los principios americanos, los cuales se basan en propagar la paz y prosperidad alrededor del mundo.¹⁰⁴

A su vez, es posible, siguiendo a la autora, encontrar elementos del idealismo en la política exterior del presidente Trump. Dentro de sus declaraciones, ha predicado sobre la necesidad de libertad, igualdad y justicia, en referencia hacia la población civil oprimida en regímenes como Corea del Norte, Venezuela e Irán. Aunque Trump, distinto de lo hecho por Bush hijo, no ha pedido por una intervención en favor de aquella población.¹⁰⁵ De este modo, podemos remarcar que no se observa un

¹⁰³ Waśko-Owsiejczuk, E. **La doctrina Trump: del realismo político al Populismo.** Universidad de Białystok. Białystok, 2018. Trad. Propia. Pág. 89.

¹⁰⁴ Trump, D. **Trump Anuncia una Estrategia de Seguridad Nacional para avanzar en los Intereses de EE. UU.** La Casa Blanca. Diciembre, 2017. Obtenido de: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-announces-national-security-strategy-advance-americas-interests/>

¹⁰⁵ Waśko-Owsiejczuk, E. Op. Cit. Pág. 90.

pensamiento internacionalista liberal. Continúa la autora diciendo que la decisión de lanzar una respuesta en ataques de misiles hacia Siria ha sorprendido, no solo debido a que el presidente estadounidense anunció en su momento que se concentraría en los asuntos domésticos, sino también por sus declaraciones a favor de los intereses rusos.¹⁰⁶

Si contrastamos la opinión de esta autora con la de García Encina, notaremos algunas coincidencias en cuanto al análisis de la política de seguridad del presidente Trump, según el documento estratégico mencionado. La autora Waśko-Owsiejczuk concluye su estudio con la idea de que los fundamentos de la doctrina Trump no son sencillos de describir, debido a la falta de coherencia entre los documentos oficiales y las declaraciones hechas por el presidente Trump, y las diversas posiciones presentadas por él, el gabinete y el Congreso sobre asuntos de índole internacional relevantes.¹⁰⁷ En este sentido, encontramos una coincidencia con las opiniones ya revisadas de García, donde ella describe una actitud distinta del presidente a la hora de expresarse en los discursos relacionados con la seguridad, a comparación de lo expuesto en los documentos gubernamentales. Para concluir con su estudio, Waśko-Owsiejczuk procede a indicar que los aspectos ideológicos dominantes en materia de política exterior de la doctrina emergente de Trump son los del realismo, donde la política exterior de EE. UU. ha adoptado un curso unilateral.¹⁰⁸

Estrategia de seguridad nacional de D. Trump frente a Corea del Norte

Hemos podido observar, en los documentos relativos a la estrategia de seguridad nacional de Trump, y en distintos análisis de académicos sobre el mismo, los puntos generales acerca de la estrategia del mandatario. Ahora bien, ya nos encontramos en

¹⁰⁶ *Ibidem.*

¹⁰⁷ *Ibidem.*

¹⁰⁸ *Ibidem.* Pág 91.

condiciones de continuar con la descripción de la estrategia particular de seguridad de dicho presidente, en los asuntos dirigidos especialmente a la situación de Corea del Norte. Para ello, tomaremos en consideración lo expuesto anteriormente, junto con documentos gubernamentales que hablen acerca de cómo debe afrontar la administración de Trump dicha situación. Adicionalmente también se hará una revisión de distintos documentos académicos donde se haga un especial énfasis en la estrategia de seguridad del mandatario sobre dichas cuestiones.

Si nos centramos en una apreciación de las prioridades de la administración Trump en su gobierno, podremos descubrir que, los asuntos relativos a Corea del Norte se presentaron con un nivel considerable. No es para menos, considerando la longitud de las tensiones entre ambos países a lo largo de los años anteriores a la administración Trump, en donde aquellos antecedentes se presentaron con cruces fuertes entre los líderes estadounidenses y norcoreanos. Es por ello por lo que, al asumir la presidencia, D. Trump y su equipo, remarcaron la consideración de Corea del Norte en sus prioridades; así mismo lo estableció Tovar en su trabajo, indicando que:

Corea del Norte, al igual que sucedería con Irán, se convertiría en uno de los principales desafíos de la Administración a medida que el programa nuclear y balístico seguía avanzando y se mostraba más cerca de poder alcanzar territorio estadounidense. El país asiático fue identificado como uno de los principales desafíos para la seguridad nacional estadounidense en el período de la administración de Trump.¹⁰⁹

Dentro del primer año de su mandato, D. Trump comenzó con medidas y decisiones relacionadas con la situación de Corea del Norte. Podemos encontrar una medida, que, si bien resulta ser más simbólica que práctica, sirve para comprender mejor la visión de la administración Trump respecto al régimen asiático. Esta medida consistió en restaurar la condición de Pyongyang a un Estado parte de la lista del

¹⁰⁹ Tovar, Juan. **La Doctrina Trump En Política Exterior: Fundamentos, Rupturas y Continuidades.** Revista CIDOB D'afers Internacionals, nº120. Burgos, 2018. Pág. 270. doi.org/10.24241/rcai.2018.120.3.259

“eje del mal”. Si un Estado es considerado parte de la mencionada lista, representará un aislamiento considerable de la comunidad internacional para aquel.

Podemos encontrar en las declaraciones de Eliot Kang¹¹⁰, puntos importantes que nos ayudan a comprender de una manera directa, cuáles eran las políticas esenciales que se formularon en la Administración Trump, para tratar la cuestión de la proliferación de armas de destrucción masiva en Corea del Norte. El funcionario declaró, durante la ceremonia de apertura de sesiones del Consejo de Atlántico Norte:

En su discurso al Consejo de Seguridad de la ONU la semana pasada, el secretario Tillerson enfatizó en lo que la política de EE.UU. quiere lograr, y lo que no. Lo que no quiere lograr es un cambio de régimen. El objetivo de EE. UU. No es cambiar el régimen norcoreano. Más bien, buscamos cambiar su pensamiento y, cuando sea el momento oportuno, retomar un diálogo significativo, un diálogo que lleve a la desnuclearización de la península coreana.

Lograr estos objetivos, requerirá un aumento significativo de las presiones económicas y diplomáticas sobre el régimen norcoreano. Para este fin, el Secretario Tillerson llama a todos los Estados miembros de ONU a tomar las siguientes medidas: Primero, implementar completamente todas las resoluciones del C.S., incluyendo la 2270 y 2321. Segundo, suspender o bajar de categoría las relaciones diplomáticas con la RPDC. Tercero, aislar financieramente a la RPDC. Un sello distintivo de nuestra nueva política es la voluntad para asumir niveles más elevados de riesgo, incluyendo presionar a China para hacer más al respecto.¹¹¹

De esta forma, observamos en las palabras del funcionario, algunos elementos que resultan clave para comprender las políticas más importantes de la

¹¹⁰ Es el Asistente Secretario Provisorio de la Oficina de Seguridad Internacional y No Proliferación, del Departamento de Estado de EE. UU.

¹¹¹ Kang, E. **Palabras de apertura para el Consejo Atlántico del Norte**. OTAN. Mayo, 2017. Obtenido de:
<https://2017-2021.state.gov/opening-remarks-for-the-nato-north-atlantic-council/index.html>

Administración Trump. Donde una de las estrategias se enfoca en las mencionadas presiones hacia el régimen norcoreano, siendo aquellas de diversa índole, y con una intensidad aumentada.

Por otro lado, podemos encontrar en distintas declaraciones de la administración Trump, esta visión acerca de la situación con el Estado norcoreano. Un ejemplo de aquello lo observamos en las declaraciones de Rex Tillerson, secretario de Estado de los Estados Unidos, durante la sesión n° 8053 sesión del Consejo de Seguridad, en septiembre de 2017, refiriéndose a la proliferación de armas de destrucción masiva, y la mención del régimen norcoreano. Para el funcionario estadounidense, la posesión de armas de destrucción masiva no resulta en un instrumento de disuasión mutua y estabilidad estratégica, sino en una herramienta de desestabilización.¹¹² En adición, agregó que

Corea del Norte puede asumir que las armas nucleares asegurarán la supervivencia de su régimen. En realidad, las armas nucleares sin duda solo lo están llevando a un mayor aislamiento, ignominia y privación. Las amenazas constantes contra nosotros, los Estados Unidos, y ahora toda la comunidad mundial no crearán seguridad para el régimen, sino que, por el contrario, fortalecerán nuestra decisión colectiva y nuestro compromiso de disuadir la agresión norcoreana.¹¹³

En cuanto a la primera apreciación del funcionario, existe un rechazo directo a la posesión de armas nucleares por parte de aquellos estados considerados como “peligrosos” por el gobierno estadounidense.¹¹⁴ De este modo se oponían a las ideas de una posesión legítima de armamento nuclear por parte del régimen norcoreano.

¹¹² Tillerson, R. S/PV.8053. 8053ª sesión del Consejo de Seguridad. Nueva York, septiembre 2017. Pág. 3.

¹¹³ Tillerson, R. Op. Cit. Pág. 6.

¹¹⁴ En referencia a esta situación, mencionamos que el objetivo principal de Corea del Norte con la posesión de armas nucleares es la de convertirse en una potencia nuclear legítima para, desde esa posición de cierto equilibrio, entablar relaciones diplomáticas con todos los países. Véase: **North Korea v the US: how likely is war?** The Guardian. 09/08/2017. Disponible en <https://www.theguardian.com>.

Por otro lado, en las demás apreciaciones de Tillerson, y en consonancia con las anteriores palabras de Tovar, podemos observar la visión de la administración de Trump sobre el régimen norcoreano, donde lo tomaban como un gran desafío, a medida que las amenazas de aquel sobre el territorio estadounidense y sus aliados se hacían mayores.

Podemos continuar apreciando las declaraciones más relevantes que ha tenido el mismo presidente Trump, con respecto a su visión acerca de Corea del Norte. Dentro de estas declaraciones podemos notar ciertos rasgos de importancia a la problemática, y donde adopta una postura activa y tajante. Así lo podemos ver en declaraciones como en la 72va Asamblea General de las Naciones Unidas, en 2017

“Estados Unidos tiene gran fuerza y paciencia, pero si se ve obligado a defenderse a sí mismo o a sus aliados, no tendremos más remedio que destruir totalmente a Corea del Norte. El “*Rocket Man*” está en una misión suicida para sí y para su régimen. Estados Unidos está listo, dispuesto y es capaz, pero espero que esto no sea necesario. De eso se tratan las Naciones Unidas; para eso están las Naciones Unidas. Veamos cómo lo hacen.”¹¹⁵

Dichas declaraciones han sido famosas en su momento, ya que denotaban aquella postura tajante y agresiva, como hemos comentado. Lo particular en sus palabras, es la forma desafiante de dirigirse hacia el líder norcoreano, de forma tal que buscaba una provocación y respuesta de su contraparte. Podemos notar, sin embargo, en la posición del mandatario, una moderación en sus palabras, tratando de alivianar de cierta forma su mensaje, tornándose algo complejo, como bien caracteriza a la doctrina Trump. Esta declaración, como dijimos ha resultado en ser una de las más famosas, y que ha dado lugar al comienzo de un intercambio de mensajes entre ambos líderes gubernamentales, entre los cuales encontramos mensajes del presidente Trump utilizando las plataformas digitales. Este último punto, lo

¹¹⁵ Trump, Donald. **Declaración del Presidente Trump a la 72 va Sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas**. Washington, 2017. Obtenido de: <https://ar.usembassy.gov/es/declaraciones-del-presidente-trump-en-72a-asamblea-general-de-naciones-unidas/>

retomaremos en la parte final del presente capítulo, dando lugar al objetivo específico tercero de la investigación.

Si retomamos la descripción de las declaraciones más relevantes del presidente Trump, dirigidas a las cuestiones sobre Corea del Norte, podremos descubrir otro momento de particular interés. Durante un Discurso en el Foro de Cooperación Asia-Pacífico, aprovechando la situación, en la cumbre de CEOs, el presidente Trump se refirió nuevamente a la situación con Corea del Norte. El líder estadounidense declaraba lo siguiente:

“Esta semana, me dirigí hacia la Asamblea Nacional de Corea del Sur, e inste a cada nación responsable mantenerse unido en la posición de que cada paso que Corea del Norte dé en la construcción de armas de destrucción es un paso más hacia el peligro. El futuro de esta región y de su hermosa gente no consiste en ser rehenes de un pensamiento retorcido de un dictador y sus fantasías de un chantaje nuclear.”¹¹⁶

Nuevamente, la postura del mandatario estadounidense era activa, y proponía una cooperación entre los estados para tratar lo que se estaba transformando en una situación de mayor preocupación a nivel mundial. Notamos nuevamente esa percepción de amenaza que le adjudica el presidente a toda la situación de norcorea y la construcción de su armamento nuclear, nuevamente utilizando un lenguaje provocador hacia el líder norcoreano. Asimismo, también hizo una referencia a lo que pudimos observar en las declaraciones de su secretario de Estado, Rex Tillerson, durante la sesión del Consejo de Seguridad. Nos referimos particularmente, al deseo de reconocimiento por parte de Corea del Norte de su estatus nuclear, y de esta forma, mantener una cierta inmunidad a las influencias externas, las que dicho país considera nocivas y peligrosas.

¹¹⁶ Trump, Donald. **Declaración del Presidente Trump en la cumbre de APEC**. Da Nang, 2017. Obtenido de: <https://asean.usmission.gov/remarks-president-trump-apec-ceo-summit-da-nang-vietnam/>

Algunos discursos del presidente Trump que son imprescindibles de analizar, para poder comprender de mejor manera su postura y estrategia preferiblemente, hacia Corea del Norte, son los Discursos del Estado de la Unión, brindados por el mandatario a principios de cada año de su mandato. En particular nos interesamos en los discursos brindados por el mismo, en los años 2017¹¹⁷ y 2018, respectivamente.

Podemos traer al análisis las distintas declaraciones, mensajes y órdenes ejecutivas provenientes del presidente D. Trump, particularmente durante el año 2017, que fue el momento donde comenzó el período de tensión diplomática. También podemos encontrar documentos, dentro de la plataforma gubernamental de la Casa Blanca, que nos sirvan para poder comprender la estrategia del mandatario de una mejor manera.

Un primer mensaje que podemos destacar consiste en un intercomunicado entre los líderes D. Trump (EE.UU.), Shinzo Abe (Japón) y Hwang Kyo-ahn (Corea del Sur). En el mismo, se discutió acerca de la situación respecto a la práctica de misiles en Corea del Norte, y sobre cómo aquella resultaba estar en contra de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Por su parte, el presidente Trump enfatizó en que su Administración estaba tomando cartas en el asunto para mejorar las capacidades para contener y defenderse ante los misiles balísticos norcoreanos, utilizando las capacidades militares de largo alcance del ejército estadounidense.¹¹⁸ De estas líneas, podemos pensar en la estrategia que buscó el presidente, afianzando su relación con los aliados estratégicos geopolíticos.

¹¹⁷ Fundamentalmente, al comienzo de su mandato, el presidente D. Trump no dio un discurso del estado de la Unión. Pero, de todas formas, sí ha dado un discurso en la sesión conjunta del Congreso en el 2017.

¹¹⁸ Lectura sobre las llamadas del presidente con el Primer Ministro Shinzo Abe de Japón y el Presidente temporal Hwang Kyo-Ahn de Corea del Sur. Marzo, 2017. Obtenido de: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/readout-presidents-calls-prime-minister-shinzo-abe-japan-acting-president-hwang-kyo-ahn-south-korea/>

De la misma forma, se mencionan otros elementos que ayudan a comprender las medidas que buscaba implementar, como la contención y sistemas antimisiles de largo alcance.

Al observar dichos comunicados y declaraciones oficiales, notamos ciertas actitudes y posiciones del presidente Trump que nos ayuda a comprender mejor su estrategia y objetivos en relación con el problema de los testeos en Corea del Norte. Por ejemplo, una declaración que presenta opiniones más preocupantes por parte del mandatario es la producida luego del segundo testeo de misiles ICBM¹¹⁹, en donde se va más allá de reclamar o desacreditar al régimen norcoreano. El presidente declaró en esta ocasión que los Estados Unidos harían todo lo necesario para asegurar a su país y proteger a los aliados de la región.¹²⁰ Podemos comprender entonces, el principal elemento que preocupaba al presidente estadounidense del programa armamentístico norcoreano, que tenía que ver fundamentalmente con la producción de dichos misiles.

Otro elemento que caracterizó a la estrategia de Trump en relación con el tema de Corea del Norte es la imposición de sanciones al régimen, al igual que anteriores administraciones estadounidenses. Un ejemplo de estas medidas, lo podemos encontrar en una orden ejecutiva para la imposición de sanciones adicionales a Corea del Norte, emitida en septiembre del año 2017.¹²¹ En estas medidas, se imponían sanciones sobre actividades principalmente económicas. Dichas sanciones fueron

¹¹⁹ En este caso, son las siglas en inglés para nombrar a los misiles balísticos intercontinentales.

¹²⁰ Trump, D. **Declaraciones del presidente sobre el segundo lanzamiento de misiles intercontinentales por parte de Corea del Norte.** La Casa Blanca. Washington, 2017. Disponible en:

<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/statement-president-north-koreas-second-icbm-launch/>

¹²¹ El documento aclara que estas sanciones impuestas, son en adición a otras medidas tomadas por pasadas administraciones. En palabras propias del presidente Trump: Estas sanciones fueron formuladas para ir más allá con respecto a la emergencia nacional declarada en la Orden ejecutiva número 13466, del 26 de junio del 2008.

reforzando, mediante órdenes adicionales, demostrando las intenciones de la Administración de endurecerse con las medidas respecto a Corea del Norte.

Por otro lado, encontramos un comunicado oficial, el cual está destinado al Congreso de los Estados Unidos, por parte del presidente, que trata sobre el Estado de Emergencia Nacional, respecto a Corea del Norte. En dicho mensaje, el presidente comunica al Congreso una continuación del Estado de Emergencia Nacional¹²², para el año 2017 detallando los motivos siguientes:

La existencia y el riesgo de la proliferación de armas de material fisible en la península Coreana, las acciones y políticas del gobierno de Corea del Norte, las cuales desestabilizan la península coreana y que ponen en peligro las fuerzas armadas estadounidenses, aliados y compañeros de comerciales en la región; sumado a las provocaciones del régimen norcoreano, continúan constituyendo una inusual y extraordinaria amenaza hacia la seguridad nacional, la política exterior, y la economía de los Estados Unidos. Por estas razones, he determinado que es necesario continuar el estado de emergencia nacional con respecto a Corea del Norte.¹²³

Si hacemos una revisión sobre estos discursos, encontramos en el de 2018, menciones específicas a las cuestiones relativas a Corea del Norte. Cronológicamente encontramos sentido a esto, debido a que el comienzo de las tensiones entre ambos países comenzó en un período posterior al discurso del 2017.

¹²⁴ Durante el discurso del año 2018, podemos encontrar distintas palabras del presidente Trump dedicadas al régimen de Pyongyang. En particular, las palabras

¹²² En este sentido, el documento indica que se continúa con la implementación del Estado de emergencia que se encontraba Estados Unidos respecto a Corea del Norte, desde el año 2008, declarado mediante una orden ejecutiva. De manera tal que se prolongaba de manera ininterrumpida dicho estado de emergencia.

¹²³ Trump, D. **Mensaje al Congreso de EE. UU. Sobre la continuación del Estado de Emergencia Nacional respecto a Corea del Norte.** La Casa Blanca. Washington, 2017.

Disponible en:

<https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/message-congress-united-states-continuation-national-emergency-respect-north-korea/>

¹²⁴ Haciendo referencia al mencionado discurso brindado por el presidente D. Trump durante la sesión conjunta del Congreso de los Estados Unidos.

que se referían a cuestiones de seguridad nacional trataban sobre “la persecución incansable de la nuclearización militar de Corea del Norte, la cual pronto amenazaría la seguridad del país norteamericano”.¹²⁵ En adición a aquello, el presidente hizo referencia a que se empezó a “llevar a cabo una campaña de máxima presión para prevenir dicha amenaza”.¹²⁶ En este punto, encontramos una de las estrategias planteadas por la administración, la cual consiste en la presión hacia el régimen, buscando doblegar la postura de este. En el discurso, también dedicó más palabras sobre la situación, expresando que:

Las experiencias pasadas nos han enseñado que, con complacencia y concesiones, lo único que lograremos es mayor provocación y agresión. No repetiré los errores de las pasadas administraciones en el asunto, que nos han puesto en una posición peligrosa. Lo único que necesitamos para entender la naturaleza de la amenaza nuclear que pondría en peligro a toda América y nuestros aliados, es observar el depravado personaje del régimen norcoreano.
¹²⁷

Lo que podemos encontrar en el anterior mensaje, es una comunicación sobre la amenaza que resulta el programa nuclear norcoreano. Pero esta vez, refiriéndose a la mala gestión de las administraciones pasadas, donde, según el presidente Trump, las políticas implementadas no resultaron satisfactorias para solucionar el problema de la proliferación. En este punto, cabe recordar que la fecha del presente discurso data de enero del 2018, momento donde se encontraba en uno de los puntos más álgidos la tensión entre ambos países, producida por los testeos misilísticos norcoreanos, y las respuestas entre ambos mandatarios con tonos elevados de agresión.

Dentro de los documentos que podemos destacar para observar la tipificación de la amenaza que presenta el régimen norcoreano para la administración Trump, encontramos a las evaluaciones mundiales de amenazas, tanto del 2017 como el

¹²⁵ Trump, D. **Discurso del Estado de la Unión del Presidente Donald J. Trump.** Washington, 2018. Disponible en: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/president-donald-j-trumps-state-union-address/>

¹²⁶ Trump, D. Op. Cit.

¹²⁷ Ibidem.

2018. En dichos documentos podemos observar la valoración de amenazas que representa el programa nuclear norcoreano.

Comenzando por el documento del año 2017, la información que encontramos allí se basaba en los hechos ocurridos hasta abril de ese año, que para entonces ya se habían producido diversas pruebas de misiles por parte de Corea del Norte.¹²⁸ Se hace una mención al régimen norcoreano en reiteradas ocasiones, donde tenemos una sección que trata sobre las amenazas que representan las armas de destrucción masiva, y su proliferación. En este apartado, se explica la amenaza que representa el régimen en cuanto a la proliferación de este armamento, y, además, de la producción de este. Por un lado, se menciona que hay una voluntad marcada por parte del régimen de llevar a cabo la proliferación de dicha tecnología peligrosa.¹²⁹ Se menciona al suceso de Corea del Norte y su exportación de misiles balísticos a regímenes como Irán. Resulta interesante destacar el último párrafo de dicha sección, el cual expresa “Hace tiempo que venimos evaluando la posibilidad de que las capacidades nucleares norcoreanas tengan como propósito la disuasión, prestigio internacional y la diplomacia coercitiva.”¹³⁰ Dichas declaraciones nos indican que la Administración Trump no ha ignorado la posibilidad de considerar la posesión de armas nucleares por parte de Corea del Norte como una forma de supervivencia del régimen. Sin embargo, no podemos asegurar que la Administración haya visto con buenos ojos la aceptación del régimen norcoreano como un Estado nuclear, por todos los riesgos que aquello implicaría a la región, y también debido al peligro de proliferación que se ha detallado con anterioridad.

¹²⁸ El día 4 de abril de 2017, Corea del Norte realizó un lanzamiento de un misil balístico, con el nombre de Hwasong 12, el cual llegó hasta el mar de Japón. Las pruebas se dieron en un momento de celebración en memoria al presidente Kim Il Sung. Ver BBC News. **Misil Norcoreano disparado antes de la cumbre China-EE.UU.** Abril, 2017. Obtenido de: <https://www.bbc.com/news/world-asia-39499007>

¹²⁹ Coats, D. **Evaluación mundial de amenazas de la Comunidad de Inteligencia de EE.UU.** Comité de inteligencia elegido por el Senado. 2017. Pág. 7.

¹³⁰ Coats, D. Op. Cit.

Por otro lado, tenemos el documento de evaluación de amenazas mundiales de la Oficina de Inteligencia de EE. UU. del año 2018, en donde hay una continuación sobre las tipificaciones del régimen norcoreano, entre otras amenazas consideradas por la Administración Trump. Las consideraciones del gobierno estadounidense sobre el régimen asiático son similares al anterior informe, en este caso, se hace un énfasis en la amenaza que representa la posesión de misiles de largo alcance por parte del régimen norcoreano. Esto último se debe a que se transforma en una posibilidad real de que los misiles norcoreanos alcancen territorio sensible estadounidense.

De esta forma, los distintos documentos que observamos nos mostraron las actitudes y posiciones de la Administración Trump, respecto a la situación de Corea del Norte. Luego de haber desarrollado aquellas políticas, proponemos un pequeño análisis, considerando los postulados de Allison, en base al análisis de política exterior.

Si pensamos en el funcionamiento de la estrategia de la administración Trump desde aquella visión teórica, es necesario primero, pensar en los modelos de Allison. Tomando el modelo de agente racional, podemos observar coincidencia en algunos aspectos de las políticas de la mencionada administración, nos estamos refiriendo a las decisiones del presidente Trump en última instancia, por ejemplo, esto lo podemos comprobar con la decisión gubernamental de colocar nuevamente a Pyongyang dentro de la lista de países que forman parte del “eje del mal.” Se puede pensar que, las decisiones tomadas por el mandatario han sido deliberadas en un ambiente unificado, como así lo postula el modelo de Allison. Sin embargo, en palabras de Allison, aquel modelo, precisa una complementación, si no un intercambio, por otro modelo que se concentre en la máquina gubernamental.¹³¹ Por lo tanto, podemos pensar en el modelo de política burocrática, donde las deliberaciones se dan en un ambiente de intenso debate entre los grupos decisores, y

¹³¹ Dougherty, J; Pfaltzgraff, R. **Teorías en pugna en las relaciones internacionales.** Editorial Nuevo Hacer. Buenos Aires, 1993. Pág.490.

la política exterior es el resultado de una negociación de los componentes de una burocracia.¹³² Por ello, podemos colocar a este modelo como más apropiado para relacionarlo con el caso particular de la estrategia de seguridad de la Administración Trump. En el caso particular de aquella estrategia, hemos podido observar una correspondencia con estos postulados teóricos. Si pensamos en los documentos analizados, y la existencia de distintos órganos e instituciones del gobierno estadounidense, podemos encontrar aquella burocracia descrita por Allison. De esta forma, cuando observamos la estrategia de la administración Trump respecto a Corea del Norte, notamos un proceso decisorio amplio, donde se encuentran diversos participantes que planifican y definen cada política, y donde luego las observamos con las órdenes comunicadas por el presidente Trump. Como podremos observar, esto también se ha implementado en el campo de la diplomacia digital del mandatario, ya que existe toda una estructura burocrática, que hemos podido observar en el capítulo anterior, al analizar la estrategia digital del mandatario. Por ello, es necesario recordar dicha estrategia digital, cuando procedamos a analizar la actividad del mandatario en redes, y tener presente, además, el modelo de política burocrática planteado por Allison.

De este modo, hemos podido observar la estrategia de la Administración Trump dirigida hacia Corea del Norte. Alguno de los elementos que observamos, tienen que ver con la postura más dura respecto al trato con el régimen, por nombrar un ejemplo. Otra característica que podemos mencionar de la estrategia es el elemento de la disuasión hacia el régimen. Se buscaba mediante una serie de sanciones económicas más duras, y con aumentos graduales, un cambio de estrategia del país asiático. En diversos documentos, se menciona la estrategia de seguridad nacional de la administración, dichas menciones son recurrentes, sobre todo en los documentos de la Oficina de Seguridad Internacional y no Proliferación. Como hemos podido observar, la administración Trump coloca en su lista de prioridades en materia de seguridad internacional a la competencia estratégica interestatal, con países rivales

¹³² Dougherty, J; Pfaltzgraff, R. Op. Cit.

(Rusia y China), y a su vez menciona la misma competencia entre otros actores, vistos como “estados canalla”, entre los que se encuentra Corea del Norte. Queda clara la postura de Estados Unidos frente al desafío que presentan dichos Estados, que no se busca una fricción constante, y se abren a buscar acuerdos con ellos. Así lo podemos observar en las declaraciones del Dr. Ashley Ford, de la mencionada Oficina de Seguridad Internacional,

“No es cierto que no existan áreas de interés común, donde podamos trabajar con potencias como China o Rusia, ya que sí existen. Existen tanto aspectos competitivos como cooperativos en nuestra relación con ellos, pero nuestra voluntad de reconocer y actuar en consecuencia hacia aquellas políticas desafiantes no significa que no nos encontramos interesados en cooperar en donde encontremos intereses críticos compartidos. Así mismo, no vemos imposible concretar acuerdos incluso con regímenes proliferantes como Corea del Norte e Irán, aunque debe quedar claro que buscamos mantener estos acuerdos con un estándar muy alto de requisitos”.

Presencia de D. Trump en las redes sociales durante las tensiones con Corea del Norte.

Para estudiar la serie de tweets y publicaciones del presidente Trump que han hecho referencia a Corea del Norte y el asunto de las armas nucleares, contemplando los años 2017 y 2018, se ha considerado hacer una división estratégica. De este modo, tomamos cada año con sus publicaciones, dentro de Twitter y Facebook, para lograr una mayor organización del trabajo y la información. Así, podremos contemplar la evolución de las publicaciones, y con ellas, la evolución de la postura del mandatario relacionada con la situación vivida. Para un mayor nivel de análisis, contaremos con conclusiones parciales al final del análisis, donde tomaremos como referencia a los modelos de Allison pertinentes, para lograr un mayor entendimiento de aquella evolución.

Gráfico I. Líderes mundiales con más seguidores en Twitter.



Sandre, A. **2018 in review: top 10 digital diplomacy moments**. Medium. Diciembre, 2018. Fuente: <https://medium.com/digital-diplomacy/2018-in-review-top-10-digital-diplomacy-moments-ce9e2745035a>

Este ejercicio nos llevará a comprender si existe una adecuación en las acciones de diplomacia digital de Donald Trump, y los lineamientos doctrinarios de los líderes tomados como antecedentes en los asuntos relativos a Corea del Norte. A su vez, mediante la identificación de tonos e intenciones en los mensajes del presidente Trump, podremos comprender el uso dado por él de las plataformas digitales, para cumplir con sus objetivos estratégicos, sobre los asuntos de Corea del Norte.

Como un requisito esencial para el trabajo de investigación, se ha hecho una selección de todos los Tweets y publicaciones en Facebook del mandatario estadounidense, en donde haya existido una clara referencia de éste a Corea del Norte, y en donde se hayan planteado cuestiones de seguridad nacional estadounidenses.

Mensajes en Twitter del 2017

Dentro de las actividades en redes sociales del mandatario de ese año, podemos afirmar que la temática relacionada con Corea del Norte ha estado muy vigente. Así mismo lo ha hecho notar D. Trump con sus tweets, y con sus publicaciones en Facebook. De manera reiterada, se publicaron mensajes de tipo crítico, mayoritariamente respecto a las administraciones anteriores, y, en otros casos, dirigidos a las posturas más contrarias a su ideología.

La era de paciencia estratégica con el régimen de Corea del Norte ha fallado. Esa paciencia ha terminado. Estamos trabajando de cerca...

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 30 de junio, 2017

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Este tweet es utilizado por el mandatario para hacer referencia a una declaración propia.¹³³ Por lo tanto, la intención aquí es la de mostrar al público parte de la estrategia que la administración Trump deseaba implementar, respecto a la situación con Corea del Norte. En dichas declaraciones el presidente indicó: “Estamos trabajando de cerca con Corea del Sur y Japón, así como con otros compañeros

¹³³ Es normal encontrar en los tweets, ciertas oraciones incompletas, o fragmentos de alguna declaración del mandatario. Esto se debe, fundamentalmente, a que dentro de la plataforma existe un límite de palabras para la publicación de los mensajes. Como observaremos más adelante, se dan situaciones en la que existen diversos tweets, donde forman en conjunto una sola idea.

alrededor del mundo, en un número de medidas diplomáticas, de seguridad y económicas, para proteger a nuestros aliados y a nuestros ciudadanos de esta amenaza conocida como Corea del Norte.”¹³⁴

Otros mensajes también los ha realizado en forma de crítica, de una manera más indirecta¹³⁵, a las administraciones anteriores. En este sentido, D. Trump realiza una comparación de la estrategia que implementó B. Obama, con la que planeó utilizar él personalmente.

RT @TheFive: “@POTUS ser impredecible es una gran ventaja, Corea del Norte sabía exactamente qué era lo que el presidente Obama iba a hacer.”-@jessebwaters

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) Agosto 9, 2017

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Existen dentro de los mensajes del mandatario, posturas de tipo idealista, al tomar una actitud optimista frente a la situación de Corea del Norte. Están relacionadas con la estrategia de implementación de sanciones sobre el régimen norcoreano, donde se expresa que aquellas son más severas de las que se habían impuesto hasta el momento. De este modo, hay intenciones como las de informar, y también la de opinar. Como podemos observar, en los mensajes existen tonos de tipo jocoso (festivo) debido a la noticia de sanciones, y también tenemos tonos idealistas (optimista) frente a la situación.

¹³⁴ Reuters Staff. **Trump dice que la paciencia estratégica con Corea del Norte terminó.** Thomson Reuters, 30 de junio de 2017. Recuperado de <https://www.reuters.com/article/us-usa-southkorea-trump-idUSKBN19L2BV>

¹³⁵ En este mensaje, vemos como el mandatario utilizó la función denominada retweet. Aquella consiste en citar a un usuario, y el público puede observar, a través de la cuenta de Trump, lo que ha dicho aquel individuo.

Después de muchos años de fracaso, los países se están juntando finalmente para afrontar los peligros que representa Corea del Norte. ¡Tenemos que ser fuertes y decisivos!
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 8 - agosto - 17

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

El consejo de seguridad de la ONU acaba de votar 15 -0 para sancionar a Corea del Norte. ¡China y Rusia votaron con nosotros! Gran impacto financiero
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 5 - agosto - 17

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

La resolución de la ONU es el paquete de sanciones económicas más grande sobre Corea del Norte. Más de un billón de dólares en costos para CDN
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 5 - agosto - 17

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Se puede observar el momento en el que las tensiones entre ambos estados aumentaron, debido al cambio de tono en los mensajes del presidente. A partir de ese momento, los mensajes se volvieron más amenazantes y con el propósito de intimidar al régimen liderado por Kim Jong-Un.

RT @foxandfriends: Satélites estadounidenses espía detectan misiles anti-naves moviéndose hacia naves patrulleras
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) Agosto 8, 2017

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Podemos notar un tono más formal y serio en el anterior mensaje, dando a entender que la situación se estaba volviendo compleja. En líneas similares, pero de manera más contundente, encontramos en los siguientes mensajes tonos más amenazantes e intimidantes, donde el objetivo estaba puesto en disuadir al oponente.

Dicho de otra manera, podemos encontrar las intenciones de advertir e intimidar a Corea del Norte, por parte del presidente Trump.

Mi primera orden como presidente fue renovar y modernizar nuestro arsenal nuclear. Ahora es mucho más fuerte y poderoso que antes...

Fecha: 9 - agosto – 17

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

... ¡Esperamos no tener que utilizar este poder, pero no habrá nunca un momento en el que no seamos la nación más poderosa del mundo!

9 - agosto – 17

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Soluciones militares están totalmente en orden, puestas y cargadas en caso de que Corea del Norte actúe de manera poco sabia. ¡Ojalá, Kim Jong Un encuentre otro camino!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 11 - agosto – 17

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

RT @foxandfriends: Sec. Mattis: Si Corea del Norte dispara misiles hacia EE. UU significará un “comienzo del juego”

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)

14 de agosto, 2017.

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Kim Jong Un, de Corea del Norte, ha tomado una decisión muy sabia; La alternativa hubiese traído consecuencias catastróficas e inaceptables!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)

Agosto 16, 2017.

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

En esta ocasión, el mandatario expresó en un tweet mensajes de tranquilidad, dado el contexto de una actitud menos ofensiva por parte del régimen norcoreano. Pero, al mismo tiempo, siguió utilizando gestos amenazantes, a modo de mantener la postura rígida.

En los tweets de septiembre y posteriores, también encontramos aquella situación de tensión, producida por las insistencias del régimen norcoreano en las pruebas de misiles. Los mensajes del presidente Trump volverían a tener aquellos tonos desafiantes e intimidantes.

Corea del Norte ha conducido una prueba nuclear mayor. Sus palabras y acciones continúan siendo muy hostiles y peligrosas para Estados Unidos...

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) Sep 3rd 2017

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Me reuniré con el general Kelly, el general Mattis y otros líderes militares en la Casa Blanca para discutir Corea del Norte. Gracias

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 3 Sept 2017.

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

EEUU está considerando, entre otras opciones, parar todo el comercio con cualquier país que esté en negocios con Corea del Norte.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)
3 de Sept 2017

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

En este mensaje, el presidente comunica una medida de tipo restrictiva, en el ámbito económico para Corea del Norte. Además, también ha procedido a dar detalles sobre decisiones de ámbito militar, a modo de comunicar diversas tácticas para tratar la situación con el país asiático.

Estoy dejando que Japón y Corea del Sur compren una cantidad incrementada de equipos militares sofisticados de EE. UU.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 5 septiembre, 2017

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

En líneas similares, dentro de los mensajes más polémicos que podemos encontrar del presidente Trump, se encuentran los publicados a mediados de septiembre. En estos mensajes, podemos observar una actitud más desafiante que las anteriores, ya que se utilizan expresiones como las de “destruir” y desacreditaciones más marcadas hacia el líder norcoreano Kim Jong- Un. Los mensajes, además de presentar tonos desafiantes, también buscaban intimidar de una mayor forma a Corea del Norte, mediante estas amenazas, y, sobre todo, tratando de advertir al régimen rival mediante este tipo de palabras.

EE. UU. tiene mucha paciencia y fuerza, pero si se ve en la obligación de defenderse a sí mismo o a sus aliados, no tendremos otra alternativa que destruir totalmente a #Corea del Norte

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 19 de septiembre de 2017.

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Kim Jong Un de Corea del Norte, quien es obviamente un hombre loco al que no le importa dejar morir de hambre o asesinar a su gente, será puesto a prueba como nunca!
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 22 de septiembre 2017

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Acabo de oír al ministro de relaciones exteriores de Corea del Norte hablar en la ONU. ¡Si representa los pensamientos del pequeño hombre cohete, no estarán alrededor por mucho más tiempo!
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 23 de septiembre 2017

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

En otro momento de tensión entre los Estados, el presidente Trump vuelve a utilizar la red social Twitter para hacer referencia al manejo de administraciones anteriores del asunto de Corea del Norte. En esta ocasión, utiliza tonos más sombríos para relatar ciertas cuestiones, a la vez que critica en gran medida dichas políticas, clasificándolas como poco exitosas.

Ser amable con el hombre cohete no ha servido en 25 años, ¿por qué serviría ahora? Clinton falló, Bush falló, y Obama falló. Yo no fallaré.
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 1 de octubre.

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Le dije a Rex Tillerson, nuestro grandioso secretario de Estado, que está perdiendo su tiempo tratando de negociar con el pequeño hombre cohete...

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 1 de Octubre, 2017.

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Presidentes y sus administraciones han estado hablando con Corea del Norte por 25 años, han hecho acuerdos y se ha pagado gran cantidad de dinero...

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 7 de octubre de 2017.

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

...No ha servido, los acuerdos se han violado antes incluso de que se haya secado la tinta, haciendo quedar a los negociadores de EE. UU. como unos tontos. ¡Perdón, pero solo una cosa servirá!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 7 de octubre de 2017

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Nuevamente, el mandatario vuelve a dirigirse al país asiático de manera directa, utilizando tonos amenazantes.

Corea del Norte ha interpretado la caución pasada de EE. UU. como debilidad. Esto sería un cálculo erróneo fatal. No nos subestimen. Y NO NOS PRUEBEN.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 8 de noviembre de 2017

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Como vimos anteriormente, el presidente Trump ha hecho uso de Twitter para dirigirse directamente hacia el líder norcoreano, Kim Jong Un. De este modo, ha utilizado tonos provocativos, y con gran presencia de ironía en sus mensajes.

¿Por qué Kim Jong Un me insultó llamándome “viejo”, cuando yo JAMÁS le diría “bajito y gordo”? ¡Oh bueno, yo trato mucho de ser su amigo, y quizás algún día eso ocurra!
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 11 noviembre, 2017.

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222016-12-31%22%2C%222017-12-30%22%5D&searchbox=%22Kim+Jong+Un%22&results=1>

Después del lanzamiento de misil de Corea del Norte, ¿es más importante que nunca financiar nuestro gobierno y ejército! Los demócratas no deberían retener el financiamiento de las tropas por amnistía e inmigración ilegal. Yo me postulé con la propuesta de detener la inmigración ilegal y gané por mucho. Ellos no pueden ahora amenazar con un apagón para obtener sus demandas.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 28 Nov. 2017

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

En este tweet vemos como el presidente hace una referencia a la necesidad de mejorar la seguridad nacional del país, utilizando el caso de Corea del Norte como una razón para ello.

Dentro de la presencia del presidente en redes sociales en diciembre, hay un tweet publicado en el que comunica nuevas medidas de sanciones económicas hacia Corea del Norte. Este mensaje no cuenta con los tonos amenazantes o agresivos como los vistos anteriormente, en particular esto puede deberse a un regreso a las actitudes más idealistas del mandatario. Como podemos observar, estas actitudes pueden estar provocadas por las decisiones favorables a las mencionadas sanciones.

El consejo de seguridad de Naciones Unidas acaba de votar 15-0 en favor de sanciones adicionales sobre Corea del Norte ¡El mundo quiere paz, no muerte!
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) diciembre 22, 2017.

Fuente: <https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Publicaciones en Facebook del 2017

También existió una actividad en Facebook del presidente Trump en aquel año, en donde ha tratado temas similares a los publicados en Twitter. De este modo, dentro del perfil de D. Trump en Facebook, podemos observar algunas publicaciones que han hecho referencia a Corea del Norte en general, y en otras ocasiones, al mandatario norcoreano, Kim Jong Un. Tenemos varias publicaciones que coinciden con los mensajes de Twitter, ya que el mandatario los ha vuelto a publicar dentro de Facebook. Podemos entender que esta estrategia digital del mandatario se ha basado en lograr un mayor alcance de sus declaraciones, haciendo una conjunción de los mensajes en las dos cuentas del presidente. No obstante, no ha hecho esto con todas las declaraciones realizadas en Twitter, sólo de algunas. Aun así, también han existido publicaciones exclusivas en la plataforma de Facebook, las cuales podemos mencionar algunas relevantes que hayan tratado temas de seguridad nacional.

En la siguiente publicación, encontramos muchas intenciones. Por un lado, hay un mensaje de reconocimiento a las fuerzas militares estadounidenses. También, indirectamente podemos observar un mensaje intimidante hacia el régimen norcoreano. En dicho caso, al usar tonos de tipo optimistas y de confianza, se quiere transmitir a dicho régimen, una sensación de inseguridad.

“Defenderemos a nuestra gente, nuestras naciones y a toda la civilización de todos aquellos que amenacen nuestro modo de vida. Esto incluye el régimen de Corea del Norte, quien ha demostrado una vez más el total desprecio por sus vecinos y el resto de la comunidad mundial.
Luego de ver sus capacidades y compromiso hoy, estoy más confiado que nunca en que nuestras opciones para tratar esta amenaza son efectivas y avasallantes.
Presidente Donald J. Trump.”
15 de septiembre de 2017.

Fuente: <https://www.facebook.com/153080620724/photos/a.10156483516640725/1015984325222072>

5/

El presidente ha usado esta red social, para subir videos de declaraciones oficiales respecto a diversos temas, entre los que también podemos encontrar discursos relativos a Corea del Norte. Dichas declaraciones, han solido estar acompañadas de un texto anterior, en donde el mandatario hace alguna referencia del video, o en donde brinda alguna opinión al respecto. La siguiente publicación es un ejemplo de aquello, en donde comunica, con un tono formal, una orden ejecutiva, seguida de un video donde hace declaraciones más extensas. Tales declaraciones tienen que ver con la implementación de nuevas medidas hacia el régimen de Kim Jong Un.

“Hoy, he anunciado una nueva orden ejecutiva con respecto a Corea del Norte. Todos debemos hacer de nuestra parte para asegurar la completa desnuclearización de #NoKo.”
21 de septiembre de 2017.

Fuente: <https://www.facebook.com/DonaldTrump/videos/10159877466300725>

Otra publicación del presidente que ha tenido un significado importante, debido a las palabras que ha utilizado para referirse a Corea del Norte, es la del 20 de noviembre. Como podremos observar, se declara al régimen asiático como un estado que promueve el terrorismo internacional. Esta designación demuestra la posición de la administración Trump frente a Corea del Norte, en donde se reconoce la amenaza a la seguridad nacional que presenta dicho Estado, y donde se lo comunica de manera abierta. Tal mensaje está acompañado de la declaración oficial del mandatario, en donde estipula además que tal declaración se debió haber hecho tiempo atrás. Esta declaración la podemos asociar también, a las hechas por el presidente Bush en su momento, cuando incluyó a Corea del Norte en la lista de países que conformaron el eje del mal.

Hoy, Estados Unidos designa a Corea del Norte como un estado que promueve el terrorismo.
20 de noviembre de 2017.

Fuente: <https://www.facebook.com/DonaldTrump/videos/10160184047470725>

Mensajes en Twitter del 2018

Al comienzo del año 2018, D. Trump continuó utilizando tonos amenazantes y de tipo crítico hacia las acciones tomadas por el líder Kim Jong- Un. Así lo podemos observar en el siguiente tweet. Este mensaje presenta un buen ejemplo de la estrategia de disuasión implementada por el mandatario, recurriendo al uso de caracteres amenazantes y tajantes, como hemos podido observar en mensajes anteriores.

El líder de Corea del Norte Kim Jong Un acaba de decir que " el botón nuclear está en su puesto todo el tiempo" Podría alguien de su agotado y hambriento régimen por favor informarle que yo también tengo un botón nuclear, pero que el mío es mucho más grande y poderoso que el suyo. ¡Y el mío funciona!
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)
Enero 2, 2018.

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&results=1&searchbox=%22North+Korea%22>

Sin embargo, podemos decir que, durante este año, se produjo un cambio en la posición del presidente respecto a Corea del Norte. A comparación con el año anterior, la temática encontrada en los tweets y publicaciones del 2018 es distinta. Esto viene acompañado por un momento de distensión de la crisis, producido por el acercamiento del régimen norcoreano a países como Corea del Sur, y posteriormente la cumbre que se produjo entre el mandatario estadounidense y el norcoreano. Podemos mencionar la falta de posturas amenazantes hacia el régimen asiático, en los mensajes de D. Trump en su cuenta. De todas maneras, se mantuvieron las posturas rígidas en ciertos aspectos como las medidas relativas a las sanciones hacia Corea del Norte.

Sanciones y “otras” presiones están comenzando a tener un gran impacto sobre Corea del Norte. Soldados están huyendo peligrosamente hacia Corea del Sur. Rocket man ahora

quiere hablar con Corea del Sur por primera vez. Tal vez eso sean buenas noticias, pero tal vez no ¡Eso está por verse!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)

Enero 2, 2018

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&results=1&searchbox=%22North+Korea%22>

Por otro lado, una postura que se observa de manera constante durante las publicaciones de este año es la de responder a las críticas de distintos sectores opuestos a la Administración estadounidense.

Con todos los fallidos “expertos” opinando ¿acaso alguno realmente cree que las charlas y diálogos entre Corea del Norte y Corea del Sur se hubiesen estado dando ahora mismo si yo no hubiese estado firme, fuerte y dispuesto a imponer toda nuestra fuerza contra el Norte? Tontos, de todas formas ¡las charlas son algo bueno!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)

Enero 4, 2018

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&results=1&searchbox=%22North+Korea%22>

Es gracioso como todos los críticos que no han podido acercarse a llegar a un acuerdo con Corea Del Norte, ¡ahora me están diciendo a mí cómo hacer un acuerdo!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)

22 abril, 2018

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&results=1&searchbox=%22North+Korea%22>

El acuerdo de desnuclearización con Corea del Norte está siendo celebrado en todo Asia. ¡Están tan felices! Aquí, en nuestro país, algunos preferirían ver este histórico acuerdo fracasar, en vez de reconocer una victoria a Trump. ¡Incluso aunque ese trato salve millones de vidas!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 17 de junio, 2018

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&results=1&searchbox=%22North+Korea%22>

De este modo, podemos indicar que estos mensajes tienen intenciones de tipo emotivas, es decir, que se busca un reconocimiento (en este caso personal), de las acciones tomadas en relación con Corea del Norte. Por otro lado, tenemos otros

mensajes de tipo crítico también, con la excepción de que cuentan con otras intenciones, en donde se buscaba desacreditar o desmentir ciertas afirmaciones de los medios.

Contrario a lo que el fallido y corrupto New York Times quiere que la gente crea, existen CERO desacuerdos dentro de la Administración Trump en cómo tratar con Corea del Norte. Incluso si existiese uno, no importaría. ¡El @nytimes me ha desacreditado desde el principio!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)

mayo 26, 2018.

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&results=1&searchbox=%22North+Korea%22>

La noticia en el New York Times acerca de nuevas bases de misiles desarrolladas por Corea del Norte es errónea. Tenemos total conocimiento de los sitios en discusión, no hay nada nuevo y nada fuera de lo normal. Sólo más Fake News. ¡Seré el primero en informarles si algo malo sucede!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 13 de noviembre de 2018.

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&results=1&searchbox=%22North+Korea%22>

Nuevamente, encontramos mensajes con tonos de tipo idealista (optimistas), debido a cómo se desarrolló la situación de reuniones y charlas entre Estados Unidos y Corea del Norte. Además, también jugó un papel importante las reuniones de este último con el país vecino Corea del Sur. Estos mensajes muestran aquel cambio de postura que se comentó anteriormente, y como veremos, seguirá siendo una constante.

Hay posibles progresos en las charlas con Corea del Norte. Por primera vez en muchos años, se está haciendo un esfuerzo serio por parte de todos los involucrados en el asunto. ¡El mundo está observando y esperando! ¡Puede ser falsa esperanza, pero EE. UU. está listo para ir seguro en cualquier dirección!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)

6 marzo de 2018.

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&results=1&searchbox=%22North+Korea%22>

Como indicaron algunos sitios de noticias en su momento, en este mensaje notamos un optimismo moderado ante la información de que el líder Kim Jong Un estaba dispuesto a poner un alto a las pruebas nucleares, si Estados Unidos acordaba negociar.¹³⁶

Mike Pompeo se reunió con Kim Jong Un en Corea del Norte la semana pasada. La reunión ha salido muy bien y se ha formado una buena relación. Los detalles para la cumbre se están trabajando ahora mismo. La desnuclearización será algo genial para el mundo, pero también para Corea del Norte.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)

Abril 18, 2018.

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22&deleted=%22false%22>

Encontramos en ciertos mensajes un tono de tipo jocoso (festivo) del presidente. En algunas publicaciones celebra reuniones con mandatarios que han sido productivas, y en otros casos, hay una actitud positiva por las decisiones que tomó el líder norcoreano Kim Jong Un.

Corea del Norte ha accedido a suspender todas las pruebas nucleares y cerrar un sitio mayor de pruebas. Estas son grandes noticias para Corea del Norte y el mundo. ¡Gran progreso! Estén atentos a nuestra cumbre.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)

Abril 20, 2018

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22&deleted=%22false%22>

¹³⁶ Loiaconi, S. **Trump: 'Possible progress' being made with North Korea, but 'may be false hope'**. Komo News. Marzo, 2018. Obtenido de: <https://komonews.com/news/nation-world/trump-possible-progress-being-made-with-north-korea-but-may-be-false-hope>

Luego de un año furioso de lanzamiento de misiles y test nucleares, una reunión histórica entre Corea del Norte y Corea del Sur está dándose ahora mismo. Cosas buenas están sucediendo, ¡pero sólo el tiempo lo dirá!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump)

abril 27, 2018

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22&deleted=%22false%22>

En este tweet el mandatario hizo referencia a los sucesos vividos durante el año 2017. Es un mensaje en donde se reconoce los momentos de tensión que se produjeron, y donde intenta comunicar una situación de distensión, provocada por las reuniones entre ambas Coreas.

En el siguiente tweet, se dejaba ver actitudes más positivas del presidente Trump respecto a la situación. En estos tweets, también se deja ver un poco la estrategia del mandatario, de manera más directa. Se da lugar al diálogo luego de momentos de tensión prolongados. Así mismo, también informa el mandatario en otro mensaje, que han organizado un equipo especial para las charlas con el régimen norcoreano.

Nuestro equipo de EE. UU. arribó a Corea del Norte para hacer arreglos para la Cumbre entre Kim Jong Un y yo. Creo firmemente que Corea del Norte tiene un potencial brillante y será una gran nación económica y financiera algún día. Kim Jong Un está de acuerdo conmigo en esto. ¡Va a pasar!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) mayo 27, 2018

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

Hemos armado un gran equipo para las charlas con Corea del Norte. Las reuniones están desarrollándose ahora mismo, planeando la cumbre, y más. Kim Yong Chol, vicepresidente de Corea del Norte, se dirige a New York. Una respuesta sólida a mi carta, ¡gracias!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) mayo 29, 2018

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

Otro momento de gran importancia, se produjo durante la cumbre de Singapur, un hecho que ha protagonizado a los líderes de Corea del Norte y Estados Unidos. Así mismo lo ha dejado ver el presidente estadounidense en su perfil de Twitter. En los siguientes mensajes, podremos observar la tranquilidad del tono de D. Trump, donde incluso llega a dejar de considerar al país asiático como una amenaza para la seguridad nacional del país.

Estoy en camino hacia Singapur, donde tendremos una chance de conseguir un verdadero gran resultado para Corea del Norte y el mundo. Ciertamente será un día muy excitante, y sé que Kim Jong Un trabajará muy duro para hacer algo que raramente se haya hecho antes...
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 9 de junio de 2018

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

Regresando a casa desde Singapur, luego de una fantástica visita. Gran progreso logrado en la desnuclearización de Corea del Norte. Los rehenes están de regreso en casa, obtendremos los restos de nuestros grandes héroes de vuelta a sus familias, no ha habido disparos de misiles, no hay investigaciones sucediendo, se están cerrando sitios de pruebas nucleares...
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 12 de junio de 2018.

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

Podemos observar en el siguiente tweet, las intenciones de tipo emotivas del presidente Trump. Aquí, el mandatario hace un reconocimiento al líder Kim Jong Un, y lo deja estipulado en el mensaje. De esta manera, también se demuestra un cambio en la relación de ambos líderes.

Quiero agradecer al presidente Kim por haber dado el primer paso firme hacia un nuevo futuro para su gente. Nuestra reunión sin precedentes, la primera entre un presidente de EE.UU. y un líder de Corea del Norte, ¡prueba que el cambio real es posible!
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 12 de junio, 2018

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&results=1&searchbox=%22Chairman+Kim%22>

Recién aterrizado- un viaje largo, pero todo el mundo se puede sentir ahora mucho más seguro que el día en el que asumí el cargo. Ya no existe más una amenaza nuclear por parte de Corea del Norte. La reunión con Kim Jong Un ha sido una experiencia muy interesante y positiva. ¡Corea del Norte tiene un gran potencial para el futuro!
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 13 de junio 2018

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

Antes de asumir el cargo la gente creía que iríamos a una guerra con Corea del Norte. El presidente Obama dijo que Corea del Norte era nuestro más grande y peligroso problema. Ya no más- ¡duerman bien esta noche!
— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 13 de junio, 2018

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

En el mes de agosto, pareció haber un estancamiento en la relación de ambos países, así lo estableció el mandatario estadounidense en su cuenta personal de Twitter. En ciertos mensajes, el presidente comunica decisiones importantes con respecto al proceso de Corea del Norte. Se puede pensar en que estas palabras sirven para persuadir al mandatario norcoreano para acelerar el proceso de desnuclearización. No se refiere directamente a la desnuclearización del país asiático, sino que opta por dirigirse a la península en general, quizás esto lo haya hecho para no provocar de sobremanera al país asiático.

Le pedí al secretario de Estado Mike Pompeo que no vaya a Corea del Norte, en estos momentos, porque siento que no estamos haciendo un progreso suficiente con la desnuclearización de la península coreana.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 24 de agosto de 2018

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

Luego de comunicar lo anterior, el presidente publicó otro tweet en el que utiliza palabras aclaratorias para no causar polémicas respecto a la relación con Corea del Norte. También utiliza palabras de elogio hacia el líder Kim Jong Un, para empatizar con éste.

El secretario Pompeo quiere ir a Corea del Norte en el futuro cercano, ciertamente después de que nuestra relación comercial con China esté resuelta. Mientras tanto, quisiera enviar mis más cálidos saludos y respeto hacia el presidente Kim. ¡Estoy esperando volver a verlo pronto!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 24 de agosto de 2018

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

En otra ocasión, el presidente Trump utilizó Twitter para realizar una declaración oficial, respecto a la situación de Corea del Norte. En los mensajes, utiliza tonos formales (serio), para referirse a la dificultad de las negociaciones, y también encontramos tonos de tipo más pesimistas, al mencionar a posibles estados que estén dificultando las negociaciones con el país asiático.

DECLARACIÓN DE LA CASA BLANCA

El presidente Donald J. Trump siente fuertemente que Corea del Norte esté bajo presiones tremendas de China debido a nuestra mayor disputa comercial con el Gobierno chino. Al mismo tiempo, también sabemos que China está provisionando a Corea del Norte con...

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) Agosto 29, 2018.

Fuente:

<https://www.cbsnews.com/news/no-reason-to-spend-money-on-u-s-south-korea-joint-military-exercises-white-house-says/>

...ayuda considerable, incluyendo dinero, gasolina, fertilizantes, y otras mercancías varias. ¡Esto no ayuda en nada! Sin embargo, el presidente cree que su relación con Kim Jong Un es muy buena y cálida, por lo que no hay razón para estar gastando grandes cantidades...

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) Agosto 29, 2018

Fuente:

<https://www.cbsnews.com/news/no-reason-to-spend-money-on-u-s-south-korea-joint-military-exercises-white-house-says/>

...de dinero en juegos de guerra conjuntos entre EE. UU. y Corea del Sur. Además, el presidente puede comenzar instantáneamente tales juegos con Japón y Corea del Sur, si así lo elige. Si lo hace, serán mucho más grandes que nunca. Para las disputas comerciales entre EE. UU- China, y otras...

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) Agosto 29, 2018

Fuente:

<https://www.cbsnews.com/news/no-reason-to-spend-money-on-u-s-south-korea-joint-military-exercises-white-house-says/>

...diferencias, serán resueltas en tiempo por el presidente Trump y el gran presidente chino Xi Jinping. Su relación y vínculo permanecen muy fuertes.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) agosto 29, 2018

Fuente:

<https://www.cbsnews.com/news/no-reason-to-spend-money-on-u-s-south-korea-joint-military-exercises-white-house-says/>

Con estos mensajes consecutivos, el presidente estadounidense tiene una serie de intenciones claras y específicas. Por un lado, busca informar lo que se cree en el seno de la administración Trump acerca de las actitudes tomadas por el gobierno chino respecto a Corea del Norte. Por otro lado, busca persuadir al gobierno de Xi Jinping de tomar otro camino para la situación en la península coreana.

En otra ocasión, D. Trump también recurre a mensajes consecutivos para referirse al mandatario Kim Jong Un, en forma de agradecimiento por un gesto. Se busca tranquilizar al público en general, mediante la muestra de la relación que existe entre los dos líderes.

Corea del Norte ha puesto su escenario, celebrando 70 años de su fundación, sin el habitual despliegue de misiles nucleares. El tema ha sido paz y desarrollo económico. “Expertos creen que Corea del Norte ha descartado los misiles nucleares para demostrar al presidente Trump...

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) septiembre 9, 2018

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

...su compromiso para desnuclearizarse.” @FoxNews Esta es una gran y positiva declaración de Corea del Norte. Gracias presidente Kim. ¡Ambos probaremos a todos que estaban equivocados! ¡No hay nada como un buen diálogo de dos personas que se aprecian! Mucho más que antes de que asumiera el cargo.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) septiembre 9, 2018

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

Dentro de los últimos tweets que encontramos del año 2018 por parte del mandatario estadounidense, podemos ver como trata a la situación de Corea del Norte con un tono mucho más moderado que ocasiones anteriores. En este caso, la intención es la de tranquilizar, con tonos idealistas (optimistas) acerca de la situación. Los tonos se hacen mucho más moderados que en situaciones previas, dejando notar que la situación de crisis llegaba a un punto frío. Más no expresaba en los mensajes un objetivo claro respecto a Corea del Norte, y tampoco llegar a un acuerdo final de desnuclearizar el país.

Mucha gente me pregunta cómo van nuestras negociaciones con Corea del Norte- y siempre respondo que no estamos con ningún apuro, hay un gran potencial para un gran desarrollo económico para dicho país...

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 14 diciembre, 2018.

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

...Kim Jong Un lo ve mejor que nadie, y tomará ventaja de eso por su gente. ¡Todo está saliendo bien!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 14 diciembre 2018

Fuente:

<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

Publicaciones en Facebook del 2018

Luego de haber expuesto los anteriores tweets del presidente Trump, procederemos ahora a desarrollar las publicaciones del mismo, que ha hecho dentro de su perfil de Facebook, durante el 2018. Como podemos observar, la actividad de D. Trump, dentro de esta red social, ha sido mucho más reducida, quizás por una preferencia de utilizar Twitter. Sin embargo, existen algunas publicaciones que se pueden destacar.

“Es gracioso como todos los críticos que no han podido ni acercarse a un acuerdo con Corea del Norte, ¡me están diciendo cómo hacer un acuerdo!

23 de abril de 2018

Fuente: <https://www.facebook.com/DonaldTrump/videos/10160917104520725>

Esta publicación también la ha escrito en forma de Tweet, con la diferencia de haberla realizado un día antes. En esta ocasión, el mensaje está acompañado de un video informativo del canal Fox News, donde se comunica la suspensión de pruebas de misiles por parte de Corea del Norte. Se puede encontrar tonos de tipo moralista en los mensajes, reprochando las opiniones críticas. Similar a lo hecho en Twitter, el presidente publicó en otra ocasión un video, detallando que la situación con Corea debe seguir tratándose firmemente.

No descansaré hasta que el mundo esté a salvo de una Corea del Norte nuclear.

26 de mayo de 2018

Fuente: <https://www.facebook.com/DonaldTrump/videos/10161049828500725>

La publicación coincide con el momento de tensión renovado entre ambos países, cuando existió una incertidumbre acerca de la cumbre pactada. Como hemos señalado, tiene una relación con el tweet publicado indicando la cancelación de dicha reunión. En esta publicación, las intenciones pueden ser las de tranquilizar al público, o también la de lograr una aprobación de este.

Luego, cuando se produjo el momento de la cumbre entre ambos representantes el 12 de junio de 2018, el presidente Trump publicó el acontecimiento en la red social. En este mensaje, se adjuntan imágenes de la reunión entre los dos mandatarios, mostrando una actitud con tonos idealistas en el mensaje. La intención en esta publicación puede ser la de informar el acontecimiento, y lograr una aprobación por parte de la opinión pública.

“Reunión histórica con el líder Kim Jong Un de Corea del Norte.”

12 de junio de 2018.

Fuente: <https://www.facebook.com/photo/?fbid=10161121331025725&set=pcb.10161121391570725>

Una gran nota del presidente Kim de Corea del Norte. ¡Se está progresando!

12 de julio de 2018

Fuente: <https://www.facebook.com/photo/?fbid=10161251966645725&set=pcb.10161251968140725>

En esta publicación, el presidente se muestra con una actitud positiva. Se siguen utilizando los tonos idealistas, y la intención es informativa, a la vez de reconocer al líder asiático. También comparte con el público una imagen donde se observa una carta del líder norcoreano, utilizando elogios hacia el presidente Trump.

Durante el momento que existió una incertidumbre por la falta de progreso en las charlas de ambos países, Trump publicó en su red social una imagen con su

administración, y otros socios estratégicos. En dicha reunión se observa cómo formularon tratativas respecto a Corea del Norte. Podemos observar, en esta publicación, tonos más formales, con intenciones informativas.

El presidente Trump mantiene una reunión en la Oficina Oval esta tarde, tratando lo relativo a Corea del Norte.

24 de agosto de 2018.

Fuente:

<https://www.facebook.com/153080620724/photos/a.10156483516640725/10161438371945725/>

Conclusiones Parciales al final del capítulo

Este capítulo ha tenido como principal interés, lograr hacer una revisión de cómo se han implementado las políticas de seguridad de la Administración Trump en relación con Corea del Norte, en las redes sociales del presidente estadounidense. Para ello, se han seguido una serie de pasos para lograr una mayor comprensión del tema. Por lo que primero, se ha hecho un estudio de tipo teórico, en donde se ha analizado lo que se conoce como la doctrina de seguridad de Trump. Este estudio se lo ha hecho complementándolo con los elementos conocidos como las ideologías de la política exterior, detalladas en su momento. Dentro de dicha doctrina, se puede destacar la postura activa del presidente, al proponer actitudes agresivas hacia las amenazas, como, por ejemplo, cuando se trata de enfrentar a los estados parte del “eje del mal”. Podemos hacer una relación de esta postura con la ideología neoconservadora, cuando observamos la actitud frente a los mencionados Estados. Entre otras posturas relacionadas con la seguridad, encontramos algunos elementos realistas, que se pueden encontrar dentro de algunos documentos lanzados por la Administración. Un ejemplo lo encontramos dentro de la postura nuclear. Aquí se vuelca por una modernización del arsenal nuclear estadounidense, donde impera una visión realista del sistema internacional, observamos un regreso de la competencia entre grandes potencias en el centro del escenario político, donde tienen

protagonismo especial Rusia, China, Corea del Norte e Irán.”¹³⁷ Al hacer un seguimiento de los análisis de diversos autores sobre la doctrina de seguridad de Trump, encontramos que existe una categorización de una “no doctrina” de Trump, al existir muchas incongruencias en los postulados de las distintas estrategias publicadas por los departamentos gubernamentales. Dentro de estas críticas, encontramos la de la autora Encina, que describe una actitud distinta del presidente a la hora de expresarse en los discursos relacionados con la seguridad, a comparación de lo expuesto en los documentos gubernamentales. En este sentido, el mismo Trump ha hecho referencia a su estrategia como “impredecible.”

Hemos podido concluir que, la doctrina Trump puede relacionarse claramente con el modelo de Allison de política burocrática, teniendo en cuenta los factores señalados. Esto se debe a la competencia que puede llegar a existir dentro de los órganos de decisión en la burocracia, por lo que se pueda llegar a explicar las incoherencias que señaló la autora Encina.

Luego de haber revisado lo que se conoce como doctrina de seguridad de Trump, se ha procedido a describir las políticas de seguridad de la Administración frente a Corea del Norte. Se ha podido observar que, la situación en la península coreana era un asunto de interés elevado para la seguridad estadounidense, como así lo indica la Estrategia de Seguridad Nacional de 2017. Por otro lado, se ha descrito las políticas implementadas por la Administración, que eran presiones económicas y diplomáticas sobre el régimen norcoreano. Como declaró el secretario Tillerson en un discurso, una de las características de las políticas de la Administración sería la voluntad para asumir niveles más elevados de riesgo, incluyendo presionar a China para hacer más al respecto.¹³⁸

¹³⁷ Tovar, Juan. **La Doctrina Trump En Política Exterior: Fundamentos, Rupturas y Continuidades**. Revista CIDOB D’afers Internacionals, nº120. Burgos, 2018. Pág. 272.

¹³⁸ Kang, E. **Palabras de apertura para el Consejo Atlántico del Norte**. OTAN. Mayo, 2017. Obtenido de:
<https://2017-2021.state.gov/opening-remarks-for-the-nato-north-atlantic-council/index.html>

Por otro lado, se estudió una serie de documentos en donde se contenían distintas declaraciones del presidente Trump. En aquellas, se han podido observar actitudes que ayudaron a definir mejor la estrategia que tuvo el mandatario. Por ejemplo, dentro del programa de armamento norcoreano, el factor que llegaba a producir mayor preocupación en el mandatario estadounidense era la producción de misiles balísticos intercontinentales. Por ello, dentro de la estrategia del líder norteamericano, se encontraba la destrucción de dichos materiales bélicos.

Algo que ha caracterizado a los discursos del mandatario estadounidense, fueron las referencias a las administraciones anteriores, y su mala gestión del asunto con Corea del Norte. Según el presidente Trump, dichas políticas implementadas no resultaron satisfactorias para solucionar el problema de la proliferación.¹³⁹ Dichas críticas, como veremos, también se han realizado durante la práctica de diplomacia digital del mandatario, aunque con ciertas diferencias.

Además, en lo que respecta al objetivo específico desarrollado en el presente capítulo, cabe resaltar ciertos factores. Como se ha señalado anteriormente en el capítulo, cuando hemos tenido la oportunidad de analizar la estrategia de seguridad de la Administración Trump, relacionada a Corea del Norte, podemos hacer una relación entre los postulados de Graham Allison, y la actividad en redes sociales aquí detallada. En primer lugar, se ha considerado anteriormente que el modelo de política burocrática se encuentra en concordancia con el funcionamiento de la Administración Trump, y su estrategia de seguridad implementada. Del mismo modo, podemos pensar en aquel modelo para relacionarlo con la estrategia de diplomacia digital implementada por la Administración. Un ejemplo para aquello lo

¹³⁹ Trump, D. **Discurso del Estado de la Unión del Presidente Donald. j. Trump.** Washington, 2018. Disponible en: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/president-donald-j-trumps-state-union-address/>

podemos encontrar con los documentos analizados en el capítulo segundo de la presente investigación. A lo que nos estamos refiriendo en este caso, es a los planes estratégicos de la tecnología de información, del Departamento de Estado, los cuales son factores que considerar para entender mejor el funcionamiento de la organización burocrática. En este sentido, aquellos planes están estructurados para dirigir lo relacionado al manejo de redes y las tecnologías del gobierno. Otro factor que puede servir para la relación con el modelo de política burocrática, y la estrategia de diplomacia digital de la Administración, es la designación de oficinas específicas para el uso de las redes sociales. Por ejemplo, el director de Comunicación de la Casa Blanca, según lo estipulado en la página oficial de la casa de gobierno estadounidense, se encarga de dirigir las operaciones en comunicaciones, incluyendo la mensajería y la estrategia, y se reportará directamente al presidente.¹⁴⁰ Dentro de aquel departamento, encontramos funcionarios que tienen una relación directa con la actividad del presidente Trump en las redes sociales. Nos referimos al que se desempeñó como director de las redes sociales de la Administración Trump durante el período 2017-2021. Como se señala en muchos medios de información, dicho cargo está caracterizado por ser un contacto estrecho con el presidente, y ser el principal encargado de la estrategia de redes sociales del mandatario.¹⁴¹ De este modo, podemos observar cómo la práctica de diplomacia digital en este caso también está burocratizada.

Por otro lado, podemos afirmar, luego de haber hecho la revisión de la presencia del mandatario en redes, y relacionada a las tensiones con Corea del Norte, que ha

¹⁴⁰ Presidente Donald J. Trump anuncia a Anthony Scaramucci como el director de comunicación de la Casa Blanca. La Casa Blanca. Julio,2017. Obtenido de: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/president-donald-j-trump-appoints-anthony-scaramucci-white-house-communications-director/>

¹⁴¹ Kranz,M ; Pat,R ; Panetta,G. **El director de redes sociales de Trump, Dan Scavino, el empleado que ha estado más tiempo con él, y ha empezado como el caddie de Trump.** Insider. Mayo, 2019.

existido mayor actividad en la red social Twitter. De hecho, el mismo D. Trump ha demostrado esta importancia, al usar la plataforma digital Facebook como medio de difusión de los mismos Tweets, en reiteradas ocasiones. Podemos mencionar también, que el uso de las redes sociales del mandatario ha generado mucha repercusión en la comunidad internacional, esto lo podemos comprobar cuando observamos las menciones a dichos tweets y publicaciones en los distintos medios de comunicación. Así lo hemos podido observar a medida que analizamos las publicaciones anteriormente. Este hecho, se puede entender de mejor manera si lo relacionamos con las palabras de autores como Rigalt, o el mismo Manfredi, en el momento que han hecho referencia al uso de las plataformas digitales y la importancia de la diplomacia digital en el ámbito de la política internacional. Recordando las palabras de Manfredi, donde ha señalado que la influencia de las TIC en política exterior es notoria, ya que internet y los nuevos medios significan una nueva transformación de la diplomacia. Las funciones centrales de aquella, como representar, negociar, proteger y promover los intereses de un estado ante terceros, se encontraron con una emergente comunicación internacional, los medios digitales y diplomacia en tiempo real.¹⁴²

Otra de las conclusiones a las que hemos podido llegar, luego del análisis de las publicaciones del presidente Trump, tiene que ver con la postura del mandatario en relación con la situación de Corea del Norte. Notamos que la actividad de Trump en las redes sociales ha tenido distintos aspectos. Primero, la temática de Corea del Norte siempre ha sido una constante para los lineamientos de Trump en las redes sociales. No obstante, no siempre se ha referido a aquella dentro del ámbito de la seguridad.

Podemos mencionar que ha existido un cambio de postura del mandatario, siguiendo lo publicado en el año 2017, donde imperó el tono amenazante y la intención de

¹⁴² Manfredi, Juan Luis. **Taxonomía de la diplomacia digital en la agenda de las nuevas relaciones internacionales.** Historia y Comunicación Social. Vol. 19. Madrid, 2014. Pág. 343.

provocar al adversario. Luego, durante el año 2018, las actitudes percibidas en los mensajes resultaron ser contrarios, en donde los tonos más calmados y positivos se impusieron. Esto se lo podemos atribuir al cambio de la situación en la península coreana, y por un cambio de actitud por parte del régimen de Corea del Norte, donde se mostró más abierto a las negociaciones. En cuanto al cambio de actitudes respecto a otras administraciones y sus lineamientos respecto a Corea del Norte, podemos hacer una observación. Dentro de los mensajes de D. Trump en las redes sociales, se notan los tonos críticos del presidente al manejo de los anteriores gobiernos, donde señala que las estrategias resultaron ineficaces. En este sentido, podemos señalar que la actitud más agresiva y disuasoria del mandatario Trump se ha diferenciado de las anteriores.

Finalmente, consideramos que se ha cumplido el tercer objetivo específico del presente trabajo de investigación, ya que se han podido describir las acciones de diplomacia digital de Trump, durante los momentos de tensión con Corea del Norte. Aquello ha permitido destacar factores relevantes de la estrategia digital del mandatario.

Conclusión

En el presente trabajo de investigación, se buscó describir la actividad de un líder estadounidense dentro de las plataformas digitales, y donde la temática principal ha sido la seguridad nacional y el desarrollo de políticas para manejar situaciones de tensión diplomática. De este modo, se ha querido encontrar coincidencias en la estrategia de dicho líder con determinados lineamientos de mandatarios anteriores respecto a una temática común. El objetivo de tal planteamiento, ha sido comprender de mejor manera cómo se involucran las tecnologías de la información y comunicación dentro del ámbito de la política exterior estatal de seguridad nacional.

De esta forma, existieron ciertas expectativas a la hora de desarrollar semejante temática y poder llegar a una conclusión que logre satisfacer todos los objetivos planteados en el estudio. Es conocido el uso intensivo de las redes sociales por parte del presidente D. Trump durante su mandato, con episodios que han provocado grandes debates dentro de diversos ámbitos, incluido el académico. Por ello, cuando tratamos en el presente estudio la temática de diplomacia digital, no es de extrañar que nos preguntemos si se puede hablar de una estrategia digital en la Administración de D. Trump. Adicionalmente, con relación a esta posible estrategia, se ha pensado si era posible encuadrarla dentro de las conocidas doctrinas de política exterior estadounidenses. Esto último, también nos ha sido de utilidad para poder tener una mejor respuesta al interrogante de la relación existente entre la estrategia de seguridad del presidente Trump, y los lineamientos tradicionales estadounidenses respecto a Corea del Norte. Para poder desarrollar el tema, y poder así dar respuesta a los mencionados interrogantes, hemos propuesto distintos objetivos que puedan guiar de alguna forma la investigación.

En primer lugar, consideramos que se ha podido desarrollar el primer objetivo específico. El interrogante ha sido acerca de cuáles han sido los principales

lineamientos de política exterior estadounidenses, en materia de seguridad, hacia Corea del Norte. Para ello, se han tomado como casos particulares a las Administraciones de G.W.Bush y B.Obama, ya que presentan un antecedente directo al período de D. Trump, el cual fue el foco de la investigación.

Mediante aportes teóricos de la política de seguridad estadounidense, hemos desarrollado las principales postulaciones que nos explican qué tipos de visiones pueden tener los tomadores de decisiones en tal ámbito. Esto nos ha servido para comprender que los mandatarios estadounidenses actuales contienen elementos que son procedentes de doctrinas anteriores. Estas doctrinas han influido, por lo tanto, en los distintos grupos ideológicos que han participado en distintas administraciones estadounidenses.

De esta forma, se ha podido hacer la descripción de los lineamientos considerados como tradicionales, y en donde hemos visto que cada uno ha tenido una relación particular con el régimen norcoreano. Como observamos, la cuestión de la proliferación nuclear por parte de Corea del Norte ha tenido un manejo sin mucho éxito, tanto en las administraciones de Bush como Obama. Sin embargo, observamos como la segunda administración de Bush ha tenido mayores acercamientos en este sentido, donde ha existido la propuesta conocida como las Six Party Talks, las cuales no tuvieron éxito. Por el lado de Obama, se ha manejado con una mayor precaución el asunto de Corea del Norte, sin incurrir en políticas muy osadas.

En segundo lugar, y respecto al segundo objetivo específico de la investigación, los resultados han sido interesantes. La razón de esta afirmación, se debe a que se ha podido encontrar una estrategia de diplomacia digital de la Administración Trump. También encontramos elementos de tal estrategia que se adecuan a la cuestión con Corea del Norte. Con mayor precisión, podemos decir que, si tomamos en cuenta los conceptos relacionados a la diplomacia digital y de la estrategia digital en política exterior, notamos un mayor desarrollo en lo que respecta a las políticas en dicha

materia, en la administración de Trump. En cierto modo, hemos podido notar que, durante el gobierno del mencionado mandatario, existieron ciertas guías y procedimientos que los tomadores de decisiones debían tomar en este ámbito digital, específicamente en situaciones de crisis. Por este motivo, podemos decir que existe una estrategia de diplomacia digital que ha tenido la Administración Trump. En consecuencia, podemos decir que, frente a tales documentos expuestos, también ha existido un modelo acerca de cómo pudo manejar su estrategia de diplomacia digital el gobierno de D. Trump, al tratarse del asunto de seguridad de Corea del Norte particularmente.

No obstante, han existido ciertos avances notorios por parte de las anteriores administraciones en dicha materia, que han promovido el posterior acercamiento a una verdadera estrategia digital por parte de un gobierno estadounidense. Si debemos pensar en una estrategia de diplomacia digital específicamente, han existido mayores indicios de aquella a partir de la administración de B. Obama. Como ya se ha señalado, han sido mayores los desarrollos en la materia durante la administración de D. Trump, ya que existen documentos más especializados. Además, hemos podido hacer una revisión de aquellos documentos de la Administración Trump, con el objetivo de encontrar en aquellas prácticas indicios sobre una estrategia de diplomacia digital. Con la ayuda de los conceptos de diplomacia digital vistos al principio del presente capítulo, logramos observar coincidencias entre aquellos y las políticas planteadas por la mencionada Administración.

En tercer lugar, debemos hacer unas consideraciones respecto al tercer objetivo específico de este trabajo. Este capítulo, ha tenido como principal interés lograr hacer una revisión de cómo se han implementado las políticas de seguridad de la Administración Trump en relación con Corea del Norte, en las redes sociales del presidente estadounidense. Se ha podido llevar a cabo dicha descripción de tales acciones, y por ello es preciso dar algunas descripciones de la postura del mandatario en relación con la situación de Corea del Norte. Notamos que la actividad de Trump

en las redes sociales ha tenido distintos aspectos. Primero, la temática de Corea del Norte siempre ha sido una constante para los lineamientos de Trump en las redes sociales. No obstante, no siempre se ha referido a aquella dentro del ámbito de la seguridad.

Por otro lado, podemos mencionar que ha existido un cambio de postura del mandatario, siguiendo lo publicado en el año 2017, donde imperó el tono amenazante y la intención de provocar al adversario. Luego, durante el año 2018, las actitudes percibidas en los mensajes resultaron ser contrarios, en donde los tonos más calmados y positivos se impusieron. Esto se lo podemos atribuir al cambio de la situación en la península coreana, y por un cambio de actitud por parte del régimen de Corea del Norte, donde se mostró más abierto a las negociaciones. En cuanto al cambio de actitudes respecto a otras administraciones y sus lineamientos respecto a Corea del Norte, podemos hacer una observación. Dentro de los mensajes de D. Trump en las redes sociales, se notan los tonos críticos del presidente al manejo de los anteriores gobiernos, donde señala que las estrategias resultaron ineficaces. En este sentido, podemos señalar que la actitud más agresiva y disuasoria del mandatario Trump se ha diferenciado con la de otras administraciones.

En el tercer capítulo, también se ha llegado a otras conclusiones, en un momento hemos tenido la oportunidad de analizar la estrategia de seguridad de la Administración Trump, relacionada a Corea del Norte. En este punto, hemos podido hacer una relación entre los postulados de Graham Allison, y la actividad en redes sociales aquí detallada. En primer lugar, se ha considerado anteriormente que el modelo de política burocrática se encuentra en concordancia con el funcionamiento de la Administración Trump, y su estrategia de seguridad implementada. Se ha concluido que aquel modelo es posible relacionarlo con la estrategia de diplomacia digital implementada por la Administración. Hemos nombrado un ejemplo, que son los documentos analizados en el capítulo segundo de la presente investigación. A lo que nos estamos refiriendo en este caso, es a los planes estratégicos de la tecnología

de información, del Departamento de Estado, los cuales son factores que considerar para entender mejor el funcionamiento de la organización burocrática. En este sentido, aquellos planes están estructurados para dirigir lo relacionado al manejo de redes y las tecnologías del gobierno. Otro factor que puede servir para la relación con el modelo de política burocrática, y la estrategia de diplomacia digital de la Administración, es la designación de oficinas específicas para el uso de las redes sociales. Por ejemplo, el director de Comunicación de la Casa Blanca, según lo estipulado en la página oficial de la casa de gobierno estadounidense, se encarga de dirigir las operaciones en comunicaciones, incluyendo la mensajería y la estrategia, y se reportará directamente al presidente.¹⁴³ Dentro de aquel departamento, encontramos funcionarios que tienen una relación directa con la actividad del presidente Trump en las redes sociales. Nos referimos al que se desempeñó como director de las redes sociales de la Administración Trump durante el período 2017-2021. Como se señala en muchos medios de información, dicho cargo está caracterizado por ser un contacto estrecho con el presidente, y ser el principal encargado de la estrategia de redes sociales del mandatario.¹⁴⁴ De este modo, podemos observar cómo la práctica de diplomacia digital en este caso también está burocratizada.

Otra observación que podemos destacar al desarrollar el tercer objetivo específico es que ha existido mayor actividad en la red social Twitter por parte del mandatario estadounidense. De hecho, el mismo D. Trump ha demostrado esta importancia, al usar la plataforma digital Facebook como medio de difusión de los mismos Tweets,

¹⁴³ Presidente Donald J. Trump anuncia a Anthony Scaramucci como el director de comunicación de la Casa Blanca. La Casa Blanca. Julio,2017. Obtenido de: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/president-donald-j-trump-appoints-anthony-scaramucci-white-house-communications-director/>

¹⁴⁴ Kranz,M ; Pat,R ; Panetta,G. **El director de redes sociales de Trump, Dan Scavino, el empleado que ha estado más tiempo con él, y ha empezado como el caddie de Trump.** Insider. Mayo, 2019.

en reiteradas ocasiones. Podemos mencionar también, que el uso de las redes sociales del mandatario ha generado mucha repercusión en la comunidad internacional, esto lo podemos comprobar cuando observamos las menciones a dichos tweets y publicaciones en los distintos medios de comunicación. Así lo hemos podido observar a medida que analizamos las publicaciones anteriormente. Este hecho, se puede entender de mejor manera si lo relacionamos con las palabras de autores como Rigalt, o el mismo Manfredi, en el momento que han hecho referencia al uso de las plataformas digitales y la importancia de la diplomacia digital en el ámbito de la política internacional. Recordando las palabras de Manfredi, donde ha señalado que la influencia de las TIC en política exterior es notoria, ya que internet y los nuevos medios significan una nueva transformación de la diplomacia. Las funciones centrales de aquella, como representar, negociar, proteger y promover los intereses de un estado ante terceros, se encontraron con una emergente comunicación internacional, los medios digitales y diplomacia en tiempo real.¹⁴⁵

Adicionalmente, el tercer capítulo también ha servido para poder cumplir con el objetivo general del estudio, y es que en él se ha desarrollado la estrategia de seguridad de D. Trump en relación con Corea del Norte. Esto último, se ha hecho con la intención de poder observar correspondencias con las políticas llevadas a cabo por administraciones anteriores. Hemos podido encontrar actitudes más rígidas por parte de la administración con respecto a los mandatarios que lo antecedieron. Analizamos lo que se conoce como la doctrina de seguridad de Trump. Dentro de dicha doctrina, se puede destacar la postura activa del presidente, al proponer actitudes agresivas hacia las amenazas, como, por ejemplo, cuando se trata de enfrentar a los estados parte del “eje del mal”. Podemos hacer una relación de esta postura con la ideología neoconservadora, donde hay coincidencias con la primera Administración de Bush, cuando observamos la actitud frente a los mencionados

¹⁴⁵ Manfredi, Juan Luis. **Taxonomía de la diplomacia digital en la agenda de las nuevas relaciones internacionales.** Historia y Comunicación Social. Vol. 19. Madrid, 2014. Pág. 343.

Estados. Entre otras posturas relacionadas con la seguridad, encontramos algunos elementos realistas, que se pueden encontrar dentro de algunos documentos lanzados por la Administración. Un ejemplo lo encontramos dentro de la postura nuclear. Aquí se vuelca por una modernización del arsenal nuclear estadounidense, donde impera una visión realista del sistema internacional, observamos un regreso de la competencia entre grandes potencias en el centro del escenario político, donde tienen protagonismo especial Rusia, China, Corea del Norte e Irán.”¹⁴⁶ Al hacer un seguimiento de los análisis de diversos autores sobre la doctrina de seguridad de Trump, encontramos que existe una categorización de una “no doctrina” de Trump, al existir muchas incongruencias en los postulados de las distintas estrategias publicadas por los departamentos gubernamentales. Dentro de estas críticas, encontramos la de la autora Encina, que describe una actitud distinta del presidente a la hora de expresarse en los discursos relacionados con la seguridad, a comparación de lo expuesto en los documentos gubernamentales. En este sentido, el mismo Trump ha hecho referencia a su estrategia como “impredecible”.

De esta forma, luego de desarrollar la doctrina de D. Trump en materia de seguridad, como también su estrategia digital relacionada a Corea del Norte, hemos podido señalar coincidencias respecto a las anteriores administraciones. Es importante mencionar que, pese a las actitudes más duras en cuanto a sanciones, junto con las provocaciones hechas por el mandatario en las redes sociales hacia el régimen norcoreano, no se llegó a un acuerdo concreto de desnuclearización aparente. Sin embargo, cabe resaltar que se han llegado a avances importantes durante la administración de Trump, donde incluso ha existido una reunión histórica entre un mandatario estadounidense y un líder norcoreano. Adicionalmente, también existe la clara importancia superior que se le ha dado al asunto de la nuclearización de la península coreana en la mencionada administración, respecto a los gobiernos de

¹⁴⁶ Tovar, Juan. **La Doctrina Trump En Política Exterior: Fundamentos, Rupturas y Continuidades**. Revista CIDOB D’afers Internacionals, nº120. Burgos, 2018. Pág. 272.

Bush y Obama. Respecto a esto, algo que ha caracterizado a los discursos de D. Trump, fueron las referencias a las administraciones anteriores, y su mala gestión del asunto con Corea del Norte. Según el presidente Trump, dichas políticas implementadas no resultaron satisfactorias para solucionar el problema de la proliferación.¹⁴⁷ Dichas críticas, también se han realizado durante la práctica de diplomacia digital del mandatario.

Luego de desarrollar las anteriores líneas, podemos hacer algunas acotaciones respecto a lo analizado y a la utilidad del presente trabajo. Dentro de este estudio, se han delimitado diversas áreas, por un motivo de tiempo y necesidad. De esta forma, una primera observación para futuros estudios, sería la de una ampliación del espacio temporal delimitado, es posible realizar un nuevo estudio contemplando otras administraciones estadounidenses y su estrategia digital, considerando los postulados que se han descrito en el presente trabajo.

Por otro lado, resultaría igual de interesante adoptar los contenidos del presente trabajo para hacer estudios comparativos. Por ejemplo, nos podemos interrogar acerca de qué actitudes dentro de las plataformas digitales se podrían asemejar a las del mandatario D. Trump, considerando un contexto de tensión diplomática similar.

¹⁴⁷ Trump, D. **Discurso del Estado de la Unión del Presidente Donald J. Trump.** Washington, 2018. Disponible en: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/president-donald-j-trumps-state-union-address/>

Anexos

I. Marco Teórico.

En este trabajo de investigación se busca analizar el tema de política exterior estatal, y las herramientas que se usan en tal ámbito, en este caso se tomará a la diplomacia digital como una de ellas. En el estudio, trataremos las acciones exteriores llevadas a cabo por un líder norteamericano durante un momento de tensión diplomática. Es por ello que es necesario fundamentar teóricamente en lo relativo a la política exterior estadounidense, más específicamente cuando tratamos temas de seguridad y los lineamientos tradicionales que existen.

Se considera el paradigma estatalista, y diferentes autores que tratan el tema de política exterior estatal. Teniendo en cuenta el rol protagónico de los Estados en esta práctica, y además de que ellos pueden ejercer su influencia para intentar lograr sus objetivos de política exterior propuestos. Siguiendo a Kissinger, nos habla sobre un equilibrio necesario, entre elementos morales y estratégicos para la política exterior norteamericana. Complementa que no importa las capacidades materiales que pueda disponer Estados Unidos; ningún país puede imponer todas sus preferencias al resto de la humanidad, hay que establecer prioridades.¹⁴⁸

Otra idea de Kissinger es la de la importancia que reviste el “hombre de estado” para la formulación de la política exterior, en un nivel particular, y de la importancia del orden mundial, en un nivel más general.¹⁴⁹ Por lo que da a entender que se debe lograr una especie de equilibrio en el plano político interior, y en lo externo, considerando las fuerzas del sistema internacional. Lograr este equilibrio resulta

¹⁴⁸ Kissinger, Henry. **Diplomacia**. Ediciones B, S.A, Barcelona, 1996. Pág. 579.

¹⁴⁹ Kissinger, Henry. **World Order**. Penguin Press, New York, 2014. Citado por Aquino, José. **Henry Kissinger, World Order**. Foro Internacional, vol. 56, n°1. Ciudad de México, Marzo 2016. Págs. 212-217.

fundamental pues, no es sencilla la formulación de la política exterior, y menos aún cuando se transita en un momento de crisis. Como así lo establece Kissinger

“el encargado de tomar decisiones se puede encontrar prisionero de sus consejeros, sea porque éstos esperan hasta que un problema se plantee como cuestión administrativa, sea porque así obran hasta que una crisis ha demostrado la invalidez operativa del procedimiento standard”¹⁵⁰.

En la política exterior estatal, son importantes las distintas ideas, fundamentos y concepciones que se logran para encarar determinados asuntos en la agenda internacional del Estado. Cuando estas ideas toman una fuerza determinada, y tienen un peso significativo, se puede hablar de una doctrina de política exterior. Tal y como afirma Tovar Ruiz, “Las visiones del mundo o ideologías de la política exterior y el proceso de toma de decisiones estarían estrechamente ligados, pues son las ideas y preferencias de aquellos líderes que participan en el proceso decisorio las que pueden materializarse en acciones políticas concretas”¹⁵¹. En este punto, podemos hablar de lo que se conoce como doctrina de política exterior. Este concepto nos servirá en el presente trabajo, para poder llevar a cabo el análisis que implica 3 tipos de doctrinas específicas de administraciones estadounidenses sobre la seguridad nacional con respecto a Corea del Norte, y los cambios que se pueden observar entre las mismas. Es importante también destacar otra idea de Tovar respecto de las doctrinas, cuando explica que las doctrinas o conjunto de convicciones expresadas por los presidentes estadounidenses, se pueden manifestar a menudo en forma de discursos¹⁵².

¹⁵⁰ Kissinger, Henry. **Política Exterior Americana**. Edit.Plaza y Janés, Esplugas De Llobregat,1976. Págs.19, 23, 25.

¹⁵¹ Tovar, Juan. **La Doctrina Trump En Política Exterior: Fundamentos, Rupturas y Continuidades**. Revista Cidob D’afers Internacionals, nº120. Burgos, 2018. Págs. 259-283. doi.org/10.24241/rcai.2018.120.3.259

¹⁵² Tovar, J. **La doctrina en la política exterior de Estados Unidos. De Truman a Trump**.Madrid, Catarata,2017. Págs.10-12.

Las doctrinas de política exterior implementadas en un Estado pueden ir variando según el período que se analiza. Esto se explica a la influencia de la política doméstica en los asuntos de política exterior, donde tenemos factores de tipo psicológico del estadista y la corriente ideológica dominante de cada régimen político.¹⁵³ En este sentido, parece necesario considerar una visión que aporta Kissinger al respecto de la tradición de la política exterior norteamericana. Teniendo en cuenta las ideas de los distintos líderes políticos, y el cambio de administraciones, considera que “Una nueva administración no fue elegida para seguir totalmente los lineamientos de su predecesor, pero, el cambio en la política exterior americana debería producirse debido a las nuevas circunstancias y no por interés meramente personal.”¹⁵⁴ Pero agrega, además, otra idea que resulta interesante destacar “Una política exterior norteamericana bien formulada, debería reflejar los objetivos fundamentales nacionales, y no una idiosincrasia personal. El ejecutivo y la oposición deben, ambos, dejar en claro que la política exterior es una empresa nacional compartida.”¹⁵⁵ Con todo esto, se entiende que una verdadera doctrina de política exterior tiene raíces fuertes, y está caracterizada por una serie de principios y objetivos fundamentales nacionales, por los que su cambio se debe a un profundo cambio en las reglas de juego internacionales.

Cuando hablamos sobre la tradición en el pensamiento de la política exterior americana, podemos mencionar a la conceptualización que hizo Walter Russell Mead sobre las corrientes de pensamiento, mencionando a cuatro : los hamiltonianos, jeffersonianos, jacksonianos y wilsonianos. El idealismo wilsoniano ha sido caracterizado como una suerte de “ideología misionera”, cuya imagen se considera homónima con la del sacerdote encargado de evangelizar, en este caso con los

¹⁵³ Mijares, Víctor. **Realismo Neoclásico: ¿El Retorno De Los Estudios Internacionales A La Ciencia Política?** Revista De Ciencia Política, n 35. Santiago, 2015. Págs 581-603. Recuperado de <https://Dx.Doi.Org/10.4067/S0718-090x2015000300006>

¹⁵⁴ Kissinger, H. **Continuity and change in American foreign policy.** Society, n15. New York, 1977. Pág 99. Recuperado de <https://doi.org/10.1007/BF02701680>

¹⁵⁵ Kissinger, Henry. Op.Cit.

valores y la forma de gobierno estadounidense en otros rincones del mundo, contribuyendo a su expansión.¹⁵⁶ Otra corriente que explica Mead es el realismo hamiltoniano, que preconiza los intereses de banqueros y comerciantes, el liberalismo jeffersoniano que busca preservar la democracia a nivel interno evitando aventuras exteriores y predicando con el poder del ejemplo estadounidense y los nacionalistas jacksonianos que preconizan el uso unilateral de la fuerza¹⁵⁷.

Por otro lado, Kissinger nos habla sobre una especie de ambivalencia que rodea al actuar estadounidense en el ámbito internacional. Ya que, tradicionalmente, Estados Unidos ha perseguido aspiraciones idealistas destinadas a compartir la idea de libertad y progreso humano. A su vez, también nos habla sobre otro aspecto importante de la política internacional estadounidense, que es un sentido realista para actuar. En efecto, Kissinger define que la política exterior estadounidense ha estado en esa ambivalencia de la que no puede abandonar completamente, en caso de que quiera tener éxito a nivel internacional¹⁵⁸. Kissinger entiende que debe haber una combinación de elementos morales (idealistas), además de un enfoque que sea estratégico para la política exterior, en donde el pueblo estadounidense la pueda asimilar y sostener durante ciclos continuos.¹⁵⁹ Los enfoques idealistas se los denomina también wilsonianos, haciendo referencia al célebre presidente estadounidense que protagonizó el rol democratizador de Estados Unidos en el mundo. En la lucha paradigmática de la política exterior estadounidense, tradicionalmente ha existido el debate sobre qué postura debían tomar los líderes a la hora de trazar las políticas del país; el realismo e idealismo siempre han sido las corrientes que más predominaron. Las tensiones entre el idealismo wilsoniano y el

¹⁵⁶ Tovar, J. **El idealismo wilsoniano en la política exterior estadounidense, ¿una doctrina recurrente?** Revista Española de Ciencia Política, n 35, Madrid, Julio 2014. Pág 138.

¹⁵⁷ Mead, Walter R. **Special Providence. American Foreign Policy and How it Changed the World**. Routledge, Nueva York, 2002. Págs 3-98.

¹⁵⁸ Kissinger, H. **Orden Mundial. Reflexiones sobre el carácter de los países y el curso de la historia**. Penguin Random House Grupo Editorial, S. A. U. Travessera de Gràcia, Barcelona. Trad. Arijon, Teresa. Pág 378.

¹⁵⁹ Kissinger, H. Op.Cit. Pág 377.

realismo son, ciertamente la más intensa y perdurable fractura en la política exterior, debido a que se refiere a qué trata Estados Unidos de lograr en el mundo.¹⁶⁰

Luego de exponer el número de enfoques existentes a la hora de hablar sobre las ideologías de política exterior estadounidenses, se usarán los términos neoconservadores, liberal internacionalistas/intervencionistas, realistas/nacionalistas. Se eligen los mencionados términos a modo de referencia para el análisis del lineamiento de doctrina de seguridad ejercido por Donald Trump, y de algún modo poder categorizar siguiendo estas denominaciones. Se considera que estas concepciones serán de mayor utilidad para el análisis, dado el grado de contemporaneidad de sus postulados. En cuanto a las concepciones de Mead, tomaremos a una de ellas, la visión jacksoniana, ya que guarda una relación con las ideas de Trump en política exterior, por lo que nos será de utilidad para el análisis. Así lo entiende también Tovar, cuando menciona que “debido a la influencia determinante que han ejercido durante la administración Trump, se analizará también el papel de los jacksonianos, como una corriente ideológica influyente en el proceso decisorio”¹⁶¹.

A su vez, se tomará como referencia para poder analizar las decisiones estadounidenses sobre los asuntos de Corea del Norte, a los postulados teóricos del análisis de política exterior (*foreign policy analysis*), siendo este “un subcampo dentro de las Relaciones Internacionales que busca entender los procesos detrás de la toma de decisiones de política exterior”¹⁶². Lo que postula es que, para poder realizar un análisis de la política exterior de un Estado, necesitamos prestar atención a los

¹⁶⁰ Haass, R. **Un mundo en desorden. La política exterior norteamericana y la crisis del viejo mundo.** Penguin Press, New York, 2017. Trad. propia. Pág 144.

¹⁶¹ Tovar, J. **Las ideologías de la política exterior estadounidense en la posguerra fría y su influencia en las administraciones de Obama y Trump.** Revista UNISCI, n 48, Madrid, octubre 2018. Págs.10-11.

¹⁶² Abisambra, D. **La política exterior estadounidense a través de la Twiplomacy de Trump.** Trabajo final de grado. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá D.C., 2019. Pág 25.

distintos procesos que forman parte de la toma de decisiones, así como también las causas, efectos y *outputs* que forman parte de este¹⁶³.

Dentro de este subcampo consideraremos los postulados de Graham Allison, con sus tres modelos destinados a explicar las decisiones en política exterior estatal. El primer modelo, llamado del actor racional unificado, toma la visión del presidente como decisor final. El segundo, el modelo del proceso organizacional, se toma como base toda la organización y el proceso burocrático de la toma de decisiones. El último modelo, llamado de la política gubernamental, y luego política burocrática, trata sobre la generación de políticas, dentro de un ambiente de competición entre los diferentes actores internos de la organización¹⁶⁴. Sus modelos nos servirán para poder analizar las decisiones llevadas a cabo por la administración Trump en materia de seguridad con relación a la política exterior frente a Corea del Norte.

En relación al cambio de una estrategia o doctrina de política exterior de un Estado, Fukuyama señaló en su momento, que “el discurso dado por el presidente Bush en el estado de la Unión, definiendo el denominado “eje del mal”, ha marcado un hito en la política exterior de los Estados Unidos, pasando de ser una política de disuasión, a una política de prevención activa contra el terrorismo.”¹⁶⁵ La estrategia tomada por la administración Bush ha sido catalogada como un posicionamiento en el realismo global, donde los conceptos de interés nacional, el uso de recursos de poder, y la seguridad nacional han sido importantes a la hora de practicar la política exterior estatal¹⁶⁶.

¹⁶³ Abisambra, D. Op. Cit.

¹⁶⁴ Dougherty, J; Pfaltzgraff, R. **Teorías en pugna en las relaciones internacionales**. Editorial Nuevo Hacer. Buenos Aires, 1993. Pág.490.

¹⁶⁵ Fukuyama, F. **Occidente puede resquebrajarse**. El País, Agosto 2002. Recuperado de https://elpais.com/diario/2002/08/17/opinion/1029535208_850215.html

¹⁶⁶ Macshane, D. **El retorno de la política exterior**. Conferencia dictada por el ministro británico para asuntos latinoamericanos. Mimeo, Instituto de Altos Estudios Diplomáticos Pedro Gual, Caracas, 2002. Citado por Molina, Franklin. **Estados Unidos y la doctrina Bush en política exterior. Visión desde América Latina**. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol. 10, núm. 1, Caracas, 2004. Pág 63.

Será importante también para el estudio conocer la influencia que tienen las TIC en la política exterior. Esta es notoria, como señala Manfredi sobre internet y como los nuevos medios significan una nueva transformación de la diplomacia. Las funciones centrales de la misma, como representar, negociar, proteger y promover los intereses de un estado ante terceros, se encontraron con una emergente comunicación internacional, los medios digitales y diplomacia en tiempo real¹⁶⁷. Además, Manfredi menciona cuáles son los principios de la diplomacia digital, haciendo referencia a los ejes de la sociedad red de Castells. Entre estos principios, tenemos la flexibilidad, la escalabilidad y la supervivencia¹⁶⁸. Nos enfocamos en el primer concepto, el cual consiste en la capacidad de conseguir unos objetivos de política exterior mediante el uso de instrumentos no convencionales y la interconexión con otros participantes de la denominada diplomacia en red.¹⁶⁹ Aquí podemos observar la importancia que cumplen las tecnologías digitales en el proceso de toma de decisiones en política exterior.

En el caso analizado tenemos una fuerte presencia del uso de redes por parte del expresidente Trump para tratar los asuntos respectivos a la península coreana. En este punto, tenemos valiosos aportes que nos entregan estudios académicos relacionados con la temática, como en el trabajo de grado de Centurión y López (2019). Podemos mencionar a Rigalt, que plantea la idea de una diplomacia 3.0, indicando que las redes sociales sirven como una herramienta diplomática para lograr los objetivos de política exterior. La define como parte de un todo, en donde “ese todo es la estrategia exterior de un país diseñada para alcanzar sus objetivos mediante una diversificada panoplia de instrumentos como la diplomacia pública,

¹⁶⁷ Manfredi, J. **Taxonomía de la diplomacia digital en la agenda de las nuevas relaciones internacionales**. Historia y Comunicación Social. Vol. 19. Madrid, 2014. Pág. 343.

¹⁶⁸ Castells, M. **Communication Power**. Oxford University Press. Oxford, 2009. Pág.23.

¹⁶⁹ Manfredi, J. Op.Cit. Pág.347.

económica, parlamentaria, y por último la nueva diplomacia digital¹⁷⁰. Esta influencia la veremos reflejada a la hora de analizar la estrategia de política exterior, que se plantea en una plataforma digital. En este caso tiene una relación estrecha con el concepto de doctrina ya señalado.

¿Qué es una estrategia digital de política exterior? Para responder a esta pregunta, nos remitimos a lo que propone el Profesor Juan Luis Manfredi. Para el académico, existen errores a la hora de hablar de estrategias de diplomacia digital; el primer error es el de confundir los fines y los medios, donde el mero hecho de tuitear no es una estrategia¹⁷¹. Manfredi define la estrategia de diplomacia digital como la identificación de los públicos, las voces, los contenidos y los objetivos; reúne los recursos, los procesos y los valores que se quieren transmitir.¹⁷² Debe haber una coordinación interna (entre departamentos offline y online) y externa (entre los distintos ministerios, embajadas). Remarca que lo más importante de todo, es que la estrategia debe orientarse a los objetivos diplomáticos de política exterior¹⁷³.

II. Marco metodológico

En el presente trabajo, se usó el método cualitativo de investigación, apoyándonos en el desarrollo teórico disponible. Es cualitativo debido a que utilizó información de tipo textual, no numérica. También se ha hecho una revisión de literatura, y donde se analiza un tema particular, usando un caso específico que involucra a un mandatario

¹⁷⁰ Rigalt, A. (2017). **Diplomacia 3.0: de la comunicación digital a la diplomacia digital**. Oficina de información diplomática, n° 9. Madrid, Julio 2019. Pág. 4. Obtenido de https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKEwjuwJqs_JXyAhXIpJUCHRdSDmsQFnoECAUQAw&url=http%3A%2F%2Fwww.exteriores.gob.es%2FPortal%2Fes%2FSalaDePrensa%2FMultimedia%2FPublicaciones%2FDocuments%2F2017_%2520ANALISIS_9.pdf&usg=AOvVaw1S4deMclWZyXNqXfWfYk0_

¹⁷¹ Manfredi, J. **El desafío de la diplomacia digital**. Real Instituto Elcano. Madrid, 2014. Pág 5.

¹⁷² Manfredi, J. Op. Cit.

¹⁷³ Ibidem.

estadounidense en una situación de tensión diplomática (2017-2018). El trabajo también es de tipo descriptivo, ya que se han descrito las acciones de diplomacia digital efectuadas por el presidente Trump en los asuntos de seguridad relativos a Corea del Norte, dentro de los años 2017 y 2018.

Para poder interpretar los discursos de Donald J. Trump, fue necesario implementar la técnica de análisis de discurso, para poder comprender el significado de las palabras. Como señalan Edwards y Potter “se analiza el contenido del habla, el tema que trata y su organización social.”¹⁷⁴ Esta técnica permite el análisis de fenómenos discursivos, que pueden obtenerse de fuentes como los informes de medios de comunicación, o las mismas publicaciones de Donald Trump en redes sociales. Para esto último, además se ha utilizado una herramienta para interpretar los mensajes del mandatario en redes sociales. Por eso, cuando hablamos sobre la intención que tienen los mensajes del presidente, se ha podido interpretarlos gracias a lo que se conoce como intención comunicativa, la cual “hace referencia al propósito que se persigue al emitir un mensaje y tiene relación con las funciones del lenguaje.”¹⁷⁵ Adicionalmente se ha utilizado parte de la matriz elaborada por Abisambra Daniela, donde indica: el tono y la intención de los tweets de Donald Trump. Con esta información, hemos podido analizar las temáticas tratadas por el presidente estadounidense que interesan en el presente estudio. Primero, para analizar la intención en los mensajes del mandatario, la autora ha optado por las siguientes: informativa, persuasiva, apelativa, emotiva y otras. Se explica que cada una de estas funciones sirven para conocer el motivo del mensaje de Donald Trump: “La función informativa es para dar a conocer información sobre ideas, personas y lugares, entre otros. La función emotiva pretende dar a conocer sentimientos,

¹⁷⁴ Edwards, D. y Potter, J. **Psicología discursiva**. Ed Sage.Londres,1992. En Uwe, Flick. **Introducción a la Investigación cualitativa**. Ediciones Morata, S.L. Madrid, 2007. Pág. 217.

¹⁷⁵ Mendoza, A. **Intención comunicativa**. 2013. Disponible en: https://es.slideshare.net/marissalpreciado/intencincomunicativa?next_slideshow=1

emociones, gustos y deseos propios, y la función apelativa busca dar órdenes, solicitar que se haga algo o pedir un favor.”¹⁷⁶

Las mismas funciones también han servido para aplicarlas a las publicaciones del mandatario en la otra red social de interés, Facebook, ya que los mensajes en esta plataforma son posibles de interpretar también. Por otro lado, el tono de los mensajes (tanto en Facebook como en Twitter) han sido interpretados gracias al concepto de tono literario, brindado por el del Amherst College:

“Cuando hablamos del tono literario de un texto nos referimos a la actitud del narrador a lo que él o ella narra. En otras palabras, el tono es la emoción principal que refleja el estilo narrativo del narrador. El tono literario intenta describir esta emoción del narrador hacia aquello que cuenta. De esto que el tono se exprese con un adjetivo que describe una emoción”¹⁷⁷.

También se ha utilizado el análisis de contenido o documental, de tipo cualitativo y textual. Con esta técnica, hemos estudiado las relaciones entre temas tratados en un texto¹⁷⁸. Este análisis presenta distintas variantes, y para la presente tesis interesa el análisis de contenido temático, que a su vez está dividido por categorías y de evaluación. Por un lado, el análisis por categorías se lleva a cabo prestando atención a la frecuencia con la que el interlocutor trata ciertos temas de interés para el estudio, ya que este análisis tiene la hipótesis de que la frecuencia de un tema se relaciona con la importancia que le concede el interlocutor a éste¹⁷⁹. En los documentos que

¹⁷⁶ Abisambra, D. **La política exterior estadounidense a través de la Twiplomacy de Trump**. Trabajo final de grado. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá D.C., 2019. Pág. 37.

¹⁷⁷ Amherst College. **¿Qué es el tono literario?** 2017. Disponible en:

<https://www.amherst.edu/media/view/44176/original/Qué+es+el+tono+literario.doc>

¹⁷⁸ Andreu, Jaime. **Las técnicas de Análisis de Contenido: Una revisión actualizada**. Centro de Estudios Andaluces. Granada. Pág. 21.

¹⁷⁹ Quivy, Raymond. **Manual de investigación en ciencias sociales**. Limusa, México D.F, 2005. Pág 2017.

hemos analizado, se ha prestado atención a las cuestiones de seguridad estadounidenses frente a las acciones de Corea del Norte, tratadas por Donald Trump públicamente. Por otro lado, el análisis de la evaluación, donde nos enfocamos en los juicios del mandatario estadounidense, también analizando la frecuencia y la evaluación de estos juicios (positivos o negativos).

La población que se ha utilizado para el estudio para realizar el análisis documental, han sido los documentos oficiales del gobierno estadounidense, que traten la estrategia de seguridad nacional planteada por Trump del 2017 y 2018. Así mismo, también se utilizaron los documentos oficiales del gobierno estadounidense, que trataban sobre la aplicación de tecnologías digitales a los asuntos de crisis diplomáticas. Para efectuar el análisis de discurso, se tomó como población declaraciones de Donald Trump referidas a las cuestiones con Corea del Norte durante el período 2017-2018. A su vez, también se tomaron publicaciones en redes sociales del presidente D. Trump en el período 2017-2018, referidas a las tensiones diplomáticas con Corea del Norte.

III. Tweets y publicaciones en Facebook indirectamente relacionadas a Corea del Norte.

En estos mensajes, el presidente Trump ha hecho referencias indirectas hacia el régimen norcoreano, pero no ha hecho una referencia exacta a temáticas relacionadas a cuestiones de seguridad. Sin embargo, podemos observar que existe una intención de demostrar interés sobre la situación con aquel país.

Tuve una muy buena llamada anoche con el Presidente de China, relacionada a la amenaza de Corea del Norte.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 12 Abril, 2017

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Le expliqué al Presidente de China que un acuerdo de comercio con EEUU sería mucho mejor para ellos si resolvieran el problema de Corea del Norte.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 11 abril, 2017.

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Corea del Norte es un estado canalla, el cual se ha convertido en una gran amenaza, y China está tratando de ayudar pero con poco éxito.

-Donald Trump (@realDonaldTrump)

3 de septiembre de 2017.

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222016-12-31%22%2C%222017-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Corea del sur encuentra, como les he comentado, que su charla de apaciguamiento con Corea del Norte no funciona ¡ellos sólo entenderán una cosa!

- Donald Trump (@realDonaldTrump) 3 de septiembre de 2017.

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Luego de permitir el desarrollo de armas nucleares por parte de Corea del Norte; la retorcida Hillary Clinton(y B.Clinton también) ahora critica!

- Donald Trump (@realDonaldTrump) 20 de septiembre de 2017

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Me he reunido con el presidente Putin de Rusia, que ha estado en las reuniones de APEC. Hemos tenido buenas discusiones con respecto a Siria. Espero que pueda aportar su ayuda para resolver, junto con China, la peligrosa Crisis con Corea del Norte. Se está progresando.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) Nov. 11, 2017

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

¿Cuándo entenderán todos los haters que tener una buena relación con Rusia es algo bueno? Yo quiero resolver Corea del Norte, Siria, Ucrania, el terrorismo ¡y Rusia puede ayudar!

- Donald Trump (@realDonaldTrump) 11 de noviembre de 2017.

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-01-01%22%2C%222017-12-31%22%5D&searchbox=%22North+Korea%22>

Muy buena reunión con Corea del Sur. Se ha concretado mucho, incluyendo discusiones sobre Corea del Norte; y un nuevo acuerdo de comercio!
30 de junio de 2017.

Fuente: <https://www.facebook.com/DonaldTrump/videos/10159400063970725>

Obama, Schumer y Pelosi no han hecho NADA sobre Corea del Norte, y ahora Schumer, quien es débil frente al crimen e impone elevados impuestos, me está diciendo a mí qué hacer en la Cumbre, la cuál los demócratas nunca pudieron concretar. Schumer fracasó con Corea del Norte e Irán, ¡no necesitamos su consejo!

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 8 de junio de 2018.

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22>

Si el Presidente Obama (que no ha llegado a ningún lado con Corea del Norte, y hubiese tenido que ir a una guerra con millones de muertos) se hubiese llevado bien con Corea del Norte y hubiese dado los pasos iniciales a un tratado como lo he hecho yo, ¡las fake news lo hubiesen nombrado héroe nacional!

- Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 18 junio, 2018

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&results=1&searchbox=%22North+Korea%22>

Me reuniré con Henry Kissinger a las 1:45 pm. Discutiré asuntos relacionados con Corea del Norte, China y Oriente Medio.

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) 8 febrero, 2018.

Fuente:<https://www.thetrumparchive.com/?dates=%5B%222017-12-31%22%2C%222018-12-30%22%5D&searchbox=%22North+Korea+%22&deleted=%22false%22>

Entre el grandioso nuevo reporte de empleos, y el gran progreso que estamos realizando respecto a Corea del Norte, muchas cosas fantásticas van a ocurrir en este breve período de tiempo.

5 de mayo de 2018.

Fuente:<https://fb.watch/cKUDY6ooF9/>

IV. Publicaciones coincidentes en ambas redes sociales por parte del mandatario (Facebook y Twitter)

A modo de ejemplificar, podemos observar algunas publicaciones del presidente D.Trump que ha realizado en ambas redes sociales a la vez, con la intención de aprovechar el alcance que pueden llegar a tener ambas plataformas juntas.

 **Donald J. Trump** ✓
11 de abril de 2017 · 🌐

North Korea is looking for trouble. If China decides to help, that would be great. If not, we will solve the problem without them! U.S.A.



50 mil 7,3 mil comentarios 9 mil veces compartido

Me gusta Comentar Compartir

 **Donald J. Trump** ✓
17 de marzo de 2017 · 🌐

North Korea is behaving very badly. They have been "playing" the United States for years. China has done little to help!



53 mil 9,3 mil comentarios 3,2 mil veces compartido

Me gusta Comentar Compartir



Bibliografía

Libros y publicaciones oficiales

- Abisambra, D. **La política exterior estadounidense a través de la Twiplomacy de Trump**. Trabajo final de grado. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá D.C., 2019.
- Aguirre, D; López, M. **Diplomacia Pública Digital: el contexto iberoamericano**. Estudios Internacionales, vol 50, no 191. Santiago, 2018.
- Andreu, Jaime. **Las técnicas de Análisis de Contenido: Una revisión actualizada**. Centro de Estudios Andaluces. Granada.
- Aquino, José. **Henry Kissinger, World Order**. Foro Internacional, vol. 56, nº1. Ciudad de México, Marzo 2016.
- Bustelo, Pablo. **Corea del Norte: ¿hacia la desnuclearización, por fin?** *Anuario Asia Pacífico*, 2008, vol. 2013.
- Bjola, C., & Holmes, M. **Diplomacia Digital: Teoría y Práctica**. Routledge. 2015. Calduch, R. **Dinámica de la Sociedad Internacional**. Editorial Ceura. Madrid, 1993. Pág. 3.
- Castells, M. **Comunicación y Poder**. Oxford University Press. Oxford, 2009.

- Centurión, E. López, F. (2019). **Diplomacia digital: los cambios y las continuidades en el uso de Twitter de las administraciones de Cristina Fernández y Mauricio Macri (2011-2018)**. Tesis de Licenciatura. Pontificia Universidad Católica Argentina. 2019.
- Conesa, José Luis Juan. **Corea del Norte y Estados Unidos: un análisis desde la teoría de las relaciones internacionales**. Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos, n.º 14, 2019.
- Chanlett-Avery, E; Rinehart, I. **Corea del Norte: Relaciones con EE.UU. , diplomacia nuclear y situación interna**. Congressional Research Service, Diciembre 5, 2014. Trad. propia.
- Dougherty, J; Pfaltzgraff, R. **Teorías en pugna en las relaciones internacionales**. Editorial Nuevo Hacer. Buenos Aires, 1993.
- Duncombe, C. **Twitter y la diplomacia transformativa: redes sociales y las relaciones Irán-EE.UU.** International Affairs, Vol 93, no 3. Mayo de 2017.
- Edwards, D. y Potter, J. **Psicología discursiva**. Ed Sage. Londres, 1992.
- García Encina, C. **La Estrategia de Seguridad Nacional de la Administración Trump**. Real Instituto Elcano. Madrid, 2018.
- Haass, R. **Un mundo en desorden. La política exterior norteamericana y la crisis del viejo mundo**. Penguin Press, New York, 2017. Trad. propia.
- Hocking, B; Melissen, J. **Diplomacy in the Digital Age**. Netherlands Institute of International Relations. 2015. Trad. propia
- Hallams, E. **Digital diplomacy: the internet, the battle for ideas & U.S. foreign policy**. CEU Political Science Journal. 2010 vol. 5, No. 4.
- Ikenberry, J. **Wilsonianism in the 21st century**. Princeton University Press.
- Kissinger, H. **Diplomacia**. Ediciones B, S.A, Barcelona, 1996.
- Kissinger, H. **Orden mundial**. Penguin Press, New York, 2014.
- Kissinger, H. **Política Exterior Americana**. Edit. Plaza y Janés, Esplugas De Llobregat, 1976.
- Kissinger, H. **Continuity and change in American foreign policy**. Society, n15. New York, 1977.
- Manfredi, J. **El desafío de la diplomacia digital**. Real Instituto Elcano. Madrid, 2014.
- Manfredi, Juan Luis. **Taxonomía de la diplomacia digital en la agenda de las nuevas relaciones internacionales**. Historia y Comunicación Social. Vol. 19. Madrid, 2014.
- Mead, Walter R. **Special Providence. American Foreign Policy and How it Changed the World**. Routledge, Nueva York, 2002.
- Mitchell B. Reiss. **Corea del Norte y el nuevo paradigma de seguridad**. Real Instituto Elcano, Madrid, 2012.
- Mijares, Víctor. **Realismo Neoclásico: ¿El Retorno De Los Estudios Internacionales A La Ciencia Política?** Revista De Ciencia Política, n 35. Santiago, 2015.
- Molina, Franklin. **Estados Unidos y la doctrina Bush en política exterior. Visión desde América Latina**. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, vol. 10, núm. 1, Caracas, 2004.
- Murakami, Yusuke. **La política exterior de Estados Unidos en Asia a la**

deriva: de Barack Obama a Donald Trump. Agenda Internacional Año XXV N° 36, 2018.

- Palacio de Oteyza, V. **Estados Unidos: de Obama a Trump. Un giro estratégico de ciento ochenta grados.** Ministerio de Defensa. Madrid, 2017.
- Quivy, Raymond. **Manual de investigación en ciencias sociales.** Limusa, México D.F, 2005.
- Rigalt, A. (2017). **Diplomacia 3.0: de la comunicación digital a la diplomacia digital.** Oficina de información diplomática, n° 9. Madrid, Julio 2019.
- Rodríguez Gómez, A. **Diplomacia digital, ¿adaptación al mundo digital o nuevo modelo de diplomacia?** Opción, vol. 31, núm. 2, 2015.
- Tovar, Juan. **La Doctrina Trump En Política Exterior: Fundamentos, Rupturas y Continuidades.** Revista Cidob D'afers Internacionals, n°120. Burgos, 2018.
- Tovar, J. **La doctrina en la política exterior de Estados Unidos. De Truman a Trump.** Madrid, Catarata, 2017.
- Tovar, J. **El idealismo wilsoniano en la política exterior estadounidense, ¿una doctrina recurrente?** Revista Española de Ciencia Política, n 35, Madrid, Julio 2014.
- Tovar, J. **Las ideologías de la política exterior estadounidense en la posguerra fría y su influencia en las administraciones de Obama y Trump.** Revista UNISCI, n 48, Madrid, octubre 2018.
- Tovar, Juan. **Cuatro Momentos De La Doctrina En La Política Exterior Estadounidense: ¿Entre La Teoría Y La Práctica?** Revista CIDOB D'afers Internacionals, N.º 95. Madrid, 2011.
- Tsvetkova, N. **Web 2.0 Programs in U.S. Public Diplomacy.** The United States and Canada: Economy, Politics and Culture No. 3 (2011).
- U.S. Department of State. **Information technology strategic plan.** Strategic Planning Office. November 2016. Trad. Propia.
- Valbuena, Laura. **El papel de la diplomacia digital en la política exterior del gobierno de Barack Obama hacia Irán.** Facultad de Ciencia Políticas y Gobierno y Relaciones Internacionales. Bogotá, 2016.
- Waśko-Owsiejczuk, E. **La doctrina Trump: del realismo político al Populismo.** Universidad de Białystok. Białystok, 2018. Trad. Propia.
- Zinovyeva, E. **U.S. Digital diplomacy: impact on international security and opportunities for Russia.** Security Index: A Russian Journal on International Security.

Artículos y Sitios de internet

- Amherst College. **¿Qué es el tono literario?** 2017. Disponible en: <https://www.amherst.edu/media/view/44176/original/Qué+es+el+tono+literario.doc>
- Asociación de control de armas. **Cronología de la diplomacia nuclear entre**

- EE.UU. y Corea del Norte.** 1 de Marzo, 2018. Obtenido de:
<https://www.armscontrol.org/factsheets/dprkchron#2017>
- Bassante, D. **Diplomacia digital. Las relaciones internacionales en tiempos de Twitter y Facebook.** Semantic Scholar. 2017. Recuperado de <https://api.semanticscholar.org/CorpusID:134350827>
 - Bush, George. **Discurso del Estado de la Unión.** The White House. 2002. Disponible en <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html>
 - Bush, George. **Conferencia de Prensa del presidente.** Octubre, 2006. Disponible en <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/10/20061025.es.html>
 - Coats, D. **Evaluación mundial de amenazas de la Comunidad de Inteligencia de EE.UU.** Comité de inteligencia elegido por el Senado. 2017.
 - El país. Washington, noviembre de 2017. Obtenido de: https://elpais.com/internacional/2017/11/20/estados_unidos/1511200701_132362.html
 - Fukuyama, F. **Occidente puede resquebrajarse.** El País, Agosto 2002. Recuperado de https://elpais.com/diario/2002/08/17/opinion/1029535208_850215.html
 - Kaplan, F. **China no detendrá a Kim Jong-Un. EE.UU. Debe pararse frente a ambos.** Slate, 2017. Disponible en <http://www.slate.com>.
 - Kranz, M ; Pat, R ; Panetta, G. **El director de redes sociales de Trump, Dan Scavino, el empleado que ha estado más tiempo con él, y ha empezado como el caddie de Trump.** Insider. Mayo, 2019.
 - Macshane, D. **El retorno de la política exterior.** Conferencia dictada por el ministro británico para asuntos latinoamericanos. Mimeo, Instituto de Altos Estudios Diplomáticos Pedro Gual, Caracas, 2002.
 - Mendoza, A. **Intención comunicativa.** 2013. Disponible en: https://es.slideshare.net/marissalpreciado/intencincomunicativa?next_slideshow=1
 - La Vanguardia. **Las Maldivas abren la primera embajada virtual en ‘Second Life’.** La Vanguardia. Barcelona, 2007.
 -
 - Reuters Staff. **Trump dice que la paciencia estratégica con Corea del Norte terminó.** Thomson Reuters, 30 de junio de 2017. Recuperado de <https://www.reuters.com/article/us-usa-southkorea-trump-idUSKBN19L2BV>
 - Rice, C. **Transformational Diplomacy.** U. S Department of State 2006. Obtenido de <http://2001-2009.state.gov/secretary/rm/2006/59306.htm>

- Tillerson, R. **S/PV.8053**. 8053ª sesión del Consejo de Seguridad. Nueva York, septiembre 2017.
- Trump, D. **D. Trump Anuncia una Estrategia de Seguridad Nacional para avanzar en los Intereses de EE. UU.** La Casa Blanca. Diciembre, 2017. Obtenido de:
<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-announces-national-security-strategy-advance-americas-interests/>
- Trump, Donald. **Declaración del Presidente Trump a la 72 va Sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas.** Washington, 2017. Obtenido de:
<https://ar.usembassy.gov/es/declaraciones-del-presidente-trump-en-72a-asamblea-general-de-naciones-unidas/>
- Trump, Donald. **Declaración del Presidente Trump en la cumbre de APEC.** Da Nang, 2017. Obtenido de:
<https://asean.usmission.gov/remarks-president-trump-apec-ceo-summit-da-nang-vietnam>
- Trump, D. **Declaraciones del presidente sobre el segundo lanzamiento de misiles intercontinentales por parte de Corea del Norte.** La Casa Blanca. Washington, 2017. Disponible en:
<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/statement-president-north-koreas-second-icbm-launch/>
- Trump, D. **Mensaje al Congreso de EE. UU. Sobre la continuación del Estado de Emergencia Nacional respecto a Corea del Norte.** La Casa Blanca. Washington, 2017. Disponible en:
<https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/message-congress-united-states-continuation-national-emergency-respect-north-korea/>
- Trump, D. **Discurso del Estado de la Unión del Presidente Donald J. Trump.** Washington, 2018. Disponible en:
<https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/president-donald-j-trumps-state-union-address/>
- Trump, D. **Trump anuncia a Anthony Scaramucci como el director de comunicación de la Casa Blanca.** La Casa Blanca. Julio, 2017. Obtenido de:
<https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/president-donald-j-trump-appoints-anthony-scaramucci-white-house-communications-director/>
- U.S. Department of State. **Foreign Affairs Manual and Handbook.** Trad. Propia. Obtenido de:
<https://fam.state.gov/FAM/10FAH01/10FAH010060.html#H068>

Hoja de Calificaciones



Facultad de ciencias Jurídicas

Licenciatura en Relaciones Internacionales

Tema: Los objetivos de política exterior estadounidenses durante la presidencia de Trump a través de la diplomacia digital. El conflicto frente a Corea del Norte (2017-2018).

Tesista: Ignacio M. Savarino

Firma:

Director: Carolina Romano Buryaile

Firma:

Evaluación

Jurado n° 1 :

Firma:

Jurado n° 2:

Firma:

Jurado n° 3:

Firma:

Calificación:

Fecha y lugar:

Observaciones: